

当代世界学术名著



思维的结构



Structures of Thinking

卡尔·曼海姆 (Karl Mannheim) / 著
霍桂桓 / 译

 中国人民大学出版社

当代世界学术名著



思维的结构

卡尔·曼海姆 (Karl Mannheim) / 著
霍桂桓 / 译

中国人民大学出版社
· 北京 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

思维的结构/曼海姆著; 霍桂桓译. —北京: 中国人民大学出版社, 2013. 10

(当代世界学术名著)

ISBN 978-7-300-18186-8

I. ①思… II. ①曼…②霍… III. ①文化社会学-研究 IV. ①G05

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 237881 号

当代世界学术名著

思维的结构

卡尔·曼海姆 (Karl Mannheim) 著

霍桂桓 译

Siwei de Jiegou

出版发行 中国人民大学出版社

社 址 北京中关村大街 31 号

电 话 010-62511242 (总编室)

010-82501766 (邮购部)

010-62515195 (发行公司)

网 址 <http://www.crup.com.cn>

<http://www.ttrnet.com> (人大教研网)

经 销 新华书店

刷 北京东君印刷有限公司

规 格 155 mm×235 mm 16 开本

印 张 21.75 插页 2

字 数 294 000

邮政编码 100080

010-62511398 (质管部)

010-62514148 (门市部)

010-62515275 (盗版举报)

版 次 2013 年 11 月第 1 版

印 次 2013 年 11 月第 1 次印刷

定 价 54.00 元

版权所有 侵权必究

印装差错 负责调换

“当代世界学术名著”

出版说明

中华民族历来有海纳百川的宽阔胸怀，她在创造灿烂文明的同时，不断吸纳整个人类文明的精华，滋养、壮大和发展自己。当前，全球化使得人类文明之间的相互交流和影响进一步加强，互动效应更为明显。以世界眼光和开放的视野，引介世界各国的优秀哲学社会科学的前沿成果，服务于我国的社会主义现代化建设，服务于我国的科教兴国战略，是新中国出版工作的优良传统，也是中国当代出版工作者的重要使命。

中国人民大学出版社历来注重对国外哲学社会科学成果的译介工作，所出版的“经济科学译丛”、“工商管理经典译丛”等系列译丛受到社会广泛欢迎。这些译丛侧重于西方经典性教材；同时，我们又推出了这套“当代世界学术名著”系列，旨在译译国外当代学术名著。所谓“当代”，一般指近几十年发表的著作；所谓“名著”，是指这些著作在该领域产生巨大影响并被各类文献反复引用，成为研究者的必读著作。我们希望经过不断的筛选和积累，使这套丛书成为当代的“汉译世界学术名著丛书”，成为读书人的精神殿堂。

由于本套丛书所选著作距今时日较短，未经历史的充分淘洗，加之判断标准见仁见智，以及选择视野的局限，这项工作肯定难以尽如人意。我们期待着海内外学界积极参与推荐，并对我们的工作提出宝贵的意见和建议。我们深信，经过学界同仁和出版者的共同努力，这套丛书必将日臻完善。

中国人民大学出版社

目 录

第一编 文化—社会学知识的独特特征

第一章 社会学的社会学·····	3
第一节 为什么文化社会学在我们的时代首次出现·····	3
第二节 现代文化概念的各种特征·····	10
第三节 社会对各种文化创造过程的决定·····	16
第四节 文化科学的各种独特特征·····	20
第二章 对各种文化现象的内在的和社会学的思考·····	26
第一节 关于社会的科学和文化社会学·····	26
第二节 文化社会学和文化哲学·····	27
第三节 各种基本现象和概念·····	28
第四节 纯粹的方法论主义和直观主义的局限·····	30
第五节 总结和各種目标·····	32
第六节 社会学的法律概念·····	33
第七节 对各种形成过程的内在思考和非内在思考·····	37
第八节 态度和概念形成过程·····	39



第九节 对功能性的适应	41
第十节 对功能性的理解	46
第十一节 意识的社会结构	50
第十二节 文化—社会学知识的关联	53
第十三节 内在的解释和发生的解释	56
第十四节 发生的解释和内在的解释之间的差异	59
第三章 文化社会学知识的内在建构过程	66
第一节 直觉和逻辑的结构	66
第二节 关于风格的社会学概念	67
第三节 各种概念的社会学层次	70
第四节 世界观概念	74
第五节 对各种文化现象进行社会学分析的类型	78
第四章 社会学的各种变体	83
第一节 社会学的各种起源	83
第二节 有关社会成分的基本现象	85
第三节 纯粹社会学的各种问题	87
第四节 一般社会学	100
第五节 作为历史动力学研究的社会学	104
第五章 文化社会学的各种变体	112
第一节 纯粹文化社会学	113
第二节 一般文化社会学	116
第三节 动态的文化社会学	118

第二编 关于文化及其可认识性的社会学理论

引 言	141
第一章 社会学对方法论的决定	145
第二章 走向一种关于文化和解释性理解的社会学理论	187
引论：关于思维的社会学的基本论题	187
第一节 解释性理解之中的主体—客体关系	191

第二节	联结性知识·····	199
第三节	对联结性经验共同体的扩展·····	204
第四节	概念和语言在联结性知识中的作用·····	206
第五节	联结性知识具有的使人们形成共同体的力量·····	216
第六节	联结性知识的历史应用问题·····	218
第七节	对各种集体表象的分析·····	222
第八节	存在于我们内心之中的共同主体·····	230
第九节	共同体的生活空间的各种动态方面·····	237
第十节	各种精神性实在的动态学·····	250
第十一节	联结性知识的动态学·····	261
第十二节	有关解释的问题·····	269
第十三节	联结性知识的可靠性问题·····	279
第十四节	共同体的分裂过程和意识的分裂过程·····	287
附 录	文化社会学的社会学发生·····	310
第一节	文化社会学的任务·····	310
第二节	文化问题的突现·····	317
索引	·····	332
中译者后记	·····	336

第一编

文化—社会学知识的独特特征

第一章 社会学的社会学

第一节 为什么文化社会学在我们的时代首次出现

这些研究的论题是一种看待文化现象的独特方式。通过从理论的角度出发反思它们自身的活动而获得对它们自己的越来越多的觉察，这些研究试图阐明这样一个问题，即对文化进行社会学上的调查研究究竟有可能意味着什么。文化社会学并不是一门已经得到充分发展的和已经完成的学科。如果从历史哲学的立场出发来思考，它的源头存在于当前这个时代之中。任何一个对于观察一门尚处于襁褓之中的 (*in statu nascenti*) 科学的前景心驰神往之人，都不可能找到比调查研究这门科学的现状更好的机会。 37

不过，并不仅仅是文化社会学具有如此切近的源头。各种与之相关的、包括文化哲学在内的学科也都是在这个时代之中产生的。仿佛受到了一只无形的手的引导，今天的人文科学的整个体系都在发挥努力理解文化现象的作用——不仅通过其历史过程来理解，而且也通过其各种系统方面的特性来理解。



38 因此，在开始对我们有关文化社会学的实际意义的主要问题进行调查研究之前，我们有必要思考下面这种现象究竟是如何产生的，即文化现象现在对于精神生活来说是发挥组织作用的原则。当然，如果人们以其在目前对待事物的态度来看待过去，他们就有可能说，与文化有关的各种科学一直都是存在的：哲学、历史学和语言学等等都一直在致力于研究文化的各种具体表现。不过，与此相反，我们必须指出，它们过去并没有把这些具体表现当作文化方面的具体表现来接受。这并不是说，这种新的文化概念是以突如其来的方式显现出来的：它是从人们针对各种精神性实在的一种崭新的经验态度之中产生出来的，而且，也正是这种经验态度才第一次有可能使这种概念得以形成。我们的首要任务是，指出这种独特的、潜在于下列事实之中的经验相关性，即人们不仅把各种已经形成的实体都当作本身是自足的和完善的東西来把握，而且，也常常把它们当作各种文化现象来把握。在对这种对于文化的重要意义的集中关注进行现象学描述的同时，我们还将尝试以一种系统的方式来具体说明这种与之相对应的概念；也就是说，我们将探究究竟有哪些与它共同存在的其他概念，共同决定了这种现代的文化概念所特有的意义。

不过，在着手完成这个引论性章节的双重任务之前，我们必须先描述一下这种文化运动过程本身的特征——无论这样的描述究竟会有多么简略，因为正是这种过程既使得人们第一次有可能以某种崭新的态度来对待各种精神内容，也从根本上来说使得与之相应的文化概念的产生成为可能。然后，在进行现象学的分析和系统的分析之前，我们还必须提出下列问题，即究竟发生了什么事情，才使得这种崭新的、主体与各种精神形成过程的关系产生出来，以至于人们能够把这些精神形成过程都当作文化现象来认识，并且恰恰是由于这种被“当作”状态而获得了它们的最终的重要意义？我们希望以提出这样的问题作为开始：究竟在这种文化过程本身中发生的什么事情，使我们所说的意义上的文化概念有可能构成自身，并且有可能在我们的生活系统之中占据最高的等级体系地位呢？

从社会学的角度出发来思考，对于任何一种发挥作用的世界观来说具有关键性意义的，都根本不是被某种思想所产生出来的体系变成其理论方案的支点的价值；毋宁说，处于关键性地位的是存在于生活的建构过程之中的、被人们当作“人生”的终极性成分来加以评价的基础性层次。由于人具有精神结构，所以，他不仅以等级体系的方式进行思考，而且也以等级体系的方式进行经验。也就是说，某种由内在的世俗事物和外在的世俗事物组成的、并不总是得到了理智化的“系统”，始终都是存在的，而人们在活动过程中、在生活过程中、在体验过程中正是根据这种系统来确定取向的——这既是一种对世俗事物的安排，也是一种对彼岸事物的安排，而在进行这种安排的过程中，人们会认为事物的一部分领域抑或整个领域是至高无上的，并且因此而进行了特别的强调。其余的各种现存成分本身则是通过参照这个系统而得到安排的，并且由于这个系统而获得其终极意义。此外，下面这个事实也是与这种经验的等级体系结构紧密联系在一起，即虽然各种评价过程都既有可能相互推导出来，也有可能互相为对方提供正当理由，但是，具有终极性的评价过程、从等级体系的角度来看最为宝贵的评价过程，却——可以说——必须为它自己提供保证。这种在由思想产生出来的系统中作为起源和开端而呈现出来、并且因此而超越了所有各种理论辩护的东西，是在具有历史性的生活过程中，从在某个时刻呈现出来的集体意识那里获得其自我保证的，而且也正因为如此，人们才有可能使它保持着不受任何质疑的状态。在中世纪，这种终极价值的强调重点落在了某种具有超验性的事物之上，落在了上帝身上。只要这种评价过程实际上得到了集体意识的支持，其他的各种实在本身就会以有机的方式结合在一起，因而有关世界的意象本身就会发展成某种相对稳定的完善状态。不过，在这个时刻（尽管它只有在以系统的方式得到观察的时候才是一种突如其来的跳跃，这是因为它实际上是一种在历史时间之中逐渐展开的发展）、当这种等级体系的顶点——可以说——由于社会过程的某种变迁和相应的“时代精神”的变化而脱离经验的时候，因而当它受到质疑的时候，



所有各种精神因素就都开始发生变动了。这种可能性是作为某种对存在于各种精神性实在之间的等级体系性关系重新进行安排的过程的可能性而呈现出来的。

首先，这种运动本身是作为各个文化领域为了追求自主性而进行的某种斗争而呈现出来的。^[1]一旦一个领域（比如说，诸如艺术、科学，以及经济、政治甚至纯粹的世俗生活这样的领域）摆脱了这种系统性的、使它得以从某种核心的生活价值那里获得完全的认可和某种特殊的意义的依附，这样的领域就都试图把自身当作自给自足的东西、当作目的本身来进行建构。在这里，这种走向独立的过程本身也正是在生活之中首先呈现出来的；而理论则是在这种事实出现之后，作为对历史过程已经得到的某种结果的反思性认可而出现的。要想具体说明这一点，我们也许可以回忆一下，有关理性的自主性的理论就是在人们把科学和哲学从神学侍女的地位之中解放出来之后才出现的，这是一种早在巫术盛行的时代就已经开始出现的、作为文化过程的一种典型现象而存在的分化过程。一种有关艺术的自主性的、通过在那时才第一次把自身建构出来的美学而表达出来的理论，也同样只是在艺术——在文艺复兴运动期间——使自身从宗教的各种束缚之中摆脱出来之后，才有可能出现的。

与各种文化领域进行的这些追求自主性的努力同时存在的，是它们为了获得至高无上的地位而进行的斗争。由于始终处于一种不同的文化因素的支配之下，这种斗争反复试图在一种新的等级体系基础上着手对有关世界的意象进行新的组织。科学的、审美的和伦理的文化，都是作为不同的解决问题的尝试、作为各种不同的生活类型和世界方案而相互对立的。它们之中的任何一种文化都没有最终确立自己的地位。事实证明，它们为了对世界观的各种构成成分进行重组而做出的各种努力，都是不可能取得成功的。这种从表面上来看无法得到化解的张力，似乎获得了一种作为这种过程的结果而存在的、出人意料和初看起来富有悖论色彩的解决。在各种精神性实在为了追求自主性和至高无上地位而进行的这种斗争之中，有一种新的成分突出表现

了出来：这种文化过程本身通过其特有的、直截了当的生动性，而与中世纪的各种事态形成了鲜明的对照。由于各种评价过程和解释过程的范围本身，都不再像似乎变成了各种事物本身那样的、作为某种稳定的和固定不变的实在而表现出来，而是作为不断经历着——可以在一代人的生活范围之中进行追溯的——变迁的各种评价过程和解释过程变成了可以把握的东西，这种过程的呈现本身也变成了人们能够进行观察性反思的东西。当初，文化过程的这种可见性就是与人们对以往的文化某种不断发展和不断深化的感受性联系在一起，后来，它又与人们进行的、具有科学性和历史性的认识活动联系到了一起，而这种认识活动在目前仍然富有生命力的历史主义之中则依然是卓有成效的。如果说对于直到 19 世纪晚期为止的整个时期来说，这种解构过程的影响都是极其深刻的，因而正像我们已经看到的那样，任何一种个别的文化势力都不可能把自己当作组织生活的力量而确立起来，那么，对于为这种一直处于漂泊无依状态的价值侧重点找到某种立锥之地的问题来说，只有将其依附于文化，并把文化当作最高的意义来认可——要么认为它是一种超越了时间的抽象力量、要么认为它处于发展和变迁之中，除此之外，其他的解答都是不可能存在的。

通过这种斗争，现代意识使三种主要的世界观类型稳定了下来：它们是启蒙运动的世界观、浪漫主义运动的世界观和动态的世界观。启蒙运动的世界观的解答是从某种非历史的和超越时间的意识之中产生出来的，它企图以某种方式把文化当作目的本身来进行辩护。在这里出现的方案是，把无依无靠的价值侧重点转移到一般的文化的现象上来。如果说上帝曾经是哲学的至高无上的关注对象的话，那么现在，作为对于这场斗争的最彻底的表达，哲学已经完全转变成了有关文化的哲学。在康德的哲学中，这种世界观类型得到了可以理解的、自觉的和具有说服力的系统表述，尽管康德依然既受到了伦理至上论的转瞬即逝的优势的影响，也受到了启蒙运动的伦理文化的影响。这种曾经被卢梭完全出于各种伦理动机而加以质疑的文化的总体性，现



在变成了哲学的唯一论题；它变成了一种力量——这种力量的价值是不受任何条件制约的，只能根据超越时间的理性来证明其合理性。从文化本身的这种超时间的稳定过程出发，有一条直截了当的线索导致了当代人通过价值哲学（*Wertphilosophie*）对这种思想进行的系统表述。事实证明，当这种哲学所宣扬的这些超越时间的、被假定人们应当认为它们能够为自己提供证明的文化价值，受到社会学方面的详细审查的时候，它们实际上意味着，价值侧重点已经被转移到被当作处于超越时间的状态之中的文化现象本身上了。

41 我们已经将其与康德联系起来的这种“启蒙运动”世界观的解答，是与某种超越时间的意识状态紧密联系在一起，而且，正是由于这种意识，它才把文化这个概念当作某种终极之物来认可。不过，对另外两种解答来说，与其说这种被人们认为是经验的基础的东西是超越历史的东西，还不如说是历史的东西。被人们当作最高价值、当作目的本身来对待的是变化本身，而不是在变迁内部持续存在的同一性。正像神曾经是某种可见的东西或者说曾经是某种充满了被以幻想的方式进行过归因的各种意义的自然界那样，现在，历史也变得真正具有生命力了。它就是人从其中获得生命的源泉。渐渐地，它变成了人们近来才发现的经验的基础。当然，人始终都生活在历史之中，因而与各种历史性的时代相比，那些非历史的时代很可能具有更多的传统主义色彩——也就是说，它们很可能更加彻头彻尾地依附于过去。不过，就各种非历史的时代而言，人也完全是生活在历史之中的；他并没有把它当作历史来经验。反之，就浪漫主义运动的意识和动态的意识而言，人们则是把过去当作历史来经验的。浪漫主义运动世界观是通过完全把过去的某个阶段当作历史性的、就文化和价值而言具有其丰富性的东西来理解，开始尝试提出其解答的。它试图把这种就其历史性而言已经变得十分明显的结构移植到当前的时代，并且使之变成新生活的某种决定因素。不过，在进行这种努力的过程中，它已经把某种悖论的所有各种萌芽包含在了自身之中，因而最终也是把自我解体的所有各种萌芽都包含在了自身之中。由于浪漫主义的意识认为

过去是历史性的，它必定也领悟到了它的当代性的缺乏。就一种既尚未使历史感从其中产生出来又像处理现在生活的各种产物那样来处理过去生活的各种产物的意识而言，即使它认为这些产物都是当今存在的各种力量，这也是无关紧要的。不过，对于一种已经经历了依附在过去之上的历史性，并且把握了所有各种——把自身当作拥有这种古老特征的东西而投射到这些来源于某个已经尘封已久的世界的产物之中——因素的意识来说，这则必定会意味着某种无法化解的、与认为它们是当今存在的各种力量的观点的矛盾。浪漫主义运动的意识所包含的第二种矛盾是，虽然人们实际上已经按照某种追求“已经发展起来”的东西的特性——这种特性标志着各种已经形成的存在物和文化时代——的感觉对它进行了区分，但是，它却试图借助知识而达到某种先于知识的状况、以“组织”为手段而导致当前的某种有机的发展。浪漫主义运动的意识只是通过一个特殊的历史时期来经验历史之物；也许可以说，它与历史之物的接触跨越了时间。

不过，虽然类似于对另外两种解答方式进行的某种综合的第三种解答方式，的确首先经历了变化、生成和发展，但是，它恰恰把这种截然不同的生成过程转变成了最高价值、转变成了目的本身：它并不是把终极性的价值侧重点置于某种超历史的文化概念之上，而是置于另一种其本身也是超时间的东西、置于文化本身的历史性转变过程之上。这种方式是某种对历史主义与超越时间的分类学的统一，因而在黑格尔的体系中可以找到它的最纯粹的形式。正因为如此，虽然人们牢固地坚持着潜在的生活体系，但是，历史主义还是在许多理论论题的瓦解过程之中产生出来了。就人们对历史主义进行的各种理论性系统表述——无论这些系统表述究竟具有多少相对主义色彩——而言，历史主义都要么自愿、要么不自愿地既经验了文化的生成过程，也通过文化的生成过程而把文化作为终极价值来经验了。

42

这就是我们在这里只能简要地加以概括叙述的、有关这种处于把



世界观与文化联系起来的维度之中的过程的一些要点；这样的叙述已经把下面这一点看成了这种过程的结果，并且已经对这种结果进行了论述，即我们所有的科学（除了各种自然科学之外）都已经变成了有关文化的科学，我们所有的哲学也都已变成了有关文化的哲学。

第二节 现代文化概念的各种特征

如果我们希望理解当今的各种科学进行的所有各种努力，究竟为什么都是以从认识上掌握这种文化现象为目的，那么，可以说，我们就必须发现我们所面对的这种使文化本身得以形成的、具有整体性的文化过程。有关文化的概念也是为了科学而构成自身的，这既是人们在各种各样的文化领域中为了追求自主性和至高无上的地位而进行斗争的结果，也是价值侧重点转向文化现象本身的结果。

现在，我们将试图努力说明在我们看来作为现代文化概念的基本决定性因素而存在的各种成分^[2]，尤其特别关注下面的六种成分——其中的某些成分我们已经提到了，它们在现代的发展过程中都与那些比较古老的因素结合到一起了：

1. 各种个别文化领域的彼此进行的相对化使价值侧重点落在了整体之上。
2. 对文化现象的每一种历史表现的相对性和短暂性的觉察。
3. 对文化的根本性过程特征的觉察。
4. 以教化的方式存在的文化经验本身，有关文明的理想（Bildungsideal）。
5. 以截然相反的方式对文化概念和自然概念的区分。
6. 对文化现象的社会特征的觉察。

43 我们已经提出了构成现代文化概念的前三种基本成分，并且是把它们放在刚才描述的发展过程之中加以思考的。在这里，在更加详细地讨论后面的三种成分之前，我们只想补充几个对前面已经进行过的