

The  
Methodology of  
Case  
Study in  
Management

管 理 学 案 例

研 究 方 法

The Methodology of  
Case Study in Management

吕 力 / 著



经济管理出版社  
ECONOMY & MANAGEMENT PUBLISHING HOUSE

本著作得到教育部人文社会科学研究基金青年项目“管理学研究中的非实证主义方法(09YJC630180)”和武汉工程大学优秀学术著作出版基金的资助。

C93

722

The  
Methodology of  
Case  
Study in  
Management

# 管理学案例 研究方法

The Methodology of  
Case Study in Management

吕力/著



经济管理出版社  
ECONOMY & MANAGEMENT PUBLISHING HOUSE

## 图书在版编目 (CIP) 数据

管理学案例研究方法/吕力著. —北京: 经济管理出版社, 2013. 11  
ISBN 978 - 7 - 5096 - 2738 - 9

I. ①管… II. ①吕… III. ①管理学—案例—研究方法 IV. ①C93 - 3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 253567 号

组稿编辑: 杨雅琳  
责任编辑: 魏晨红  
责任印制: 杨国强  
责任校对: 李玉敏

出版发行: 经济管理出版社

(北京市海淀区北蜂窝 8 号中雅大厦 A 座 11 层 100038)

网 址: <http://www.E-mp.com.cn>

电 话: (010) 51915602

印 刷: 北京京华虎彩印刷有限公司

经 销: 新华书店

开 本: 720mm × 1000mm/16

印 张: 11.5

字 数: 155 千字

版 次: 2013 年 11 月第 1 版 2013 年 11 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978 - 7 - 5096 - 2738 - 9

定 价: 38.00 元

· 版权所有 翻印必究 ·

凡购本社图书, 如有印装错误, 由本社读者服务部负责调换

联系地址: 北京阜外月坛北小街 2 号

电话: (010) 68022974 邮编: 100836

# 前 言

据 Colquitt 和 Zapata 的统计，管理学国际顶尖学术期刊之一 Academy of Management Journal (AMJ) 1963 ~ 2007 年发表的论文中，以案例研究为主的理论构建型论文的数量逐年递增，到 2007 年，案例研究论文和传统实证研究论文的数量几乎接近。AMJ 的主编和编委一再强调包括案例研究在内的定性研究很重要，而 AMJ 也一直在寻求并支持这样的研究，该刊近年来的年度最佳论文大部分也是案例研究。

尽管案例研究在国内外都得到了高度重视，但有关案例研究方法论的文献却较少，且各种文献之间的分歧很大，国内管理学界的案例研究方法文献更是屈指可数，使得管理学研究在案例这一方法的使用上缺乏有效的指导。相比较而言，传统实证研究方法论要成熟得多。笔者猜测，这很可能是案例研究难以在国内学术界被广泛使用的主要原因之一。

案例研究之所以复杂与难以掌握，其中最主要的原因在于案例研究内部流派众多。不同于传统实证研究，作为非实证主义研究的主要类型，案例研究应该是一大类研究方法的统称，这一大类研究方法在管理学中的应用除了包括此前应用较多的 Yin 所提出的方法论，Eisenhardt 的方法论，Glaser、Strauss 和 Corbin 的扎根理论等，还包括一些其他学科中应用较多的研究方法，如人类学中的民族志研究方法、口述史、参与观察、焦点小组、叙事分析、行动研究等。

因此，如果我们仅局限于在操作层次上综述并分辨各种案例研究的内容及其特色，将不可避免地陷入“只见树木、不见森林”的境



地，甚至会在这种探索学习中迷失方向。基于此，本书在教育部人文社会科学研究基金青年项目“管理学研究中的非实证主义方法”（09YJC630180）的资助下，主要从认识论、方法论的层次对案例研究进行深入分析。

本书将管理案例研究分为两大类：一类包括以管理学术界目前应用较多的 Yin 方法论，Eisenhardt 方法论，Glaser、Strauss 和 Corbin 的扎根理论，这一类研究方法论以实在论作为其认识论基础，属于客位研究；另一类包括人类学中的经典民族志方法以及后期使用的口述史、参与观察、焦点小组、叙事分析、行动研究等，这一类研究方法论以诠释作为其认识论基础，属于主位研究。全书以第一章至第七章结合 AMJ 等国际顶尖期刊上的论文对第一大类案例研究方法进行深入阐述与比较分析，在本书第八章以较长的篇幅单独对第二大类案例研究方法进行阐述。

本书通过对各种案例研究方法的系统梳理和比较，提出了一些独创的观点，其中不少是在国内学术界首次提出。例如，本书第一章提出，案例研究不能用于验证某一假设的正确性，即不存在所谓验证性案例研究；所有案例研究都既是探索，又是解释，将案例研究区分为探索性案例研究与解释性案例研究不确切；案例研究探索的过程是主观诠释与客观测量的迭代性结合，并在此过程中辅之以理论抽样；本书第二章提出，人类学中的民族志研究方法属于典型的对于单一案例的深入研究，因此，案例研究也不应将其排除在管理学案例研究之外，但是这一类案例研究方法采取了主位和诠释的认识论立场，因此表现得与 Yin 或 Eisenhardt 的方法论有显著区别，这一类案例研究方法才是社会科学界通常使用的“质性研究”，这一提法首次对管理学界中的“质性研究”进行了界定。

本书的一个特色是第六章提出了从“归纳逻辑体系”的视角对案例研究进行分析。案例研究既然是一个理论构建的归纳过程，它就一定要符合归纳逻辑体系，但目前管理学术界还没有研究者从归纳逻辑

体系的角度来对案例研究的过程进行分析。本书依据归纳逻辑，提出可以使用“归纳的广度”与“归纳的深度”两个指标来判定案例研究的质量。在对案例研究的几种经典方法论进行比较阐述之后，本书还尝试性地提出了上述几种方法论“从完全自然呈现到传统实证研究方法的渐变”的过程，对于理解上述几种经典研究方法论可能有所裨益。

本书的另一特色是书中具体的案例皆来自 AMJ 年度最佳论文、美国学者 Eisenhardt 的案例研究论文，上述论文是国际学术界公认的优秀案例研究论文。古语云“取乎上，得乎中；取乎中，得乎下”，本书通过分析这些“最优秀”的论文，希望能为读者提供一个如何做好管理案例研究的模板，以便读者能仔细揣摩其精华，应用到自己的案例研究中去。

本书能够出版，首先感谢教育部人文社会科学研究基金的支持。还要感谢经济管理出版社杨雅琳编辑，没有她的耐心与努力，本书不可能按期出版。

作为第一本深入方法论层次的管理学案例研究方法专著，笔者虽然投入了几乎全部的精力，但仍可能存在某些缺点和不足，恳请读者批评指正。

吕力

2013年6月

# 目 录

<b>第一章 案例研究概述</b> .....	1
<b>第一节 案例研究与实证研究</b> .....	3
一、实证研究的目的 .....	3
二、案例研究的目的 .....	5
三、案例研究与实证研究的根本区别 .....	7
<b>第二节 案例研究的特点</b> .....	8
一、案例研究不必从理论假设开始 .....	8
二、不存在纯粹的描述性案例研究 .....	9
三、案例研究采用理论抽样的原则 .....	9
四、案例研究探索的过程是主观诠释与客观测量的 迭代性结合 .....	10
五、案例研究的呈现是对整个实际研究过程的再 梳理 .....	11
<b>第二章 案例研究方法论内部的认识论分歧</b> .....	13
<b>第一节 管理案例研究经典方法与质性研究方法的分歧</b> .....	15
一、实在论与反实在论 .....	15
二、客位研究与主位研究 .....	17
三、管理艺术与诠释 .....	19
四、研究中的“卷入” .....	21





第二节 主位研究、诠释与卷入的管理学质性研究方法 .....	22
一、管理学质性研究方法的历史 .....	22
二、主位研究、诠释与卷入作为管理学质性研究 方法的特征 .....	24
第三章 管理学案例研究经典方法论设计架构 .....	27
第一节 Yin 案例方法论架构 .....	29
第二节 Eisenhardt 案例方法论架构 .....	37
第三节 Glaser 和 Strauss 的原始版本扎根理论 .....	42
第四节 Strauss 和 Corbin 的程序化版本扎根理论 .....	43
第五节 Charmaz 的建构扎根理论版本扎根理论 .....	46
第六节 Miles 和 Huberman 的资料分析架构 .....	48
第七节 对案例研究资料分析技术经典文献的一个评述 .....	51
第四章 对 Eisenhardt 范文的分析 .....	55
第一节 Eisenhardt 范文简介 .....	57
第二节 Eisenhardt 范文分析 .....	58
第三节 对 Eisenhardt 范文分析技术的述评 .....	64
一、关于“自然呈现” .....	64
二、关于 Miles 和 Huberman 方法论的使用 .....	66
三、关于 Eisenhardt 方法论的使用 .....	67
四、关于 Yin 方法论的使用 .....	68
第五章 管理案例研究经典方法论数据资料分析技术 .....	69
第一节 Yin 案例研究资料分析技术 .....	71
第二节 Eisenhardt 案例研究资料分析技术 .....	74
第三节 Glaser 和 Strauss 扎根理论案例资料分析技术 .....	76
第四节 Miles 和 Huberman 的案例资料分析技术 .....	79



第六章 归纳逻辑在管理案例研究中的应用以及 案例研究的一般原则 .....	85
第一节 文献回顾 .....	87
一、Yin 案例研究逻辑 .....	87
二、Eisenhardt 案例研究逻辑 .....	88
第二节 古典归纳逻辑体系与管理案例研究 .....	88
第三节 现代归纳逻辑体系与管理案例研究 .....	91
一、归纳的广度与现代归纳逻辑体系 .....	92
二、归纳的深度与归纳逻辑中的演绎 .....	93
第四节 归纳逻辑体系视角下管理案例研究的一般原则 .....	94
第七章 对 AMJ 年度最佳论文的分析 .....	99
第一节 范文分析 .....	101
一、文献回顾 .....	101
二、理论假设 .....	103
三、理论抽样 .....	104
四、三角测量或证据三角形 .....	105
五、编码的使用 .....	106
六、案例数据和分析数据的区分以及证据链 .....	108
七、单案例研究 .....	109
第二节 对 AMJ 年度最佳论文分析的结论 .....	110
第八章 管理学案例研究中的质性研究 .....	113
第一节 从实证研究到质性研究 .....	115
一、实证方法的特点 .....	115
二、证实和证伪及其问题 .....	116
三、作为实证操作方法的还原论 .....	118



四、实证方法与情境化研究 .....	121
五、整体性原则与基于诠释的研究 .....	122
第二节 质性研究的哲学基础：解释、诠释与建构 .....	124
第三节 质性研究的方法论：符号互动主义、常人方法论与 结构主义 .....	128
第四节 质性研究的资料收集 .....	129
一、焦点访谈 .....	130
二、半结构化访谈 .....	131
三、专家访谈 .....	132
四、民族志访谈 .....	133
五、事件访谈 .....	134
六、小组讨论 .....	134
七、参与式观察 .....	135
<b>第九章 对《史蒂夫·乔布斯传》的扎根研究：一个实际的     案例 .....</b>	<b>137</b>
第一节 文献回顾 .....	140
第二节 研究方法与设计 .....	143
一、研究方法 .....	143
二、研究设计 .....	145
第三节 资料分析与编码 .....	146
一、资料的大致情况 .....	146
二、资料编码 .....	147
第四节 结论与启示 .....	156
<b>参考文献 .....</b>	<b>159</b>

# 第一章 案例研究概述





案例研究不同于实证研究。案例研究的权威学者 Yin (2003) 在《案例研究设计与方法》一书中明确指出, 案例研究是一种经验研究 (Empirical Inquiry)。然而, 由于《案例研究设计与方法》的译者对科学哲学较为生疏, 将 Empirical Inquiry 译为实证研究 (殷, 2004)。与此类似, 一些知名的管理学者也都将 Yin 的这一表述理解为“案例研究是一种实证研究” (郑伯坝, 2008; 苏敬勤, 2011; 毛基业, 2008; 欧阳桃花, 2007; 项保华, 2005; 沈超红, 2010), 上述文献在国内学术界尤其是管理学界得到了最多数量的引用。将案例研究作为实证研究的一种类型, 忽视案例研究与实证研究的根本区别, 对于案例研究的影响将是致命的。

国内广为使用的由陈晓萍、徐淑英、樊景立主编的《组织与管理研究的实证方法》(Empirical Methods in Organizational Management) 也出现了翻译上的类似问题 (陈晓萍、徐淑英、樊景立, 2008, 2012)。黄光国 (2013) 指出, “从科学哲学的角度来看, Empirical Methods 应当译为经验注意方法, 而不是实证方法 (Positivist Methods)。经验论 (Empiricism) 在中国台湾通常又译为‘实征主义’, 是亚里士多德所提出的哲学主张, 存在西方已有两千多年历史。实证主义 (Positivism) 则是法国社会学家孔德于 19 世纪所提出来的一种哲学。针对这个议题, 吕力 (2012) 曾发表过一篇论文, 题为《案例研究: 目的、过程、呈现与评价》, 很值得大家参考”。

## 第一节 案例研究与实证研究

### 一、实证研究的目的

从实证主义的发展史来看, 确实是孔德最早提出实证的哲学

(Positive Philosophy)，它起源于近代认识论中的经验主义哲学传统。近代认识论包括两大对立的哲学派别：经验派和理性派。前者强调观察、实验，倡导经验归纳法；后者强调理性演绎。前者强调感性认识的重要性和实在性，强调认识的经验来源；后者强调理性认识的可靠性和必要性，强调认识的理性来源。经验派与理性派的根本分歧在于：经验派承认知识和观念起源于经验；理性派认为凡具有普遍必然性的真知识都不能从感觉经验得来，而只能起源于理性本身这样一个原则（陈修斋，2007）。例如，笛卡尔就断言感官有时是骗人的，由感官获得的知识是靠不住的，只有凭借理性才能获得可靠的知识；观念本身的清楚、明白就是真理的标准；以几何学方法为蓝本的理性演绎法，是唯一正确的认识方法；我们心中的观念分为三类，有些是天赋的即与生俱来的，有些是通过感官从外界得来的，有些是心灵自己制造的，其中唯有简单自明的“天赋观念”才是我们进行推理的正确前提和可靠基础（笛卡尔，1986）。

尽管孔德最早提出了实证哲学这一概念，但他并未超越上述传统的经验主义，真正使“实证”成为一种系统认识论的是费格尔、石里克、卡尔纳普、亨普尔等人创立的逻辑实证主义。逻辑实证主义的要点是：任何论断世界上的某种东西的陈述和假设，都必定是可以用我们的直接经验和直接观察所确立的句子来加以直接或间接检验的。这一看起来与传统经验主义并无重大不同的表述，实际上意味着经验主义到逻辑实证主义的重大改变：传统经验主义强调的是认识的来源，而逻辑实证主义强调的是对认识的确证。

逻辑实证主义当然认为认识主要来源于经验，但在逻辑实证主义者看来认识并不是唯一地来源于经验，在这一点上逻辑实证主义者与培根等传统经验主义者有着重大区别。石里克（2010）认为，经验是指对个别事物或属性的认知或体验，如指出球的颜色、大小、形状、位置等；至于认识或知识，则是在经验中找出一般，从不同之中找出相同性，从现象中找出本质，用少数概念去把握繁杂的现象，它的目



标是达到概念性的认识。因此，认识不是唯一地来源于直接经验。在逻辑实证主义者看来，我们至多只能认为形成理论框架的素材来源于经验，而如果说认识唯一地来源于经验，则是有问题。卡尔纳普（2007）曾举例道，理论的规律怎样能被发现呢？我们不能说：“让我们仅仅收集愈来愈多的资料，然后通过经验进行概括直到我们达到理论规律。”没有什么理论规律以这种方式被发现：我们观察石头、树木与花朵，注意到各种规则性，并用经验来描述它们，但无论怎样长时间地或怎样小心地观察这些事物，我们从来不会达到观察一个分子的程度——“分子”一词绝不是作为观察的结果而产生的。卡尔纳普进一步指出，由于这个理由，即使对观察做了大量概括，也不会产生分子过程的理论，这样一种理论必须以另一种方式产生，它不是作为实施的概括而被陈述的，而是作为假说而被陈述的，这种假说以类似于检验经验定律的方式而被检验，从假说中导出某些经验定律，而这些经验定律转而对事实的观察来加以检验。

卡尔纳普上述观点正是实证主义研究方法中“假说”的由来，换言之，逻辑实证主义将经验论的核心从认识的来源转移到对“假说”的检验上来。亨普尔（2006）指出，对于科学假说的形成和提出，不能够用一般的规则来概括；而对于验证科学假说，判断其为真还是为假，以及假说受到证据支持的程度，倒是能够提出一般性的准则，甚至做出精确的、定量的规定。因此，逻辑实证的核心不在于假设的提出，而在于检验的过程，实证研究的目的是验证理论，实证研究不能提出理论。

## 二、案例研究的目的

如前所述，实证方法不能解决如何由经验上升到理论的问题，实证方法的重点是对假设的验证。而在科学研究中假设的提出至关重要，假设的提出不完全是一个归纳的过程，也不纯粹是一个演绎的过程，如果将科学发现分为假设的提出与假设的验证两个阶段，前一阶段难



度很大,应该说科学理论的独创性起源于第一阶段,而假设的验证则在很多情况下是一个相对程序化的过程。毫无疑问,假设的提出需要某种方法论的指导,案例研究正好可用于理论的提出,因此,案例研究在这一点上与实证研究方法区别开来。

与实证研究不能解决如何由经验上升到理论的问题相对应,社会科学中的案例研究本质上也无法对假设进行最终检验。众所周知,在社会科学中无法进行完全精确的实验,因此社会科学中的实证研究大都要采用统计结论效度来描述假设检验的正确程度,换言之,我们接受原假设或拒绝原假设,都是在一定概率的基础上作出的。影响统计结论效度的常见因素很多,如样本太小造成统计检测力的缺乏;忽视了统计检验的假设,造成统计方法的错误;测验问卷和实验操作信度的缺乏;被试样本的差异等(陈晓萍、徐淑英、樊景立,2008)。即使不存在上述问题,实证研究结论的可信程度仍然是在一定概率的基础上得出的——既然社会科学中实证研究的结论绝大部分是统计结论,因此一个或几个案例是无法对实证研究的假设作出接受或拒绝的判断的,这就是说,案例研究根本无法对社会科学假设进行验证。而且从案例研究本身来讲,案例研究的样本量普遍较小,主要通过方便抽样的方式获得,由于数据的来源不受研究者的控制,很难就研究的结论进行重复验证,于是,希望通过案例研究来证伪一个社会科学假设事实上也不可能获得学术同行的承认。

实际上,案例研究的主要目的就是理论的构建。Eisenhardt (1989) 和 Yin (2003) 都曾指出,案例研究的本质在于创建构念、命题、理论。Bartunek (2006)、Lee (1979)、Gephart (2004) 认为,理论构建型案例研究往往是“最有趣”的研究,因此受到高水平国际期刊的重视。Tusi (2006) 认为,我们期望通过案例研究发掘和理解与中国有关的重要现象,构建“管理的中国理论”,以此影响我们生活中的世界。另据潘棉臻(2009)的统计,管理学领域的权威期刊 Academy of Management Journal 2005~2007年的最佳论文中的案例研究



均为理论构建型案例研究，实际上表明了案例研究的精髓就是理论构建，而验证性案例研究即使存在，也处于极为次要的位置。正如 Woodcock (1978) 所指出的那样，“案例研究可以是一种实证的（验证性）研究，但是它是一种糟糕的实证研究”。

### 三、案例研究与实证研究的根本区别

关于案例研究的目的，学术界有不少错误的认识。例如，Yin (2003) 认为，案例研究最适宜回答“怎么样、为什么”类型等问题，而当研究的目的是描述某一现象出现的范围、程度和频率时，统计调查的研究方法就比较有优势。在本书看来，上述表述的后半段完全没有问题，而前半段则有问题——实证的定量研究同样需要回答“怎么样、为什么”类型的问题，实证研究绝不是社会调查，实证研究当然要回答而且其主要的目的就是要回答“为什么”的问题：实证研究通过对各种各样的因果模型进行检验来回答“为什么”的问题——因此，“为什么”或“多少个”的区别并不是案例研究与实证研究的本质区别。

实证研究无法形成理论，案例研究亦无法令人信服地验证理论，而就一个完整的研究来说，必包含假设的形成与假设的验证两个完全不同的阶段，因此，案例研究与实证研究的根本区别就在于，一为形成理论，二为验证理论。

如果彻底地坚持将案例研究作为一种理论假说的形成过程而与理论假说的检验过程区别开来，那么以下困扰案例研究的最常见的两个问题就可以迎刃而解：Yin (2003) 认为对案例研究的第一个质疑是认为案例研究法缺少严密性；第二个质疑是认为其不能提供科学归纳的基础，案例研究常常被问到的一个问题是：“你怎么能从一个单一的案例归纳出这个结论？” Yin 指出要回答这两个问题并不容易。实际上，按照本书的思路，若不将案例研究的结果作为研究问题的“最终结论”，一切就迎刃而解——案例研究的结果仅仅是作为一个理论假设而