



中国社会科学院创新工程学术出版资助项目

RESEARCH ON SINOFOREIGN LITERARY & ARTS THEORIES(2012)

中国中外文艺理论研究 2012

主 编 ■ 钱中文 执行主编 ■ 丁国旗

主办

中国中外文艺理论学会

中国社会科学院文学所文艺理论研究室

中国社会科学出版社

2013
2013
2012



RESEARCH ON SINOFOREIGN LITERARY & ARTS THEORIES(2012)

中国中外文艺理论研究

2012

主 编 ■ 钱中文 执行主编 ■ 丁国旗

主办

中国中外文艺理论学会

中国社会科学院文学所文艺理论研究室

“国外马克思主义与中国当代文论建设”专辑



图书在版编目(CIP)数据

中国中外文艺理论研究. 2012/钱中文主编,丁国旗执行主编.
—北京: 中国社会科学出版社, 2013. 8
ISBN 978-7-5161-2945-6

I. ①中… II. ①钱…②丁… III. ①文艺理论—文集
IV. ①I0-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 155861 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 郭晓鸿
责任校对 邓晓春
责任印制 戴 宽

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)
网 址 <http://www.csspw.cn>
中文域名:中国社科网 010-64070619
发 行 部 010-84083685
门 市 部 010-84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2013 年 8 月第 1 版
印 次 2013 年 8 月第 1 次印刷

开 本 787×1092 1/16
印 张 32
插 页 2
字 数 682 千字
定 价 98.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社联系调换
电话:010-64009791
版权所有 侵权必究

本书编委——(以字母排序)

曹顺庆	党圣元	高建平	高楠	蒋述卓	金元浦
李西建	钱中文	陶东风	童庆炳	王宁	王先霈
王岳川	徐岱	许明	姚文放	周启超	周宪
朱立元	曾繁仁				

“21 世纪的文艺理论：国际视阈与中国问题” 国际学术研讨会暨中国中外文艺 理论学会第九届年会祝词

钱中文

21 世纪已经过去了十多个年头，我国文学理论在“全球化”、“本土化”、“新媒体”、“文化研究”，甚至对文学理论与美学的质疑与“终结”、“死了”、“凋零”的声浪中，度过了不平凡的十多年时光。文学理论尤其是基础理论的研究方面，存在着不少问题，但是我们不能因为这一原因，就以为文学理论“终结”了、“死了”、“凋零”了。

其实，文学理论包括很多方面，在这一领域里并非空白一片。这十余年间，作为基础理论的文学理论来说，就出现了几种力求有个新面孔的文学理论新编，出版了有史论结合、规模宏大的七卷本的《20 世纪马克思主义文艺理论国别研究》，有以专题为主的外国马克思主义文学理论研究丛书，有以从马克思存在论思想出发的实践存在论美学丛书，文化诗学丛书；此外，在文学人类学、网络文学理论、生态美学研究、审美文化理论以及各种专题研究方面，也都有多种新作问世。这些著作可能存在这样那样的缺点，但是它们在文学理论、文化理论、美学的探索中提出了新思想、新思路，展现了理论的新面貌、新动向。当然，此外还有多种关于新中国成立后与文学理论历史的价值取向极为不同的总结与回顾，有关于文学理论扩容的讨论和有关于文学观念的论争与批判。

同时我们看到这十多年间，不断变幻的外国文化观念大力的输入与引进，为当今我国文学理论、美学的建设，提供了不少理论资源，继续扩大了我们的视野。而感觉的过度解放与对外国批评的过度张扬，在文学理论改革的正当要求下，有把文学本质的研究当成了本质主义而进行的解构，把文学理论教学仅仅当作各类文学知识的汇集，有把文化研究对象的不确定性与随意性奉为文学理论研究的创新规则，有力图用带有某些审美色彩的日常生活现象扩入文学理论研究的强烈诉求，有对于外国“诸子百家”的紧身的跟踪，使得文学理论特别是基础理论的探讨，处于变幻不定的状态，而日益走向后现代主义的碎片与拼贴之中（这在文学史研究中尤甚）。由于文学中的泛文化研究的转向，甚至连文学本身也早被碎片化、拼贴化了。例如 2009 年哈佛大学出版的一

部 1000 多页的《新美国文学史》，其别开生面之处，就是这部文学史把小说家、诗人与拳击比赛、电影、私刑、控制论、里根、奥巴马等社会文化现象、政治人物和歌手，都当作文学史的写作对象。这种现象目前在我国虽然还未出现，但说不定哪天我们也会看到这类著作的。面对新的世纪，似乎一切还没有真正开始，似乎一切都要重新再来！这里既有对当下文学理论处境的焦虑与不安，也有对文学理论未来命运的期待与展望。

但是，无论焦虑与不安，期待与展望，我们理论界需要进行自我反省，自我批判，甚至自我拯救。首先，文学理论需要加强它的实践品格与时代特色。文学理论究竟为何、何为？这一问题从新时期到新世纪，出现过多次讨论。当今我们已处于网络文化之中，出现了类型多样、形式新颖的各式各样的文学作品，包括网络文学在内，这些令人目不暇接，望洋兴叹；而一些变幻不定的文学思潮又使人捉摸不定，目迷五色。人们的文艺活动样式也是丰富多样，急速变化。面对今天这样复杂而多样的文学现象、文化现象，文学理论确实身处窘境，需要有前沿性的问题感、现实感与时代感去理解社会的转型，文学的转型。文学理论需要贴近生活，贴近实际；脱离文学的实际，理论本身就会断了自己的源头活水，所以这方面常常受到诟病，值得我们深刻反思。在今后的研究中，需要我们实事求是地去阐明文学活动中出现的各种各样的新形式、新倾向，并在理论上给以恰当的概括。理论具有预言的功能，但它的常态则是去阐明已经发生的现象，确立相对稳定的规则。这需要我们以科学的发展观为指导，努力去了解中外文学、理论的历史与现状，培养那种高屋建瓴的综合能力。当然，面对当今琳琅满目、变幻不定的文学现象，也需要有一个不断认识、消化与积淀的过程。需要时时心向实际，同时又要避免当今相当流行的急功近利的学风。

其次，需要反省我国文学理论的民族特色与本土意识。当今，外国文论的介绍十分普遍，这自然是十分需要的一个方面，但是要防止那种在介绍外国文论时，实际上介绍者已被外国文论所介绍的现象。自然，外国文学理论具有相对的普遍意义的品格，我们每每阅读外国文学理论著作时总会发现，它们都是针对本国的文学或是文化渊源相近的文学而展开的。例如 20 世纪外国的马克思主义文论，就是如此，它们国别不同，出发点各异，所以问题多样。因此如何进一步建设具有我国民族特色和本土化的文学理论，而不是外国文论的各种拼贴，实在值得我们不断自我反省，自我批判。我国具有民族特色的本土资源十分丰富，在这方面，不少学者已提出了值得思考的建议。没有理论的自我反省、自我批判与总结，任由感觉无选择的泛滥，跟在外国学者之后，拿他们的观点去引领我国文学理论的潮流，极有可能成为各种无选择的理论的狂欢。

再次，自我反省与自我批判，也要检验我们的著述，是否具有历史感的品格，真诚与诚信的品格。无论理论研究，还是文学史，缺乏深刻的历史感，就会缺乏科学性与理论性，就会失去真诚与诚信，而难以取信于人。对于文学理论来说，历史感就是论从史出，论史并重，就是重视问题产生的现实性，它的历史文化语境、历史生成及

其发展，它的历史传统。历史感要求作者的真诚，在实事求是的理论展开中，使其成果获得科学性，进而获得诚信。对于文学史来说，历史感就是尽可能地显示史实，揭示事实的真实面貌，它同样需要论从史出，使之史论相映。真诚是学者的一种主观品格，缺乏真诚，就有可能遮蔽历史真相，就有可能利用外力与话语权，歪曲历史，另有所图。这种恶劣作风，已经成为我国社会中极为普遍的生活风习，所以导致社会诚信丧尽，失却了凝聚力。当今某些文艺学史著作，看似史作，实则缺乏历史感，让人感到历史似乎不是他们写的那个样子。由于作者缺乏真诚，因此对于读者来说，这类文学理论史作，便只能是利用了话语权的缺乏诚信之作。

当今文学理论介入的领域实在太多，这次会议提出了诸多参考议题，但是中心问题是文学理论中的“国际视阈”与“中国问题”。我国的文学理论，在国际视阈、传统资源与中国问题的相互激荡中，会不断地出现动态的、多样的理论新形态，这是我们所热切期望的。

钱中文

2012 年 7 月 24 日

目 录

“21 世纪的文艺理论：国际视阈与中国问题”国际学术研讨会暨中国中外文艺理论学会第九届年会祝词	钱中文(1)
---	--------

文艺理论基础与前沿

科学的发展与文艺学现代性研究	李衍柱(3)
“新文化史”与文学研究的新视野	邓金明(15)
含蓄意指：隐喻与象征	陈学广(21)
从语言到话语：论文学研究范式的“话语转向”	陶国山(27)
文学“再政治化”批判	
——兼论文学与政治的深层融通	李占伟(37)
中国文论“新学语”的文化记忆	牛月明(49)
学术史与思想史：现代文论经典法则刍议	
——以王国维《人间词话》为中心	时胜勋(59)
文学理论的双重性：知识生产与文学教育	王 坤(73)
“反本质主义”思潮与文学理论重建的路径及其意向	杨春忠(84)
夏中义文献—发生学方法初探	周兴华(91)

西方文论研究与中外文论比较与影响研究

论“生命形式”在文论和美学中的意义	顾祖钊(105)
中国后殖民理论研究现状及反思	马建高(128)
从文本到语境	
——从理查德·霍加特看文化研究跨学科传统的理论核心	赵 冰(140)
理安·艾斯勒的文化转型理论浅探	庄 新(150)

贺敬之继承与借鉴中外歌剧遗产论	杜寒风(158)
中西比较视阈中的 20 世纪西方修辞美学观念研究	谭善明(166)
中西马克思主义现实主义文艺观念的比较分析	朱印海(176)
胡风派文论的现代主义色彩及其启蒙性	王洪岳(186)

古代文论研究

中国古代文论研究方法论之蔽	姜金元(201)
中国古典感物美学中的“心”与“物”	李 健(209)
苏轼之“发明”与陶渊明的经典化	边利丰(216)
论“质美”:泰州学派王栋的人格美学范畴	黄石明(225)
元明古典戏曲批评中的“戏”意识	梁晓萍(236)
《春秋》笔法与中国现当代文学	张金梅(250)
中国古代文论研究的学术史视野探究	王 成(262)
古代文论“命题”及其在当代文论中的应用	吴建民(269)
古代文论研究的机遇与挑战	杨星映(275)
元代中晚期文人论“气”的内涵演变	周海涛(282)
古代中国文论的现代转换问题新论 ——从中西把握世界的方式来看	张同胜(290)

美学研究

论中国现当代美学研究的主观化偏向与出路	贺天忠 张 媛(299)
自然的理由与自然美的困顿 ——蔡仪自然美学说初探	董 宏(309)
“实践”与“存在”:“生存美学”建构的两个维度	沙家强(317)
循着齐美尔的思想轨迹 ——社会理论视阈中的时尚意义建构	杨向荣 雷云茜(328)
美学研究的现代问题及其辩证反思之路 ——阿多诺《美学理论》之“初稿导言”解读	李 骏(338)

文化研究与新媒介研究

后马克思主义与文化研究	陶水平(357)
当前时代的意义危机	何林军(375)

“文化政治”的改写与权力压迫的反抗

——巴赫金的狂欢诗学与西方大众文化理论	王小平(389)
超文本与“书的未来”	陈定家(406)
论文学与媒介关系视野中文学生产性质特征	张利群(422)
媒介文化生态的剧变与文艺美学的重构	何志钧(431)
品牌榜单里的中国文学问题	
——以“中国作家富豪榜”为例	彭松乔(439)
电影新媒体研究	周 怡(448)
《今日说法》中的悬念叙事策略分析	张劲松(457)

创作实践理论研究

当代文艺实践中的国家形象塑造问题	徐放鸣 温德朝(469)
“主旋律”文艺的意识形态策略与后意识形态境遇	王庆卫(477)
论艺术家与艺术作品的“互文”关系	王文革(486)

附录

一 中国中外文艺理论学会历届会议	(495)
二 《中国中外文艺理论研究》来稿须知及稿件体例	(498)

文艺理论基础与前沿

科学的发展与文艺学现代性研究

李衍柱^①

(山东师范大学 文学院 山东 济南 250014)

文艺学建设与文学艺术的发展和繁荣密不可分，而文艺的发展与繁荣又与科学的发展和人的思想大解放血肉相连。在我国文艺学的现代性问题研究中，长期以来却忽视科学的发展（我这里说的主要是自然科学的发展）对文学艺术的发展和文艺学美学研究的影响。然而这却是人类文明史上所一再彰显出来的一道道亮丽的风景线。

一 “哥白尼革命”与科学发展问题的提出，文艺复兴新时代的到来

发展观是宇宙观、世界观的核心部分。科学发展问题的提出，是与文艺复兴时期发生的“哥白尼革命”联系在一起的。

哥白尼（1473—1543），波兰天文学家，著名的“日心说”、“地动说”的创立者。1543年哥白尼在他的《天球运行论》中，系统全面地阐述了他的日心说思想体系，推翻了自亚里士多德（公元前384—公元前322）、托勒密（约公元90—168）以来，1500多年在欧洲一直居于统治地位的“地心说”。

亚里士多德之后，最伟大的天文学家是托勒密，他生于埃及，长期居住在亚历山大，主要的著作是《大至论》（又译为《大综合论》），书中系统论述了宇宙的地心、地静体系，被称为“托勒密体系”。认为地球居于宇宙的中央不动，日、月和恒星都围绕地球运行。美国当代著名科学哲学家托马斯·库恩指出：“亚里士多德是古代最后一位伟大的宇宙论者，而生活在亚里士多德之后差不多五个世纪的托勒密则是古代最后一位伟大的天文学家。直到哥白尼1543年去世之后，这两个人的著作一直统治着西方的

^① 作者简介：李衍柱（1933—），男，山东青岛人，山东师范大学文学院教授、博士生导师。课题项目：本文是中国作家协会重点作品扶持项目《走向新世纪文艺复兴之路——科学发展关于文学艺术的大发展大繁荣研究报告》的阶段性研究成果。

天文学和宇宙论思想。”^①从托勒密去世到哥白尼出生的13个世纪中，亚里士多德—托勒密的“地心说”、“地静说”实际上成为统治欧洲一千多年的神学思想体系的重要理论基础。

“哥白尼革命”是从打破亚里士多德、托勒密的“地心说”、“地静说”开始的。哥白尼为《天球运行论》作的序言中写道：“我深深地意识到，由于人们固袭很多世纪以来的传统观念，对于地球居于宇宙中心静止不动的见解深信不疑，所以我把运动归于地球的想法肯定会被他们看做是荒唐之举。”^②哥白尼经过长期的观察和研究，在吸取前人天文学思想精华的基础上，从理论上正式以“日心说”、“地动说”取代了“地心说”和“地静说”，认为在宇宙中是地球围绕太阳转，不是太阳围绕地球转。

哥白尼的《天球运行论》的意义，在于它引发了一场伟大的思想革命。对此，恩格斯给予高度的评价，他说：

自然研究用来宣布其独立并且好像是重演了路德焚烧教谕行为的一个革命行动，便是哥白尼那本不朽著作的出版，他用这本书（虽然是怯懦地而且可说是只在临终时）来向自然事物方面的教会权威挑战。从此自然研究便开始从神学中解放出来，尽管个别的互相对立的要求之间的争执一直拖延到现在，而且在许多人的头脑中还远没有得到解决。但是科学的发展从此便大踏步地前进，而且很有力量，其发展势头可以说从其出发点起的距离（时间距离）的平方成正比。（着重号引者加）^③

恩格斯在这里将哥白尼的《天球运行论》所引起的革命与科学的发展联系起来，认为从此以后，科学的发展便“大踏步地前进”，随着时间的推移，它的影响会越来越大。从恩格斯的论述中，我们可以看出称之为科学的发展，具有三个鲜明的特点：

第一，真理性。任何科学研究的目的，在于揭示事物发展的某种客观真理，发现事物发展的某种客观规律。哥白尼发现地球围绕太阳转，月亮围绕地球转，提出“日心说”和“地动说”，虽然是初步的，但它毕竟揭示了宇宙发展的一种客观真理。如托马斯·库恩所说，“哥白尼革命是一场观念上的革命，是人们的宇宙概念以及人与宇宙之关系的概念的一次转型。在文艺复兴思想史上的这一幕，被一再地宣称为西方人思想发展的划时代转向。”^④

第二，革命性。哥白尼的发现像晴天的霹雷炸开了一千多年来长期被神学宇宙观

① [美] 托马斯·库恩：《哥白尼革命——西方思想发展中的行星天文学》，吴国盛、张东林、李立译，北京大学出版社2003年版，第98页。

② 同上书，第135页。

③ 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第263页。

④ [美] 托马斯·库恩：《哥白尼革命——西方思想发展中的行星天文学》，吴国盛、张东林、李立译，北京大学出版社2003年版，第1页。

禁锢的思想的闸门，激起了人类第一次伟大的思想解放运动——文艺复兴运动。哥白尼在天文学领域，勇敢地向“教会权威挑战，从此，自然研究便开始从神学中解放出来”。没有“哥白尼革命”引发出的人类“观念上的革命”，没有这场伟大的思想解放运动，也就不会产生莎士比亚（1564—1616）、塞万提斯（1547—1616）、达·芬奇（1452—1519）等文学艺术的巨人。划时代的“文艺复兴”运动也就无从谈起。

第三，继承性与创新性。科学的发展绝不是空穴来风，平地而起，它是在继承前人研究成果的基础上才有所发现、有所创新的。哥白尼革命是在亚里士多德和托勒密止步的地方开始他的宇宙论和天文学研究的。他批判地继承了古代科学发展的优良传统和研究方法，他的巨著《天球运行论》，“既是旧有传统的顶峰，又是未来新传统的源泉。总体上看，《天球运行论》差不多完全位于一个古代天文学和宇宙学的传统之中，但是从它那基本上古典的框架内可以找到一些新鲜的东西，这些东西却以哥白尼未曾预料的方式改变了科学思想的方向，并导致了古代传统迅速而又彻底的崩溃。”^①

人类文明的进步，是与科学的发展联系在一起的。“正是在1543——牛顿诞生一百年前——哥白尼把地球从其根基中掘出，抛入了天穹。在接下来那个世纪之初（1609年和1619年），开普勒提出了他的天体运动定律，摧毁了那些包围着世界且使之得以维持在一起的轨道和天球；与此同时，伽利略正在制造着第一批科学仪器，向人类展示着肉眼从未见过的东西，从而拉开了对无限大与无限小这两个彼此相连的世界进行科学研究的序幕。”^②

二 爱因斯坦的“四维空间”论，开启了现代科学发展的大门

20世纪开启科学发展的大门，推动自然科学和社会科学发展的伟人是阿尔伯特·爱因斯坦（1879—1955）。现代科学家公认“爱因斯坦是20世纪最重要的科学巨人。……他是一个承前启后的人物，完善过去并改变未来事件的潮流”^③。爱因斯坦依据相对论提出的时空观是科学发展观的重要理论基础。对时间与空间及其相互关系的不同看法，是形而上学宇宙观与辩证的科学宇宙观的重要分界。17世纪，自牛顿（1642—1727）以来，对于科学发展形成的一个独特的总的观点，其核心就是自然界绝对不变这样一种见解。“不管自然界本身是怎样产生的，只要它一旦存在，那么它在存在的时候就总是这个样子。行星及其卫星，一旦由于神秘的‘第一推动’而运动起来，它们便依照预言的椭圆轨道旋转下去，永不停息，或者直至旋转到万物的末日。恒星永远固定不动地停留在自己的位置上，凭着‘万有引力’而互相保持这种位置。地球自古以来或者从它

① [美] 托马斯·库恩：《哥白尼革命——西方思想发展中的行星天文学》，吴国盛、张东林、李立译，北京大学出版社2003年版，第133页。

② [法] 亚历山大·柯瓦雷：《牛顿研究》，张卜天译，北京大学出版社2003年版，第4—5页。

③ [美] 亚伯拉罕·派斯：《爱因斯坦传》（上册），方在庆、李勇等译，商务印书馆2006年版，第22页。

被创造的那天起(不管是哪一种说法)就一成不变地总是保持原来的样子。……与在时间上发展着的人类历史不同,自然界中的任何变化、任何发展都被否定了。”^① 爱因斯坦站在巨人的肩上,继承了牛顿的科学观而又超越了牛顿的思想,克服了牛顿的形而上学发展观的片面性。爱因斯坦创立的狭义相对论,揭示了作为物质存在形式的空间和时间的统一性、物质和运动的统一性,为原子能的利用奠定了理论基础。1915年在狭义相对论基础上爱因斯坦又提出了广义的相对论,“进一步揭示了四维时空同物质的统一关系,指出空间—时间不可能离开物质而独立存在,空间的结构和性质取决于物质的分布,它并不是平坦的欧几里得空间,而是弯曲的黎曼空间。”^② 1919年5月29日英国皇家天文学会组织两支专家队伍分别去巴西和西班牙观察日食,他们的观察结果证实爱因斯坦的科学预言。1919年12月14日《柏林画报》在封面上刊登了爱因斯坦的照片,配有说明:“世界历史的巨人;阿尔伯特·爱因斯坦,他的研究意味着我们自然观的一场彻底革命,将与哥白尼、开普勒、牛顿的洞察同辉。”^③

爱因斯坦的相对论为科学的发展提供了一种新的思维模式和理论基础。“说它新,是因为它要求对长期统治着古典时代的物理学和化学的概念进行修正。在物理学中,它的巨大新奇性首先在于,对空间距离和时间间隔的测量记录,比以前认为必要的更具体、更精确。”^④ 爱因斯坦的时空观,对人类的科学发展影响深远。按照古典力学的理论,认为空间是三维的,像一个箱子,爱因斯坦称它为“箱子空间”、“绝对空间”或“空虚空间”,而时间则像一条带子,空间和时间互不相关。爱因斯坦根据相对论原理,认为宇宙空间是四维的,它不能离开场的存在、离开物质的存在而独立存在。一维是线,二维是平面,三维是立体,宇宙空间除了长、宽、厚之外,还有第四维,这就是时间。空间与时间是统一的不可分离的。爱因斯坦在提出自己的理论的同时,首先批判了“箱子空间”、“绝对空间”或“空虚空间”的传统空间理论。爱因斯坦说:“牛顿物理学的特征在于它不得不认为空间和时间像物质一样,都独立而实在的存在,这是因为在牛顿运动定律中出现了加速的观念。但是在这个理论中,加速度只能指‘对于空间的加速度’。为了使人们能把那个出现在运动定律中的加速度看作一个具有任何意义的量,牛顿的空间因而必须被认为是‘静止’的,或者至少是‘非加速’的。对于时间也差不多一样,时间当然也同样进入加速度概念里。”^⑤ 爱因斯坦认为战胜绝对空间概念,只是因为场的概念逐渐代替了物质客体的概念而成为物理学的基本概念。构成实在空间特征的,实际不过是场的四维性而已。因此,“不存在空虚空间这样的东西,即不存在没有场的空间。空间—时间本身并没有要求存在的权利,它只是场的一

① 《马克思恩格斯选集》第4卷,人民出版社1995年版,第264—265页。

② 周培源:《爱因斯坦文集》序,见《爱因斯坦文集》第1卷,商务印书馆1977年版,第2页。

③ [美]亚伯拉罕·派斯:《爱因斯坦传》(下册),方在庆、李勇等译,商务印书馆2006年版,第442页。

④ [美]亚伯拉罕·派斯:《爱因斯坦传》(上册),方在庆、李勇等译,商务印书馆2006年版,第235页。

⑤ 《爱因斯坦文集》第1卷,许良英等编译,商务印书馆1977年版,第543页。

种结构性质。”^①在批判传统的“箱子空间”、“绝对空间”或“空虚空间”的同时，爱因斯坦依据相对论的原理提出了他的四维空间的时空观，他说：

空间（位置）和时间在应用时总是一道出现的。世界上发生的每一事件都是由空间坐标 X、Y、Z 和时间坐标 T 来确定。因此，物理的描述一开头就一直是四维的。但是这个四维连续区似乎分解为空间的三维连续区和时间的一维连续区。这种明显的分解，其根源在于一种错觉，认为“同时性”这概念的意义是自明的，而这种错觉来自这样的事实：由于光的作用，我们收到附近事件的信息几乎是即时的。^②

爱因斯坦反复说明空间和时间是物质和场的载体，时空融合成为一个具有四维结构的世界。爱因斯坦提出的四维空间理论，具有重大的世界观和方法论的意义。它不仅大大促进了人类的思想解放，而且进一步拓宽了人类的思维空间，由一维、二维、三维扩大到四维。按照爱因斯坦的四维空间理论，我们观察研究任何事物，都不应是孤立的、静止的、元素式的分析，而应是动态的、多维的，采取系统的整体的分析研究。按照四维空间理论去展示思维，研究问题，就可有效地避免机械论，独断论和片面的形而上学错误。

三 从“四维空间”论到系统科学的诞生

建立在爱因斯坦“四维空间”理论基础上的一般系统论是由美籍奥地利生物学家 L. V. 贝塔兰菲创立的。贝塔兰菲对于系统论在科学研究中应用的必要性和可行性作了充分的论述。他认为：系统问题本质上是针对分析方法在科学中的局限性问题而提出的。“系统方法的必要性和可行性是最近才明朗的。它之所以必要是由于机械论的孤立的因果链不足以处理理论问题（特别是生物、社会科学），也不能处理现代技术提出的种种实际问题。它之所以可行是由于各种新的发展成果（理论的、认识论的、数学的等等），这些虽刚刚开始，但在逐步实现。”^③系统论不是把活的机体分解开来，将复杂的系统变为孤立的元素，而是把事物看做一个整体，从整体上去研究和发现事物的规律。系统分析方法是“从整体到局部、从系统到元素、从上到下、从总到分”的研究途径和思考方式。这种研究方式不同于传统的由元素到系统、由局部到整体、先分后合、从下到上的途径与方式。它的基本范畴是系统、结构、功能、关系、模型、反馈等。系统分析方法的基本原则包括：

① 《爱因斯坦文集》第1卷，许良英等编译，商务印书馆1977年版，第588页。

② 同上书，第251页。

③ [美] L. V. 贝塔兰菲：《一般系统论》，秋同、袁嘉新译，社会科学文献出版社1987年版，第9页。