



中国人民大学研究报告系列

中国发展报告

2013

STUDIES ON CHINA'S
DEVELOPMENT INDEX

主 编 袁 卫 彭 非
中国调查与数据中心



中国人民大学研究报告系列

中国发展报告

2013

STUDIES ON CHINA'S
DEVELOPMENT INDEX

主 编 袁 卫 彭 非
中国调查与数据中心

中国人民大学出版社
· 北京 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

中国发展报告. 2013/袁卫, 彭非主编. —北京: 中国人民大学出版社, 2013. 12

(中国人民大学研究报告系列)

ISBN 978-7-300-18480-7

I. ①中… II. ①袁… ②彭… III. ①经济发展-调查报告-中国-2013 ②社会发展-调查报告-中国-2013 IV. ①F124

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 294675 号

中国人民大学研究报告系列

中国发展报告 2013

主 编 袁 卫 彭 非

中国调查与数据中心

Zhongguo Fazhan Baogao

出版发行 中国人民大学出版社

社 址 北京中关村大街 31 号

电 话 010-62511242 (总编室)

010-82501766 (邮购部)

010-62515195 (发行公司)

网 址 <http://www.crup.com.cn>

<http://www.ttrnet.com>(人大教研网)

经 销 新华书店

印 刷 北京宏伟双华印刷有限公司

规 格 185 mm×260 mm 16 开本

印 张 16.5 插页 1

字 数 300 000

邮政编码 100080

010-62511398 (质管部)

010-62514148 (门市部)

010-62515275 (盗版举报)

年 12 月第 1 版

年 12 月第 1 次印刷

0 元

版权所有

负责调换

“中国人民大学研究报告系列”编委会

主 任 陈雨露

副主任 冯惠玲

委 员 (以姓氏笔画为序)

马 中	王孝群	毛基业	冯惠玲	刘大椿
杜 鹏	李路路	杨伟国	杨瑞龙	吴晓求
陈雨露	陈 岳	郝立新	贺耀敏	袁 卫
倪 宁	郭庆旺	董克用	韩大元	温铁军

总序

陈雨露

当前中国的各类研究报告层出不穷，种类繁多，写法各异，成百舸争流、各领风骚之势。中国人民大学经过精心组织、整合设计，隆重推出由人大学者协同编撰的“研究报告系列”。这一系列主要是应用对策型研究报告，集中推出的本意在于，直面重大社会现实问题，开展动态分析和评估预测，建言献策于咨政与学术。

“学术领先，内容原创，关注时事，咨政助企”是中国人民大学“研究报告系列”的基本定位与功能。研究报告是一种科研成果载体，它承载了人大学者立足创新，致力于建设学术高地和咨询智库的学术责任和社会关怀；研究报告是一种研究模式，它以相关领域指标和统计数据为基础，评估现状，预测未来，推动人文社会科学研究成果的转化应用；研究报告还是一种学术品牌，它持续聚焦经济社会发展中的热点、焦点和重大战略问题，以扎实有力的研究成果服务于党和政府以及企业的计划、决策，服务于专门领域的研究，并以其专题性、周期性和翔实性赢得读者的识别与关注。

中国人民大学推出“研究报告系列”，有自己的学术积淀和学术思考。我校素以人文社会科学见长，注重学术研究咨政育人、服务社会的作用，曾陆续推出若干有影响力的研究报告。譬如自2002年始，我们组织跨学科课题组研究编写的《中国经济发展研究报告》、《中国社会发展研究报告》、《中国人文社会科学发展研究报告》，紧密联系和真实反映我国经济、社会和人文社会科学发展领域的重大现实问题，十年不辍，近年又推出《中国法律发展报告》等，与前三种合称为“四大报告”。此外还有一些散在的不同学科的专题研究报告，也连续多年在学界和社会上形成了一定的影响。这些研究报告都是观察分析、评估预测政治经济、社会文化等领域重大问题的专题研究，其中既有客观数据和事例，又有深度分析和战略预测，兼具实证性、前瞻性和学术性。我们把这些研究报告整合起来，与人民大学出版社资源相结合，再做新的策划、征集、遴选，形成了这个“研究报告系列”，以期放大

规模效应，扩展社会服务功能。这个系列是开放的，未来会依情势有所增减，使其动态成长。

中国人民大学推出“研究报告系列”，还具有关注学科建设、强化育人功能、推进协同创新等多重意义。作为连续性出版物，研究报告可以成为本学科学者展示、交流学术成果的平台。编写一部好的研究报告，通常需要集结力量，精诚携手，合作者随报告之连续而成为稳定团队，亦可增益学科实力。研究报告立足于丰厚素材，常常动员学生参与，可使他们在系统研究中得到学术训练，增长才干。此外，面向社会实践的研究报告必然要与政府、企业保持密切联系，关注社会的状况与需要，从而带动高校与行业企业、政府、学界以及国外科研机构之间的深度合作，收“协同创新”之效。

为适应信息化、数字化、网络化的发展趋势，中国人民大学的“研究报告系列”在出版纸质版本的同时将开发相应的文献数据库，形成丰富的数字资源，借助知识管理工具实现信息关联和知识挖掘，方便网络查询和跨专题检索，为广大读者提供方便适用的增值服务。

中国人民大学的“研究报告系列”是我们在整合科研力量，促进成果转化方面的新探索，我们将紧扣时代脉搏，敏锐捕捉经济社会发展的重点、热点、焦点问题，力争使每一种研究报告和整个系列都成为精品，都适应读者需要，从而铸造高质量的学术品牌、形成核心学术价值，更好地担当学术服务社会的职责。

目录

中国发展指数 (2012)	袁 卫 彭 非 (1)
2012 年中国社会整体舆情态势分析	喻国明 李 彪 (13)
中国城市外贸竞争力研究报告 (2012)	黄国华 张炳政 刘 颖 (46)
中国居民幸福感状况研究	陶 涛 刘向东 (88)
没有交往的认同同化：流动儿童社会融合的现状分析	李 丁 (110)
中国基本公共服务发展的均等化研究	吴翌琳 (128)
东亚国家宗教信仰状况的比较研究	唐丽娜 (152)
中国地区发展依赖指数实证研究	蒋 涛 (168)
中国发展指数的综合评价	徐梅笛 (176)
透视中国发展的短板	张延松 (186)
回到未来：发展理论的跨时空奇幻漂流 (一)	黄向阳 (204)
附表	(257)
编后语	(258)

中国发展指数 (2012)

——关注中国发展的质量与民生

袁 卫 彭 非

中国人民大学中国调查与数据中心于 2012 年 12 月向社会公开发布中国发展指数 (2012)。中国发展指数 (RCDI) 借鉴联合国人类发展指数 (HDI) 的编制思想, 但更加注重结合中国国情, 以求全面测量我国地区社会、经济、环境发展状况及差异。中国发展指数由健康、教育、生活水平和社会环境 4 个单项分指数, 一共 15 个指标构成 (见附录 1), 利用改进后的指数功效函数法将各指标进行无量纲化和同向化, 各分指数以及总指数的合成均采用等权的加权几何平均合成模型。报告自 2005 年开始发布, 至 2012 年已经是第 7 次发布。历次指数发布所采用的均为前一年的数据。

一、中国发展指数 (2012) 的几点结论

(1) 报告对 2011 年我国 31 个省级行政区的中国发展指数总指数及 4 个分指数 (健康、教育、生活水平、社会环境) 进行了测算和排序, 结果显示, 中国发展指数总指数居前三位的城市为北京、上海、天津 (见表 1)。

表 1 中国发展指数 (2012) 的主要结果

序位	地区	中国发展指数	序位	地区	中国发展指数
1	北京	105.28	8	广东	87.14
2	上海	99.13	9	吉林	86.40
3	天津	95.47	10	福建	86.16
4	浙江	91.89	11	内蒙古	86.02
5	江苏	91.73	12	黑龙江	83.89
6	山东	88.86	13	河北	83.20
7	辽宁	87.54	14	山西	83.10

续前表

序位	地区	中国发展指数	序位	地区	中国发展指数
15	湖北	82.91	24	江西	80.66
16	湖南	82.88	25	安徽	80.65
17	海南	82.78	26	四川	80.50
18	重庆	82.33	27	青海	78.10
19	陕西	81.94	28	云南	77.37
20	河南	81.79	29	甘肃	77.19
21	宁夏	81.13	30	贵州	75.85
22	广西	80.90	31	西藏	73.17
23	新疆	80.75			

其中,健康指数居前三位的是上海、北京、辽宁;教育指数列前三位的为北京、上海、天津;生活水平指数列前三位的是北京、上海、天津;社会环境指数列前三位的为海南、江苏、山东(见表2)。

表2 中国发展指数(2012)的主要结果(分指数)

序位	地区	健康指数	地区	教育指数	地区	生活水平指数	地区	社会环境指数
1	上海	98.55	北京	114.02	北京	123.30	海南	95.70
2	北京	96.64	上海	95.97	上海	121.45	江苏	93.37
3	辽宁	91.00	天津	94.44	天津	110.76	山东	92.58
4	吉林	90.94	辽宁	83.97	浙江	109.05	浙江	91.55
5	山东	89.62	新疆	83.78	江苏	103.72	广东	90.83
6	江苏	88.59	内蒙古	82.66	山东	95.43	北京	90.43
7	天津	88.55	江苏	82.54	内蒙古	94.78	西藏	90.42
8	黑龙江	87.92	福建	81.62	辽宁	93.42	天津	89.68
9	浙江	87.68	广东	81.52	广东	93.37	福建	87.40
10	山西	85.46	湖北	81.45	吉林	91.98	江西	86.94
11	四川	85.22	浙江	81.44	福建	91.46	广西	85.84
12	重庆	85.02	陕西	80.83	河北	89.29	河北	85.33
13	湖南	84.77	吉林	80.37	黑龙江	89.01	安徽	85.15
14	福建	84.48	黑龙江	80.30	山西	87.67	内蒙古	84.87
15	湖北	83.59	重庆	80.26	河南	85.48	云南	84.48
16	广东	83.38	山西	79.35	湖南	84.80	上海	84.07
17	河南	83.31	山东	78.74	宁夏	84.50	湖南	83.85
18	河北	82.71	湖南	78.28	湖北	83.65	陕西	83.32
19	内蒙古	82.34	海南	78.05	江西	82.78	湖北	82.97
20	陕西	82.01	宁夏	78.00	重庆	81.76	吉林	82.87
21	广西	81.97	广西	77.68	新疆	81.67	重庆	82.37
22	安徽	81.51	河南	77.33	陕西	81.62	宁夏	82.36

续前表

序位	地区	健康指数	地区	教育指数	地区	生活水平指数	地区	社会环境指数
23	海南	80.84	江西	76.75	安徽	81.12	辽宁	82.26
24	宁夏	79.80	甘肃	76.49	青海	80.75	河南	81.24
25	新疆	78.53	四川	76.47	四川	79.61	贵州	80.99
26	青海	77.65	河北	76.05	广西	78.36	四川	80.94
27	甘肃	76.99	青海	75.65	海南	77.75	山西	80.19
28	江西	76.62	安徽	75.16	云南	76.42	新疆	79.15
29	云南	75.24	贵州	74.43	甘肃	76.38	甘肃	78.93
30	贵州	74.54	云南	73.77	贵州	73.67	黑龙江	78.81
31	西藏	69.69	西藏	66.35	西藏	68.57	青海	78.43

(2) 总指数继续保持增长。在增速前 8 位的省区中, 5 个来自西部, 3 个来自东部; 在增速后 8 位的省区中, 4 个来自中西部, 4 个来自东部。在全国 31 个省区中, 有 13 个省区的排名发生了变化。其中, 重庆、广西、海南等 6 个省区的排序上升, 江西、河南、安徽等 7 个省区排序下降 (见表 3)。

表 3 13 个省区 RCDI (2012) 序位与 RCDI (2011) 序位对比

省区	RCDI (2011) 序位	RCDI (2012) 序位
重庆 (4)	22	18
广西 (3)	25	22
海南 (2)	19	17
广东 (1)	9	8
湖北 (1)	16	15
新疆 (1)	24	23
湖南 (—1)	15	16
吉林 (—1)	8	9
宁夏 (—1)	20	21
陕西 (—1)	18	19
安徽 (—2)	23	25
河南 (—3)	17	20
江西 (—3)	21	24

从分指数来看, 与上年相比, 31 个省区健康指数、生活水平指数和社会环境指数的排序变化均不大; 相对而言, 绝大多数省区的教育指数都有位次变动, 指数得分都高于前两年 (见图 1 和图 2)。自 2005 年以来中国发展指数及分指数连续 7 年保持增长, 增幅明显, 说明我国社会经济综合发展近年来稳定上升。

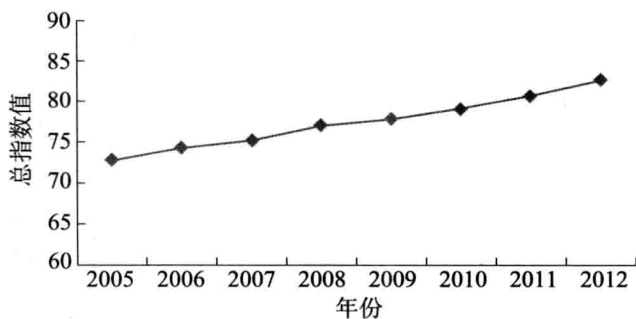


图1 2005—2012年中国发展指数变化趋势

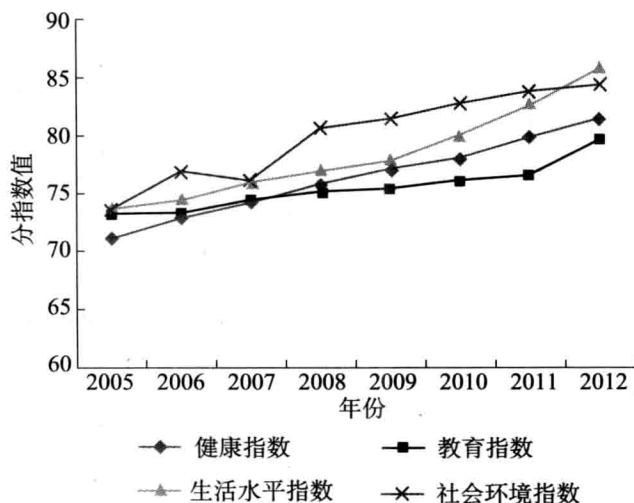


图2 2005—2012年各分指数变化趋势

(3) 自2005年以来,中国发展指数的区域差异始终存在,且一直震荡上升(即我国社会经济综合发展水平的区域差异在逐步扩大,见图3)。生活水平指数的区域差异较大且逐年扩大,从而导致社会经济综合发展水平(总指数)的区域差异逐步扩大。社会环境指数的区域差异最小,且多年来保持稳定。健康分指数和教育分指数2012年呈下降势头(见图4)。

(4) 聚类分析结果显示,我国内地31个省区社会经济地理分四大板块的格局基本未变。辽宁从第三类进入第二类,新疆从第四类进入第三类,其余模块不变。第一类为特大都市区,有北京、上海2个省区;第二类为沿海发达区,有天津、江苏、浙江、山东、辽宁、广东6个省区;第三类为中度发展区,有吉林、福建、内蒙古、黑龙江、河北、山西、湖北、湖南、海南、重庆、陕西、河南、宁夏、广西、新疆、江西、安徽、四川18个省区;第四类为西部偏远区,有青海、云南、甘肃、贵州、西

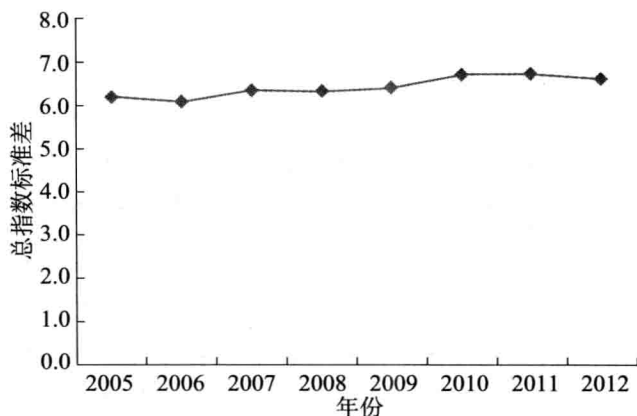


图3 2005—2012年中国发展指数区域差异变化趋势

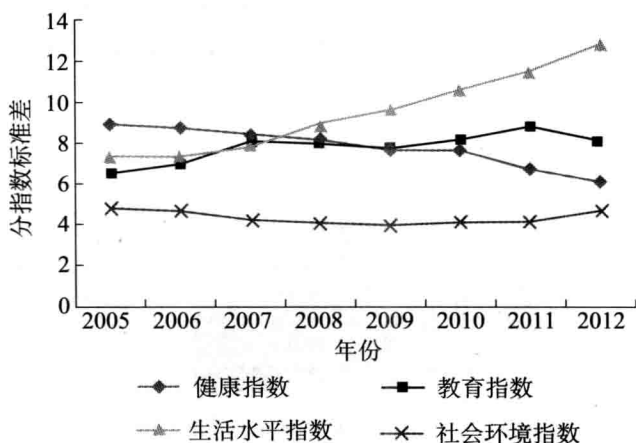


图4 2005—2012年各分指数区域差异变化趋势

藏5个省区。其中，第一类地区除社会环境指数低于第二类地区外，其余各指数都远远高于其他三类地区；第四类地区各指数都低于其他三类地区。

(5) 在指数的15项指标中，人均国内生产总值(GDP)、平均预期寿命等12项指标与上年相比继续进步；城镇居民恩格尔系数、单位产值污水耗氧量2项指标值略高于上年；城镇登记失业率指标与上年持平，变化不明显。

二、中国发展信心调查：整体信心较高与具体领域担忧并存

中国人民大学中国调查与数据中心以电脑辅助电话调查(CATI)的方式对中国大陆2012年的中国发展信心进行了调查。样本随机抽取自中国综合社会调查(CGSS)的抽样框，包含中国大陆100余个大小城市，其中包含城镇和农

村,覆盖东、中、西部地区,样本具有全国代表性。样本中性别分布均匀,男女比例协调;年龄结构合理,各个年龄层次均有覆盖;文化程度以大专以下居多,为72.4%,大专以上占27.6%;就业情况分布中,各类就业人员加总起来约占55.3%,略高于非就业人员,且各类就业人员分布较为均匀;收入方面,个人月收入在3 000元及以下的占大部分,约为69.2%;此外此次调查,受访者多为城镇居民,占62.9%,对农村居民也有相当比例的覆盖。信心分值采取100分制的形式,对于正向指标,越接近100分表明信心越高,而对于逆向指标,越接近100分表明信心越低。所有指标均采用标准化处理和等权方式合成各分项指数和总指数。

对2012年中国发展信心的调查显示(见图5):综合考虑受访者对中国未来发展信心的状况,受访者整体对中国发展前景较有信心(81.8),其中对中国发展非常有信心的人群占45%,比较没信心和非常没信心的受访者占15%,说明尽管受访者认为在中国发展中存在一些问题,但整体而言对中国未来发展还是充满信心。

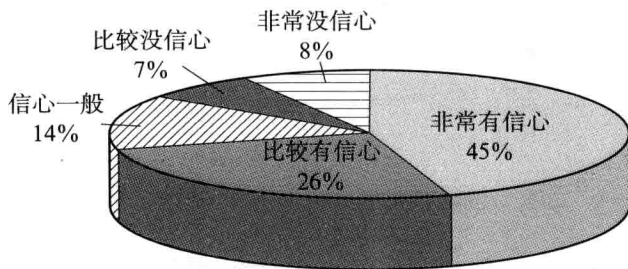


图5 受访者对中国发展前景的信心情况

结合受访者的背景信息,我们发现,对中国未来整体发展的信心,男性比女性高;年龄上呈现中间低、两头高的特点,具体而言,23~40岁人群整体信心偏低,其中尤以31~40岁人群信心最低,61岁以上的人群信心最高;在学历上也呈现中间低、两头高的趋势,以大专及本科最低,大专以下和硕士及以上相对信心较高;职业上呈现非就业人员高于就业人员的状况,其中,学生的信心最高,在政府机关及事业单位工作就业者次之,最低的是在企业工作的人员;在收入上呈现低收入者信心强于高收入者的趋势;城乡结构上呈现农村高于城镇的特点。结合上述中国发展指数的地区分类,来自特大都市区的民众信心最低,而来自中度发展区的民众对中国发展的信心显著高于其他地区的民众。

(一) 健康信心: 医疗卫生改革被寄予厚望

受访者的健康信心总体水平差强人意(75),其中,持非常满意和较为满意态

度的受访者占 43%，仍有一半以上的受访者对健康方面整体信心不足。具体来看，身体健康状况满意度 (80.7)、与过去相比看病方便程度 (72.8)、与过去相比医疗保障改善程度 (71.6)、对中国未来几年医疗改革的信心强度 (75.0)。受访者对身体健康程度较为满意；认为与过去相比看病方便程度有所改进，但绝对水平有待提高，主要是因为医院服务质量及等待时间过长等；与过去相比医疗保障有所改善，但改善程度有待提高；民众对中国未来几年医疗改革的信心普遍较高，高达 59.5% 的受访者表示对未来的医疗改革有较强或很强的信心。

大都市看病反而不方便？

从区域角度来看，特大都市区居民对于身体健康、看病便利度、医疗保障、医疗改革的满意度都普遍低于其他区域（见图 6）。大都市拥有完善的医疗卫生设施和资源，可以更便捷地享受医疗服务，但是，满意度并不高。究其原因是多方面的：一方面是大都市丰富的医疗卫生资源出于体制机制的原因，为实现优化配置和高效利用，造成居民满意度低；另一方面是外地居民大量涌入一线城市，挤占当地居民有限的卫生资源，造成供给不足，降低满意度。

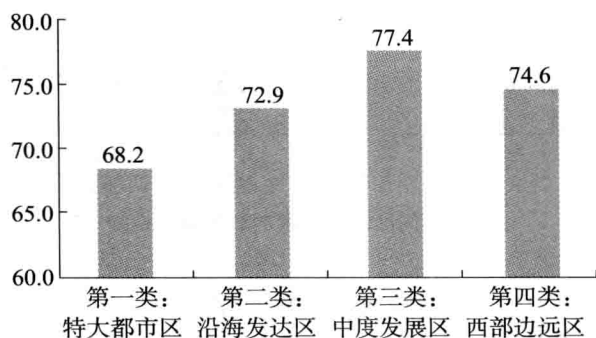


图 6 不同区域受访者的健康信心指数

（二）教育信心：教育质量提升迫在眉睫

受访者对中国教育发展的整体信心较弱 (67.6)，其中，对中国教育整体非常有信心及较有信心的受访者仅占 17.6%，超过一半的受访者对中国教育持比较没信心或非常没信心的态度 (52.5%)。究其原因，从调查的 5 个具体项目可以看到，受访者对所在地的学校教育满意度较低 (70.1)，认为学校教育对提高孩子的综合素质作用一般 (72.7)。而受访者普遍认为教育费用过高 (76.5 (逆指标))。从教育的功能来看，受访者认为上大学对就业帮助程度较高 (74.1)，有 55.5% 的受访者还是认可上大学能帮助就业。而从教育的未来发展来看，受访者对中国未来

几年的教育改革的信心较高 (73.9)，近 1/3 的受访者 (32.2%) 对未来的教育改革非常有信心。

区域教育资源与质量亟待合理配置

从区域角度来看，特大都市区居民对于教育效果、教育投入、教育作用、教育改革的满意度都不高，导致其整体信心普遍低于其他区域（见图 7）。大都市文化和教育资源丰富，然而，其对教育的信心和满意度都较低。这一方面是由于主观原因，特大都市区居民素质和知识水平较高，对于教育的要求更高，因此，满意度被相对压低；另一方面是由于教育体制和教育制度确实存在弊端，造成聚集在大都市的优质教育资源并没有得到高效利用，反而出现错配和无序的情况，因此，这些地区也是中国教育体制改革的重点地区，具有重要的示范意义。而对于中度发展区和西部边远区，国家教育政策的大幅倾斜使得当地的教育设施和教育质量有较大的改善，居民对教育的满意感受在调查中彰显出来。

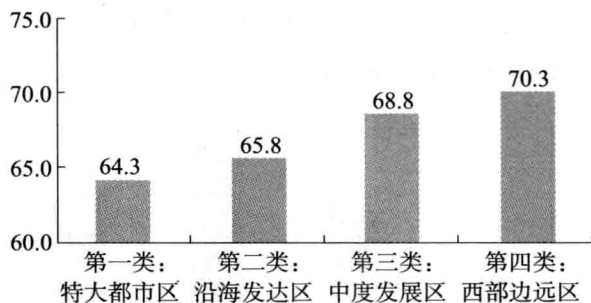


图 7 不同区域受访者的教育信心指数

（三）生活水平信心：生活成本高阻碍民生改善

调查显示，受访者对生活的整体信心不高 (66.6)，其中对生活较为满意及非常满意的仅占 16.4%，超过一半 (54.9%) 的受访者对生活整体评价是不太满意或者非常不满意。从四个角度的具体调查来看，生活成本的平均分为 81.5（逆指标），绝大部分的受访者 (73.3%) 认为目前生活成本过高，生活压力大。生活水平满意度的平均分为 74.3，55% 以上的受访者对于目前的生活总体上还是比较满意的。对未来生活水平提高的信心程度的平均分为 77.9，表明受访者对未来生活水平提高有一定的信心。而生活中最担心的问题前三位是物价 (13.6%)、看病 (13.5%) 和食品安全 (11.9%)，这三大问题成为阻碍百姓民生改善的重要因素。

女性的家庭生活水平信心调查结果低于男性

从性别构成来看，男性对于生活提高、生活水平、生活成本的信心均高于

女性，女性对于这三个问题持有更消极的态度（见图8）。这主要是由于当前经济生活领域存在广泛的性别歧视，或者隐性，或者显性，男性处于相对的优势地位，女性在就业、家庭、社交等领域均处于劣势，这对于女性生活信心的降低无疑产生了潜在的影响。此外，女性承担家庭生活的重任，天天与柴米油盐打交道，对于物价上升及生活各方面的感受更切身、更直接，因此，满意度和信心较低。

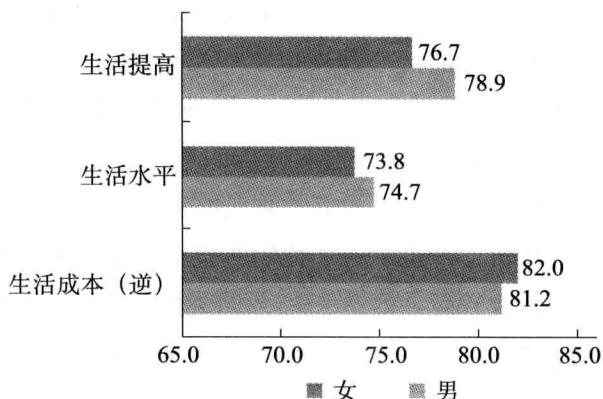


图8 不同性别受访者的生活信心指数

“铁饭碗”群体生活水平信心相对较高

从就业状态来看，企业从业人员对于生活成本、生活水平、生活提高的评分最低，与其他职业群体形成明显的反差（见图9）。这主要是由于相对于行政事业单位，企业从业人员面对的是竞争更大的劳动力市场，工作的不稳定性给该群体带来较大的压力。同时，个体经营者也面临类似的情形，对于生活现状的评价和对生活成本的满意度均低于行政机关及事业单位从业人员。

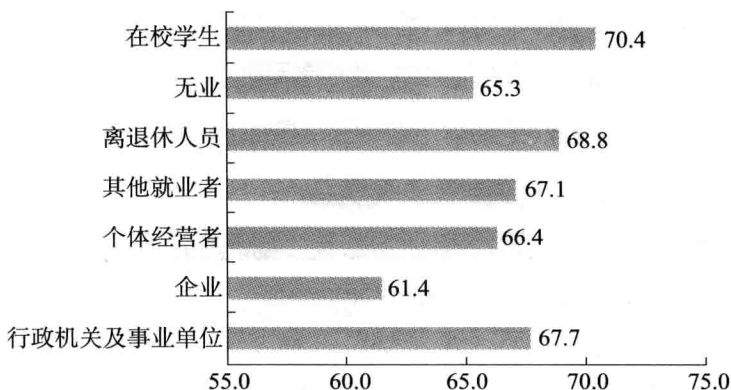


图9 不同就业状态受访者的生活水平信心指数

(四) 社会环境信心：社会诉求的群体分化应予关注

对于社会环境的整体信心，受访者同样表现出信心不足的态势，整体信心平均分为64.2，仅10.7%的受访者对社会整体环境表示比较满意和非常满意，而高达66%的受访者对当前社会环境发展较不满意或者非常不满意。本调查进而从5个角度评价社会环境信心状况，结果如下：当地环境保护满意度（64.5）、贫富差距程度（82.3（逆指标））、人与人之间信任改善程度（49.9）、交通改善程度（82.8）、对未来社会环境改善的信心程度（77.0）。可以看出，受访者对环境保护满意度很低，近1/3的受访者（29.4%）认为当地的环境保护状况相对令人不满意。同时，高达72.5%的受访者认为当前社会的贫富差距比较大，而71%的受访者认为人与人之间信任相对过去不但没有改善还略有下降，受访者对贫富差距问题和社会信任问题的较低评价，严重影响了他们对整个社会环境发展的信心。而受访者对当前交通改善程度评价较高，高达77.3%的受访者对交通改善状况持正面的态度，同时，高达59.1%的受访者对未来社会环境改善充满信心。

不同就业状态人群面临不同的社会诉求

从就业状态来看，在校学生对社会环境发展最有信心，明显高于其他职业群体（见图10）。作为人才储备和国家未来，在校生对于社会发展的信心较高，这是积极的一面。行政机关及事业单位工作人员对环境保护的信心最足，而企业工作人员对贫富差距的感受最深，离退休人员最能感受到近年来交通状况的改善。同时，其他群体对社会社会环境不同方面的评价都有各自较低的评分，这不仅反映了不同群体社会诉求的多样化，也表明我国在环境保护、贫富差距、社会信任、交通便利、社会环境等诸多方面都存在不足，需要全面跟进。需要指出的是，社会信任在各个群体都是评分最低的方面，所反映的普遍民声应引起重视。

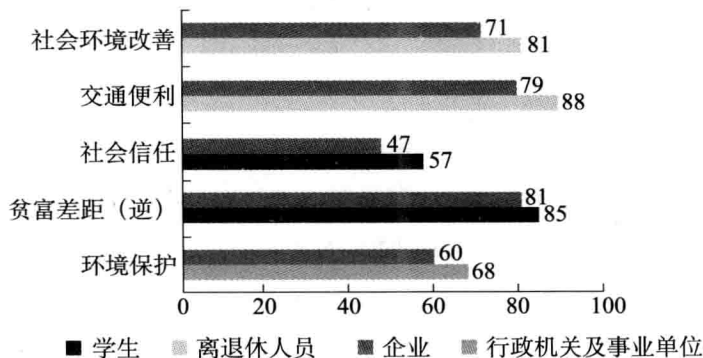


图10 不同就业状态受访者的社会环境信心指数