

ZOUJIN ZHIXUE
LIANJIU FAXIAN DE YANJING

走近哲学

——练就发现的眼睛

李德顺◎主编

走出书本、走出课堂，回到孔子和雅典学园当年的教学方式。

把事情看清楚 / 把问题想透彻 / 把道理讲明白



中国政法大学出版社

B0
20143

阅 览

ZOUJIN ZHIXUE
LIANJIU FAXIAN DE YANJING

走近哲学

——练就发现的眼睛

李德顺◎主编



中国政法大学出版社

2013·北京

图书在版编目 (C I P) 数据

走近哲学:练就发现的眼睛/李德顺著. --北京:中国政法大学出版社, 2013. 9

ISBN 978-7-5620-4975-3

I. ①走… II. ①李… III. ①哲学—高等学校—教学参考资料 IV. ①B0

中国版本图书馆CIP数据核字(2013)第202168号

- | | |
|------|---|
| 书 名 | 走近哲学——练就发现的眼睛
Zoujin Zhexue Lianjiu Faxian de Yanjing |
| 出版发行 | 中国政法大学出版社(北京市海淀区西土城路25号)
北京100088 信箱8034 分箱 邮编100088
http://www.cuplpress.com (网络实名: 中国政法大学出版社)
58908325(发行部) 58908334(邮购部) |
| 编辑统筹 | 第六编辑部 010-58908524 dh93@sina.com |
| 承 印 | 固安华明印刷厂 |
| 规 格 | 880mm×1230mm 32 开本 10.625 印张 270 千字 |
| 版 本 | 2013 年 9 月第 1 版 2013 年 9 月第 1 次印刷 |
| 书 号 | ISBN 978-7-5620-4975-3/B·4935 |
| 定 价 | 29.00 元 |
| 声 明 | 1. 版权所有, 侵权必究。
2. 如有缺页、倒装问题, 由出版社负责退换。 |

前言

P R E F A C E

(关于这门课程的说明)

这门课程原名“哲学方法论”，是中国政法大学人文学院哲学系责成我来给学生们开设的一门新课，对象是哲学本科和各个专业的硕士研究生，课时是一个学期。

乍一看到这个课的名字“哲学方法论”，会让人觉得有点儿怪。查了查，好像很少有人开这样一门课程。各门学科都有各门学科的方法论，比如法学有法学方法，社会学有社会学方法。我给博士生开过一门叫做“价值论方法”的课，是哲学里面一个分支的专门方法。马克思主义学院还开了一门课叫做“人文社会科学方法”。总之讲方法的很多，但叫“哲学方法”的课程很少见。偶尔有人讲哲学方法，从苏格拉底的辩证法到现象学的方法，都是讲各家各派的方法。但是，哲学作为一个学科，本身就是一种方法论。哲学方法论不是一个独立的体系，而应该说哲学就是方法论。

过去总是讲“世界观就是方法论”。哲学有三大基础理论：存在论、意识论和价值论。这三大论既是世界观又是方法论。若从对象上来分，可以分为三大界：自然、社会和思维。存在论有它看问题的方式，意识论和价值论也一样。从元理论的层次上来分，哲学就是这三大论。不管遇到什么对

象，都可以从这三个方面加以研究。人类现在所有的知识，都可以说，是从存在论、意识论和价值论的角度去观察自然、社会和思维中得到的，是在它们的交叉点上产生的学问。在这之外到底有没有一个方法论？这个问题国内外学术界讨论了很久，仍没有一个一致的看法。通常讲“方法”，往往就是将具体方法如科学方法、史学方法加以堆积，上升不到哲学的高度，也成不了一个独立的哲学分支。而哲学一开始就是方法论。所以哲学也没有特殊的方法论，这门课也不是系统地给大家讲什么现成的方法，而是要在观察、思考、表述当中进行哲学能力思维的训练。通过实际的训练让大家体会哲学是怎么看问题、想问题以及表达问题的。

哲学讲怎么看世界，怎么想问题，这就是一套方法论。哲学往往不会像具体科学那样，提炼出一些可以程式化的、模式化的具体方法。而且，哲学的精神本身也意味着，一旦模式化和程式化了，就会凝固、僵化。所以说，哲学的精神实质或社会功能、思维功能本身，就是一套方法论。

如果照这个意思，我们讲哲学方法论，就等于再把哲学史和哲学原理讲一遍，这没有必要也不可能。那么哲学方法论课怎么开呢？我认真琢磨了一下，方法这个东西不是靠讲述和灌输能掌握的，一定要自己操练。只有在思维训练当中，“在游泳中学习游泳”，在文化历史的涵养中才能掌握哲学的方法。根据这样一种理解，我们将课的内容进行了一下设计和创新，即引领大家从最基本的观察、思考和比较训练当中掌握哲学方法，不是讲哲学方法的理论，而是进行哲学方法的实际体验和训练，力求培养起基本的能力，即“批判的头脑”和“发现的眼睛”。

所以，这门课是教师和学生一起，走出书本、走出课堂，回到孔子和雅典学园当年的教学方式。老祖宗开创哲学的时候，就是在街头巷尾、屋里屋外、朝堂上下，大家思考、辩论，从街头

到学园的研讨中形成的。这等于是说，学哲学要和生活实践同步，边走边看，边说边记，把讨论出来的东西记录下来，以形成自己的成果。所以，我们重在建立一套对我们自己有效的，或是我们自己能够受用的哲学体验方式。

当然，这门课不是没有学术研究基础的。我们直接用的参考书，是我在中国社科院研究生院主编的《哲学概论》。我们这里需要讲的、背景性的、资料性的东西大都可以在这本书上看到。以哲学原理和哲学史等其他哲学课程的学习为背景，我们训练的重点是靠大家自己去注意观察和搜集社会的热点难点问题，在互动式的思考中体会哲学的魅力。这里还是在学哲学，但采取了不同的方式。所以在这个课堂上，主要不是讨论理论问题，也不是就事论事地讨论现实问题，而是按照我们所理解的哲学的性质和特点，进行一种进入哲学情境与哲学思考方式的训练和熏陶。

来上课的同学不管是不是哲学专业，毕业之后专门研究哲学的并不多。那么，怎样能使大家尝到哲学的好处？我们开设这门课的初衷，就是寻求对思维能力、思维方法的一种良好的训练。除开篇总论和最后的总结由教师主讲，其他时间是大家每个学生都要参与的。用这种方式来培养一种新的哲学学习或研讨的方法。

这门课先在硕士研究生的公共课堂实验。一共实验了3年，每年一个学期，实际安排12周。课堂从最初十几个学生发展到一百多人，本科的一次大课有近千人，采取了由教师讨论（会讲）的方式演练。本课程原本只适宜于小课堂，但为了适应学生越来越多的趋势，哲学系组织了多名教师和我一起任课，将学生分成小组，教师分头主持。参加这一课程的老师有：李凯林、辛锋、孟彦文、俞学明、张丽清、宫睿、刘震、倪寿鹏、李春颖等。

课程的大体安排是：第一课由教师讲解“什么是哲学、怎样

做哲学”，相当于概论，下一次开始就由学生自己进行实际训练；第二课即是“实地观察”；第三课是“文本观察”；第四课是“案例观察”；第五课是“综合训练”；第六课是“总结”。

哲学的观察和思考不是一时一事一地的，而是历史的、深层的、不断积累的过程。但是这样的观察和思考也要从一时一事一地的具体对象开始。所以我们要求学生积极参与每一环节，事实上学生的积极性比预想的高很多。有什么可以作为我们话题的，可以作为我们观察、思考、批判对象的，学生们都随着课程的进程提供了很好的建议。

这里收集整理的，就是三年来进行这门课程探索的部分记录。包括教师讲课在内的全部文字记录，都是由参加此课的学生们录音并整理出来的。在最后汇总和加工的阶段，则由陈阳、吴泽艾、田桂花、张丽、盛泽虎等同学执笔完成。我和其他教师对文稿做了必要的加工。

李德顺
2013年4月

目 录

C O N T E N T S

前言 / 1

第
一
课

什么是哲学、怎样做哲学

- 一、理论思维的三个实际要求 / 2
- 二、哲学的本质和三大特性 / 14
- 三、学用哲学的路径和三个关口 / 37

第
二
课

实地观察训练

- 观察一：798 艺术区 / 48
- 观察二：南锣鼓巷 / 60
- 观察三：地坛书市 / 70
- 观察四：地铁乞讨 / 88
- 观察五：其他片断 / 100
 - 水立方 / 100
 - 潘家园旧货市场 / 100
 - “养老防儿” / 102
 - KTV 文化 / 103
- 实地观察小结 / 105
- 附：体会絮语 / 108

文本观察训练

文本一：假兰德公司报告 / 110

- 一、文本来源考察 / 111
- 二、文本结构与文风分析 / 119
- 三、文本内容分析 / 127
- 四、成果文章：流言止于智者——对一篇网络文章的探究与思考 / 146

文本二：阅读一份调查数据 / 162

- 一、北京公民权责意识分析 / 164
- 二、公民民主参政意识分析 / 169
- 三、关于个人依赖心理分析 / 174
- 四、成果文章一：“想要”与“做到”之间——以“环保”为例看首都公民的主体实践意识 / 176
- 五、成果文章二：“这是我的本分吗？”——关于首都青年责任意识的一点调查研究 / 183

文本观察小结 / 198

附：体会絮语 / 201

案例观察训练

案例一：事实与价值——新闻照片获奖之争 / 205

- 一、辩论过程 / 207
- 二、辩论小结 / 222

案例二：权利与责任——小悦悦事件 / 232

- 一、对十八路人视频的分析 / 234
- 二、媒体的反映与热议 / 238
- 三、法律责任角度的分析 / 243
- 四、责任意识和教育的关系 / 249
- 五、看问题的社会历史角度 / 253

六、案例小结 / 256

案例三：法律与道德——中西两个经典案例的剖析 / 266

一、“苏格拉底之死”的解读 / 268

二、“舜负父逃”的解读 / 273

三、法治与德治的文化纠结 / 281

案例观察小结 / 288

附：体会絮语 / 289

综合训练

综合训练课程设计 / 294

设计方案一：从网络传播在占领华尔街运动初期中的作用看民主的实现 / 294

设计方案二：《人民调解法》在社区的实施现状和问题研究——以北京市海淀区人民调解委员会为例 / 300

设计方案三：刑事诉讼标准研究——从逻辑学视角看排除合理怀疑 / 308

设计方案四：发现公共领域的私人面孔——主体对社会责任认同的前提、基础及其可能性 / 315

附：体会絮语 / 323

总结

课程总结 / 326

附：体会絮语 / 331

【第一课】

什么是哲学、怎样做哲学

掌握哲学思维的特点和方法，将来不管做什么，都能获得学用哲学之益。所以在实际训练之前，我们先讲一讲有关的基础理论和基本知识。今天主要是讲学哲学用哲学的三点经验和体会。这些经验和体会，可以简化成三个“三”。

第一个“三”，是指掌握理论思维所要达到的三个目标，或者说是理论思维的三项实际要求，是这样三句话：①学会“把事情看清楚”、②学会“把问题想透彻”、③学会“把道理讲明白”。

第二个“三”，是指哲学的三大特性，即“抽象性”、“批判性”和“反思性”。

第三个“三”，是指提升哲学思维能力和境界要通过的三个“关口”，即把握“学科与学说”、“文本与解读”、“问题和提法”这三个关系。

不难看出，这三个“三”并不是某个理论体系中现成的东西，而是来自我们多年学哲学用哲学的实际体会，是一些经验之谈。下面就来分别讲讲。

一、理论思维的三个实际要求

把理论研究的目标要求凝炼成以下三句话：一是要善于“把事情看清楚”（目的是消除观察认识的盲点），二是要能够“把问题想透彻”（强调追究未明之处），三是要学会“把道理讲明白”（能够在对话中贯彻思想）。这三句话，实际上是我国著名哲学家肖前教授八十大寿的时候，别人总结他一生治学的特点和成就概括出来的。他治学的特点就是上述这三句话。三句话看起来挺平淡、简单，但是真正能做到，而且力求一以贯之，却非常不易。

我们当时的体会就是，做学问的人要能够把学问做出自己的

成果来，这三条是非常重要的。有的人做学问，一辈子都是在说别人的，说现成的，介绍、翻译、搬用大家和大师经典作品中的以及前人的那些现成的东西。这种做学问，在哲学界，冯友兰就叫“哲学史家”，而不是“哲学家”。哲学史家是研究哲学史上的思想成果，是研究别人特别是前人。这对于做学问来说当然是极其重要的，不了解哲学史就不可能真懂哲学。但冯友兰很谦虚，他说，我只是个哲学史家，不是哲学家。像肖前这样的学者，就被认为是当代哲学家，因为他讲的东西，虽然也有出处，却不是专对某个人、哪本书、哪家学派和学说的考察或评析，而是面对现实生活和实践的历史，用来回答现在大家所关心的问题，提供自己的哲学理论和思想方法，以供决策和参考，为现实的人生和实践服务。这样的人就被叫作哲学家。

那么怎么成为哲学家呢？大家概括出来，首先就是这三条要求。

（一）“把事情看清楚”

不管什么学问，当然都要关心现实、关心人、关心实践。在关心的时候，作为一个理论工作者、一个思想家，第一步还是要做到“把对象看清楚”。具体说就是，你要说什么东西、研究什么东西，要先把那个对象本身看清楚。这一点恰恰是现在很多人不注意或者做不到的。有一种现状就是：事情不清楚，可是看法特别多、观点特别多、感想特别多。看到一点点表面的或者局部的、片面的现象，就大发议论。论点多，论据少；结论多，论证少。这种情况是很严重的。事情没看明白就急于下结论、做判断，这对于一个思想者、社会观察者、思考者来讲是个很大的误区。

法律上，特别是审案子的时候，特别讲究事实要清楚，证据要充分。在证据搜集齐全、完备之前，不要下判断，这是一种基

本的、应有的、可靠的科学态度，也是一种素养。但是对于学者，对于理论界来讲，这个素养作为一个起点很不容易做到。因为有些事情本身不是那么容易看清楚。要看清楚它就要花功夫，要细心而且要耐心，要有客观的立场和尊重事实的谦恭态度，还要有认真细致的调查研究过程。所以，做到这一点，在哲学上讲，即要分清“实然”和“应然”。在“实然”的理解和把握上，要消除盲点。对实然不清楚，盲点很多，而应然讲很多，这样的理论实际上是一些无效的理论。但事实上，这样无效的东西非常多。我们现在看报纸杂志上的文章，每天的文章都很多，但绝大多数让人郁闷，就是不知道他说的是什么。被他说的这个东西本身是怎么回事，他不交待，不告诉你何以就是那么回事，不交待、不论证，只在讲他看到了什么，他认为应该怎么样。说了很多，就是对事情没看清楚，至少在他所写出来的东西里边，别人看不清楚被他说的这个事情是怎么回事儿。

有时候打着科学的、道义的旗号加以描述的，很多就有这个毛病。大家都知道，前些年之所以闹出法轮功那么大的事儿，就是因为在这之前，我们有十来年的时间里，对“特异功能”到底怎么看扯不清。开始闹这个事的时候，是胡耀邦主政，他提出三点意见“不宣传、不批判、要研究”。但事实上，胡耀邦说的“不宣传、不批判、要研究”，就这个“要研究”不落实，那两条都是反的，既宣传又批判，你批判他宣传。总是有一帮人在那儿使劲儿“宣传”，也总是有一帮人在那儿使劲儿“批判”，就是没有人负责“研究”。当时甚至有不少科学家也参与了，科学家也分化成了两个阵营。比如耳朵到底能不能认字？用意念到底能不能移动物体？像这样一些东西，到现在为止仍没有见到有说服力的科学研究结论。但是它的政治结论、经济效益、文化宣传那些东西已经闹得昏天黑地了。结果把一个事情搞得越来越乱，最后发展成为一场旷日持久的政治纠纷，致使这事情本身到现在还不

清楚。

所以我们说：“科学家到场，不等于科学到位。”科学是什么？科学就是用真实的材料加以理性的分析，得出一个实事求是的科学判断。在科学研究做出判断之前，其他人不应该乱说。现象是很引人注目的，怎么解释它要有科学根据来说明。这个工作是前提，如果没有这个前提，人人都根据自己的想象和爱好来对它进行判断和议论，这就叫做“事情没看清楚”。那时我注意看这些科学家们用什么办法测试，怎么搞实验，实验结果怎么样，却发现总是找不到一个负责的单位 and 负责的学术团体来管这个事儿。今天你有兴趣了说两句，明天他有兴趣了说两句，但就是没有人认真地研究这种现象。所以，对一件事情本身没看清楚就急于下判断，就会存在很大盲点。其实像美国，他们也有人在认真的研究这个东西，虽然到现在为止还没有正式结论；原苏联的科学情报机关，也有人在认真研究，但是在他们的社会上没有形成什么热潮。事实不清楚的时候大家耐心点儿行不行？支持并等待拿出真相来，拿不出来的时候，就别忙着炒作它，不管是批它还是捧它。美国和苏联都是这么干的，就我们这里闹腾，属于瞎闹腾。

把事情看清楚太难了。也就是因为难，所以我主张在没看清楚之前，个人自己的判断和爱好不要强加于人，大家都留有余地。我是替胡耀邦说话的，因为法轮功事件出来以后，有些人就责备胡耀邦，说胡耀邦是错误的，“早就该批他还不让批”。我对这些人说，胡耀邦是对的，你们是错的。我当着某物理学家的面说，“你虽然是科学家，但是你没有研究这个东西，‘耳朵认字’、‘意念移物’是高能物理问题还是化学问题？是心理问题还是什么问题？有谁在负责地研究回答呢？没有。你在这儿批判，另外一些科学家在那儿肯定，你让老百姓、外行的人怎么办？”最后就成了谁有权、谁声音大，就是谁说了算，没有科学和真理。

科学研究可不那么简单。看个大概，想当然就可以做结论？我们就是太急功近利。有的人看到好处了，就使劲宣传，有的人看到坏处了，就使劲反对。用价值判断，用应然的追求代替了事实描述，代替了实然的把握。没有实然作为前提，有很多东西都是乱说。凡事都是想当然，作为学者来讲，这是一种非常不好的学风。事情不看清楚就急于做判断、下结论，就不能叫做“把事情看清楚”。

肖前老师有一句话，我印象很很深。1959年~1960年的时候，人民大学曾有个副校长叫邹鲁风，率领一个工作组到四季青人民公社做调查研究。他们的调查报告里面涉及了“大跃进、三面红旗、人民公社化”的某些弊病，就被打成了右倾机会主义，要挨批判。找谁批判呢？当时学校逼着肖前去批判他。肖前说：“我又没有参加调查研究，怎么能批人家啊？”最后逼着他非得去，后来肖前就说了这句很著名的话：“有调查研究的没有发言权，没有调查研究的没有不发言权”。毛主席不是说“没有调查研究的就没有发言权”吗？而现实的情况却是，没有做调查研究连不发言的权利都没有，很明显是违背实事求是精神的。为什么后来邓小平要恢复实事求是的作风呢？从党风、政风上来讲，尊重事实这是一种起码的态度。在所有的时刻它都考验我们，越是在重要的事情上它越是考验我们。看到什么就是什么，你只说你看到的、你了解到的。对于你没有看到的、没有验证的、不了解的东西，不要妄加推断和轻率下结论，这是一种起码的科学精神。

（二）“把问题想透彻”

第二条就是“把问题想透彻”。把事情看清楚，能够完整、清晰地了解事情的面貌和过程，这只是一个基础，一个开端，并不是结果。理论研究、哲学思考的重点，在于提出和回答问题，

“事情已然如此了，问题在哪里？”

所谓“问题”包括两种：一种是事情发展本身面临的问题，出现了什么矛盾？遇到了什么困难？或引起了什么冲突？还有一种就是，我们在理解、判断和思考它的时候，自己产生了什么困惑？遇到了什么麻烦？这是两个层面的问题，要把它们抓住，分辨清楚，思考透彻，这是做学术理论研究的主要工作之所在。

把对象看清楚，这是任何人，特别是任何当事人都大体可以努力去做的。而对于理论工作者、思想家、专家、学者的使命来说，还有一个关键的环节：问题到底是什么？症结在哪里？从解决问题的高度看，可能的或者合理的出路是什么？如何从“实然”进到“应然”？……要把这一切想清楚、想透彻。“透彻”包括要对自己提出和回答问题的根据进行反思和批判，解除这里的假象和思考中的虚假、困惑和混乱。从澄清问题入手，一步一步走下去，直接把问题想透彻。比如解决问题可以有几种方案，各种可能的方案有哪些，这些方案之间怎么比较，最后选定哪一个方案最合适。

什么叫“想透彻”呢？就是不仅在逻辑上完整一贯，既没有重大缺失，也没有自相矛盾，而且要针对问题最终提供一个可行的解决方案，那才叫想透彻了。有的时候理论工作为现实服务会面临这个问题，就是问题透彻了之后，怎么转化为实践？有时候这一点是更重要的问题。打个比方：有人写文章讨论怎样走路的问题，他说应该两条腿结合，不能一腿长、一腿短，一腿轻、一腿重……这样的道理讲了很多，也很对。但是它欠缺一个思考，就是你这套高论对人们的走路有什么改进和帮助？没你这套理论的时候，人们走路是不是辩证结合的？如果按照你这套理论，人们以后应该怎么走路？不能“一腿长、一腿短，一腿轻、一腿重，一腿先、一腿后”，那么是不是就应该两条腿一块儿蹦？越是复杂的理论，想透彻了之后，特别是在指导当下实践的时候，越是