

Transcend the Boundary and Merge into A Holistic Consistency:

An Attempt to Integrate the 3-Mainstream IR Theories
from Perspectives of Utility, Reality and Context

跨越界限，走向整体融贯

—— 效用、实在、语境框架下综合“三大主流”国际关系理论的尝试

江帆◎著

014014403

D80
58

Transcend the Boundary and Merge into A Holistic Consistency:

An Attempt to Integrate the 3-Mainstream IR Theories
from Perspectives of Utility, Reality and Context

跨越界限，走向整体融贯

—— 效用、实在、语境框架下综合“三大主流”国际关系理论的尝试

江帆◎著



D 80
58



北航

C1701305

中国书籍出版社
China Book Press

图书在版编目 (CIP) 数据

跨越界限,走向整体融贯:效用、实在、语境框架下综合“三大主流”

国际关系理论的尝试 / 江帆著. —北京:中国书籍出版社, 2013.11

ISBN 978-7-5068-3872-6

I. ①跨… II. ①江… III. ①国际关系理论—研究 IV. ① D80

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 288941 号

跨越界限,走向整体融贯

江 帆 著

策划编辑 成晓春

责任编辑 成晓春

责任印制 孙马飞 张智勇

出版发行 中国书籍出版社

地 址 北京市丰台区三路居路 97 号 (邮编: 100073)

电 话 (010) 52257143 (总编室) (010) 52257153 (发行部)

电子邮箱 chinabp@vip.sina.com

经 销 全国新华书店

印 刷 北京富达印务有限公司

开 本 710 毫米 × 1000 毫米 1/16

字 数 395 千字

印 张 25

版 次 2014 年 1 月第 1 版 2014 年 1 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978-7-5068-3872-6

定 价 45.00 元

楚人有涉江者，其剑自舟中坠于水，遽契其舟，
曰：“是吾剑之所从坠。”舟止，从其所契者入水求之。舟
已行矣，而剑不行，求剑若此，不亦惑乎？

《吕氏春秋·察今》

序

——金灿荣

花了三天时间，看完了江帆的这本书，真的不知道说什么好。平心而论，作为江帆的博士阶段导师，我个人并不十分提倡学生从事如此宏观的研究，因为这种宏观理论建构，分解和融合的理论往往涉及比较复杂的国际关系现实，牵涉较复杂的各种变量关系以至于研究可能难以被很好驾驭。但是既然他已经在这方面花费了较大的心血和努力，我也只能支持他的作品出版并祝福他好运。

江帆是我众多学生里面比较特别的一个，他的话不多，但是脾气比较倔强，有一种“不撞南墙不回头”的执著追求精神，做学问也比较严谨细致。给我留下最深印象的是，他总是试图提出一些与其他人不同的观点并寻找充足的论据论证自己的立场。我想每个读者在看完这部书以后都会有和我一样的感想，因为这部书的棱角实在太分明了。我该说什么好呢，如果可以打一个比方来形容我对本书的印象的话，我只能说江帆声称，自己联合了经济学、物理学、科学哲学的联军对国际关系理论研究领域展开了全面的，坚决的进攻。批判尺度之大，颠覆力度之强，态度之坚定，立场之鲜明是我在阅读众多的国际关系理论研究书籍所没有看到的。他的思路我大概弄明白了，主流的三大国际关系理论流派由于坚持了在他看来错误的、过时的立场和方法而存在一系列的致命性的缺陷，这种缺陷在它们发展的过程中把它们带离了人类知识河流的正确流向，而在他看来，经济学、物理学、科学哲学的新的研究成果无疑能够实现理性主义和建构主义的范式之间的综合提供良好的理

论启示。这个思路无疑是正确的，但是具体立论是否同样正确，我只能说，我不知道。在没有确凿的证据击败他之前，我只有缄默不言。在阅读的过程中，我提出了几个不同的意见，打算在《世界经济与政治》、《现代国际关系》等刊物发表，希望给他的“嚣张气焰”也泼泼冷水。同时，这部书在出版后我也将推荐给我的圈内好友进行全面的分析，至于结果如何，我想时间会做出公正的裁决。在我看来，结果可能有两种，第一，这部书可能在国际关系研究界引起轩然大波，甚至引发新一轮争议和范式的革命，当然这种可能性比较小。第二，一只可怜的初生牛犊被群虎无情撕碎。这部书的观点被圈内高人用翔实的论证证明纯属胡说八道，这种可能性在我看来比较大。但是即便如此也不是坏事，有思想的碰撞才有灵感的火花。毕竟一种独立张狂的思维方式能够启迪研究者进行更加深入的思考。即便这次联军的进攻被国际关系研究的联军彻底剿灭，我想论辩的双方也能通过这次“总摊牌”在彼此身上学到东西，获得提高，这未尝不是好事。

然而，无论这本书的观点是否正确，需要肯定的是它体现了作者一种独立的、批判性的思维方式。这恰恰是我们国家的自然和社会科学未来发展最需要的精神。我往往觉得很懊恼，很多学生无法提出自己的观点，往往一些所谓的高质量研究不过是把西方的某些理论拿来大大赞扬一番，最多加点马克思主义的视角进行评价，或者很牵强地用它来解释中国或者世界的现实。用一句话总结，这些成果试图花费较大的精力和资源来证明西方某某人的观点如何如何正确。这本质上并不是研究。研究是指寻找自然和社会纷繁复杂的现象下掩藏的一般性规律。你给他人唱赞歌能提出什么有价值的东西呢？我在美国任教的经验给我留下深刻的印象：教授鼓励学生挑战自己，提出自己的新的想法，学生也勇于用一种独立的思维方式去挑战教授的权威。这实际上是一种积极的、探索性的态度，这也是美国学术如此活跃和强势的原因。任何一种源自独立思考的想法，无论它多么稚嫩和荒谬都不应该蛮横去打压，因为它承载着我国学术发展的希望。这也是我答应为这部在我看来非常偏激的著作作序的原因。

“莫为浮云遮望眼”，“风物长宜放眼量”。我的好友秦亚青曾经说过，在主流国际关系理论进入中国之前，中国的国际关系研究处于前科学阶段。这

是正确的，源自美国和其他西方国家的国际关系理论的确为中国的国际关系研究带来巨大的理论启示。但是在学习西方主流国际关系理论的基础上，我们迟早要进入下一个阶段，就是独立创新阶段，建构中国学派国际关系理论也是每一个中国国际关系研究者的“中国梦”。正如我一直所说，随着中国综合国力的提高，中国必然在世界上获得越来越多的话语权。而不同于西方思维模式的，带有中国特色的国际关系理论，恰恰是中国软实力的重要组成部分。它是重要的，因为说服是人类拥有的最强大的力量。即便江帆这次彻底失败，也没关系，不断的冲击，我们的努力才会最终开花结果。因为我们的智力并不比西方羸弱，既然如此，为什么我们一定要屈居人下，为他人作诠释呢？中国的国际关系学者也应该有挑战世界权威的勇气和自信。

祝所有勇于开拓创新的国关人好运！

2013年11月18日于人大明德

绪 论

一、本书研究内容的背景

本研究肇始于一个国际关系理论范式的折中与整合趋势不断上升的学科发展时期。科学行为主义革命之后，出于对自然科学高度精确和实证的研究方式的敬仰，国际关系研究领域也同样出现了对类似自然科学的精密细致的可以得到实证验证的简约的国际关系理论的追求。这种追求在美国国际关系研究界表现得尤为明显。经过一段时间的争论与整合之后，肯尼斯·沃尔兹提出的结构现实主义理论由于其理论形式的简约性和可验证性而获得了较大的学术影响。在对结构现实主义的批判与继承的基础上，新自由主义与建构主义同样显著上升而与结构现实主义一道成为美国国际关系研究界的“三大主流理论”。由于美国国际关系研究对世界国际关系研究的巨大影响，美国的上述三大主流理论也可以被近似地视为世界的三大主流国际关系理论。正如约瑟夫·奈在2009年发表的《站在边缘的学者》一文中指出，国际关系理论领域与其研究成果的使用者之间的鸿沟在不断扩大。一方面，理论越来越精密简约，但是另一方面，与现实之间的差距也越来越大。因此用单一的，在形式上做到精密完备的理论来解释现实的难度也就越大。这种现象对国际关系研究的健康发展无疑是不利的。因为国际关系作为一门学科，其产生的初衷和发展的目的是为了对国家的对外政策和国际关系现实做出足够的解释与反思。

可以说，尽管三大主流国际关系理论都具有合理的因素，但是它们都仅仅反映出国际关系现实的一个侧面。在温特出版建构主义经典著作《国际政治的社会理论》之后，越来越多的国际关系学者，为了更好地实现对国际关系现实进行解释的实用主义目的，“更加愿意超越范式之争。他们融合源自不同研究传统的理论的要素或者叙事成分，确立复杂的论证，探讨既有学术也有实践意义的问题。”^① 在这些方面，既有如现实建构主义和自由建构主义那样试图建立综合性的理论框架的学术流派，也有如希尔与卡赞斯坦在《超越范式：世界政治研究中的分析折中主义》一书中所提到的其他试图通过借鉴和吸收各个流派中的合理因素以获得对国际关系现实的更贴切，深刻和全面理解的折中主义流派。此外，英国的巴里·布赞和中国的学者南京大学的郑先武博士都在区域主义的平台上试图通过综合三大主流理论中的合理因素来进行综合理论建构方面的研究。无疑，国际关系研究中追求逻辑严密的形式目的与解释国际关系现实的实用目的之间的裂痕在当前已经表现得愈发明显，以至于国际关系研究界开始将关注的目光更多转向通过对三大主流国际关系理论进行综合并在吸收它们的优势的基础上更好地解释客观的国际关系实在。本书同样试图在这个方面付出努力。

二、本书的主要思路

尽管如上文所提及，学界已经在综合三大主流理论方面做出了较大的努力，也收获了令人瞩目的，充满智慧的研究成果，但在笔者看来，本书所作出的理论创新同样具有存在的价值。本书的自信原因在于：尽管既有的综合尝试虽然包含着睿智的思想火花，但是他们都没有对三大主流理论进行足够的，彻底的批判和反思。他们的共同的假定是，三大主流理论本身是毫无问题的，能够为他们的理论综合尝试提供坚实的基础。在这个基础上，只要找到三大主流理论的合理因子，然后将这些合理因子进行综合，就能解决国际关系研究界面临的认识与实在之间的分歧，推动国际关系研究走向进步。而本书提

^① [美]鲁德拉·希尔，彼得·卡赞斯坦著：《超越范式：世界政治研究中的分析折中主义》上海：上海人民出版社2013年版，第8页。

出的观点是,作为三大主流理论的源理论,结构现实主义存在严重的内在逻辑的缺陷,这种缺陷作为初始状态在理论发展的过程中被无限放大,以至于这个三大主流理论体系都在这种缺陷的影响下偏离了人类知识正常的发展轨道。随后温特同样在建构理论的过程中出现了严重的误解而使得上述情况雪上加霜。这两大误解“沃尔兹-温特”乌云实际上遮蔽了理性的阳光,使得随后的理论建立在一个不牢固的沙滩之上,无论其后的理论大厦设计得如何精密,简约和美丽,基础的缺陷将使得任何对三大主流理论的逻辑结构的质疑都可能撼动包括其后进行的综合性尝试在内的整个国际关系理论大厦。本书要做的,就是尽可能彻底质疑这个基础,将国际关系大厦重新建立在人类理性和相关知识坚固的地面之上,通过移除人为设置的障碍实现国际关系河流与人类理性河流之间的合流。

具体而言,本书的主要思路包括以下几个方面:

首先,结构现实主义理论的核心内容无法为经典物理学和科学化的微观经济学所接受。在本书看来,沃尔兹试图模拟牛顿力学建构简约的国际关系理论体系大厦的尝试是完全失败的。他试图将复杂性系统科学与经典物理学、科学化微观经济学相互结合的尝试由于在其理论框架内由于无法处理好在自然科学的线性逻辑下必须假定的理性的完备性和无政府状态下行为体的理性不完备性之间的矛盾冲突而没有取得成功的可能性。为了兼顾形式的严密性和获得现实解释力的目的,沃尔兹不断在既有的立场后退,出现了诸多的内在逻辑矛盾而使自己的研究始终没有达到理论的严密程度。同时,科学化微观经济学的核心内容没有在其理论中得到丝毫体现,经济学的伦理立场也在沃尔兹的理论中遭到了错误的理解。可以说,与学界所普遍认可的“微观经济学类比”观点所不同的是,在本书看来,结构现实主义与微观经济学之间不存在任何理论相关关系。更有甚者,沃尔兹在“结构”概念上出现了模棱两可的态度,一方面将结构视为一种抽象的组合方式,另一方面又将结构视为一种以军事实力为主要表现的实力分布。这种做法不仅违背了社会学和系统科学中对结构定义的通说,也对其后的国际关系理论发展带来了极其严重的不良影响。

其次,温特也完全误解了结构现实主义的“实证主义”哲学背景。实际上,对结构现实主义等主流国际关系理论带来极大影响的科学行为主义与作

为科学哲学先锋的逻辑经验主义存在一种水乳交融的状态。“拒斥形而上学”，主张知识来源于经验成为二者共同的哲学信念。实证主义者，无论是第一代实证主义者孔德，第二代实证主义者马赫还是第三代实证主义者逻辑经验主义者都非常明确表明其拒斥形而上学的坚决态度，拒绝回答实在世界是由观念还是物质构成这样的问题。因此，就实证主义的本体立场而言，温特所进行的所谓“本体论革命”无疑是对实证主义的一种误解。科学化的经济学，并非温特所指的是一种物质本体的学科，而是分析在稀缺条件下研究效用选择与均衡的，强调经验实证的实践性学科。物质意识之间存在的复杂关系使得谁为本体的问题是一个永远无法获得充分回答的问题。同时结构在社会学界和自然科学界看来仅仅是一种方式的存在，无法用物质或者观念来简单地界定，因此物质或者观念结构的说法根本不能成立。

第三，经济学和物理学等自然科学的发展为综合三大主流理论带来了非常有价值的理论启示。尽管主流国际关系理论研究界误解了科学化经济学和经典物理学的核心精神，但这些学科同样处于一定的理论流变状态之中。他们在自我批判基础上所作出的创新客观上由于同样在功能上追求解释系统和整体的实在而能够为克服当前国际关系理论界存在的发展障碍，跨越边界走向整体性的融贯打下基础。具体而言，经济学的制度转化，经济学的效用逻辑对其他学科的侵入，经济社会学这一交叉性学科的诞生以及新制度政治学的发展，都能够在坚持效用选择的基础上在广义的制度平台上融合社会学和经济学等学科的核心内容。如果将权力等国际关系理论中的核心概念纳入效用选择的框架进行理解和分析，则同样可以将三大主流理论的核心内容纳入效用选择的框架内探讨，以实现三者的初步融贯。而这种做法也是主流国际关系学界可以接受的。此外，经典物理学在二十世纪发生的革命，诞生了相对论、量子力学和复杂系统科学。三者颠覆了经典力学的本体论，认识论和方法论的若干基础，并在更高水平层次包裹了经典力学的核心内容，将后者视为自身在特定条件下的特例。具体而言，相对论否定了传统实证观点中绝对时空的观点，消解了笛卡尔和康德以来科学哲学界长期坚持的一个客观存在的客体的存在性。量子力学进一步否定了主客观割裂的经典力学的方法论，坚持了主客体同属一个整体的非定域性系统整体实在本体论立场。复杂性系统科

学则在进一步坚持整体实在观,一般系统,非线性,涌现等立场的基础上,强调了事物之间的普遍联系的观点和系统演化变迁的复杂性观点。这些系统整体的观点对综合三大主流国际关系理论的核心内容具有非常重要的借鉴意义。

第四,科学哲学的发展过程能够为解释三大主流国际关系理论出现理论偏差和理论片面性的原因,以及为实现三者融贯提供重要的理论启示。正如科学哲学家库恩所言,“特别是在公认的科学危机的时期,科学家们必须转向哲学分析,以作为解开他们领域的谜的工具。”^①西方文化中长期存在追求确定性的思维倾向。在以牛顿力学为代表的经典力学崛起后,西方思想界,无论是自然科学还是社会科学界都希望用牛顿带来的数学化,形式化的力学体系对所研究的事物进行精确和实证化的描述。这种研究心理带来的结果就是实证主义的上升。随着数理逻辑的发展,实证主义发展到了追求确定性的,可以用经验验证的有意义的命题的逻辑经验主义发展阶段。为了更好应用数理逻辑,科学哲学界追求以一种科学的语言改造日常语言,坚持一种语言意义与指称一一对应的功能性映射的观点。这种观点大大加剧了对研究客体的割裂和碎片化的进程。批判理性主义的证伪性科学划界标准进一步将这种形式化思维模式在自然科学的研究中的作用推向极致。其结果就是高度的逻辑形式化的理论体系在客观上导致了理论与整体实在之间出现了极大的鸿沟。国际关系理论作为一种“对世”的理论,担负较强的实用主义任务。为了兼顾二者,沃尔兹的结构现实主义选择了一种错误的内在逻辑,直接导致了整个理论体系的混乱,其后的研究者也在上述源自逻辑经验主义的“逻辑原子论”的还原主义立场上走向了片面化和条块化研究路径。历史主义科学哲学的兴起直接导致了逻辑经验主义的衰落,整体的,强调主客体互动的科学哲学观极大地挑战了强调片面和主客体对立的逻辑实证观。对于理论实体的实在性问题的争议直接导致了实在论与反实在论之间的论争。二者的争议最终都将自己的观点纳入了语境的,受条件限制的框架之下。语境实在成为融贯二者的较好平台,也同时能够成为综合三大主流国际关系理论的较好平台。

第五,语言学的发展过程能够为三大主流国际关系理论带来补充性的启

^① [美] 托马斯·库恩著:《科学革命的结构》, [M] 金吾伦译, 上海: 上海科学技术出版社 1980 年版, 第 73 页。

示。任何一种理论，都要以语言这种符号体系的形式表现自身。语言的核心概念的意义则很难被视为对实在的镜像映射，而应该被视为与语言的应用相联系。语言是一种行为，导致这种行为的是一种心理意向，这种心理意向是为了通过完成某种目标而获得满足，因而，对任何语言命题而言，包含心理意向语境都是至关重要的。将理论指称整体化，隐喻化，非定域化，语境化以及会话合作化是弥合逻辑形式与实用主义解释目标，以及人类思维方式与实在整体性之间鸿沟的较好方法。

综合以上五方面思索，本书试图通过坚持整体、系统的实在立场上在效用，实在和语境框架下实现三大主流国际关系理论的融贯。

三、本书的主要观点与结构

本书的主要观点包括：

首先，实在是一个流变的整体，观察者和理论提出者都是实在的一个组成部分。人类的理性是有限的，只能反映部分的实在。这种片面性表现在，任何一种语言和思维仅仅只能在对流变和整体的实在进行片面、静态的分割基础上通过逻辑演绎而得到的实在的一个侧面。导致国际关系理论出现上述解释和实用困境和出现严重逻辑错误的深层次原因在于人类，静态，条块化的形式化思维方式与实在的整体和流变的实际存在方式之间存在的严重对立。

经济学的核心内容是稀缺性条件下的效用选择。即行为体通过理性思索如何基于效用递减规律在单位成本下通过消费不同的商品而实现最大的主观效用的满足。这种满足在交换形式上体现为一种效用递减基础上通过竞争而实现的均衡。由于理性的有限性，计算和信息同样需要花费成本，制度作为一种节约时间，计算能力和交易成本的结构性的框架同样能够带来效用。权力和利益等国际关系理论的核心概念与制度一样需要进行非定域性的整体化处理。权力应该被视为一种在资源分配中的谈判能力，利益应该被视为具体时间点上对单位成本基础上的效用的追求。同时利益作为一种整体性存在，应该与个体的生存和繁荣的总目标相联系。

上述的综合性整体化尝试也同样能够得到科学哲学，乃至语言学的支持。

人类的认知是有限的,任何一种概念仅仅只能反映实在的一个极其微小的组成部分。因而,即便是科学共同体对某种概念的内涵和外延达成了共识,也丝毫不意味着因此就能够绝对,无条件规范自然实在的存在方式和变迁方式。人类的认识只能通过一定时空的,在既有的理论的渗透和影响下的,沿着一定范式规定的路径对实在进行取舍的过程以获得。心理意向、隐喻和时空语境在概念指称的确定中发挥重要的作用。因此,某个科学共同体获得的研究成果也同样受到一定的时空条件的约束,不能被视为对实在的严格摹写。在认识的过程中,经济学的效用选择规律同样发生作用,无论是研究纲领,方法,概念还是工具选择,也都是在一定时空条件下在稀缺条件下追求效用最大化的选择。因此,语境是非常重要的。在特定语境下,研究共同体才能对一种命题的概念指称达成共识,也只有在这种语境条件下,这种命题才能发挥应有的效能。

人类的理性的功能在于认知和选择最大效用的方案。二者实际上是一枚钱币的两面。因为选择最大效用的方案同样是一种认知的行为。不难理解,交换的一个重要前提是交换双方对何种事物被视为带来效用的财货和其能够带来多大的效用达成认知上的共识。在既定掌握的资源基础上,行为个体通过放弃一种较小的效用而换取一种较大的效用来通过取舍实现最终的效用最大化。在这种效用选择基础上的交换行为最终形成一种动态的均衡。这种均衡并非固定,而同样也是不断流变的。它不是单一的,而是多元,语境依赖的。带来效用的具体财货可以被用于隐喻暴力,规范,概念指称范围的取舍,国际机制等各方面的与行为选择有关的内容。利益则是综合所有因素基础上个体追求的效用最大化的目标。

本书的主要结构为:

第一章,主要简短地介绍三大主流理论的内容,产生的历史背景以及对它们的批判。主要包括既有国际关系研究界对它们的批判和本书对它们的内在逻辑进行的批判。

第二章,分析导致三大主流国际关系理论出现偏差的两大误解,沃尔兹-温特乌云。主要内容是质疑微观经济学类比命题的有效性和本体论革命对实证主义核心立场的误解。同时本章也谈及新自由主义与建构主义对人类

知识体系的偏离等内容。

第三章，主要介绍经济学的发展过程，经济学与社会学的分离和再融合，制度经济学的发展过程以及对政治学的影响。

第四章，试图在效用的框架内，通过对国际关系理论的若干核心概念进行财货化的处理而实现三大主流国际关系理论的融贯。

第五章，试图通过对二十世纪的物理学革命进行简短的回顾，在实在的框架下实现三大主流体系理论的融贯。

第六章，试图通过回顾科学哲学的发展来促进三大主流国际关系理论在语境框架下的融贯。

第七章，则在语境的框架下试图建构一个综合性的，融贯三大主流国际关系理论核心内容的，以效用选择为基础的理论 and 认识论框架，并分析本书所进行的理论创新的优越性。

绪 论	001
-----------	-----

第一章 “三大主流”理论的简短介绍和批判

第一节 三大主流理论产生的历史背景	002
第二节 三大主流体系理论的简短介绍以及随后的延伸	013
第三节 对“三大主流”国际关系理论的批判	025
第四节 为“三大主流”所借鉴的系统和结构观的再分析	038

第二章 导致理论发展歧路的两个误解——“沃尔兹 - 温特乌云”

第一节 对结构现实主义微观经济学类比假设的质疑	047
第二节 主流建构主义对结构现实主义的误解	064
第三节 新自由主义和建构主义相应知识体系的偏离	079

第三章 经济学发展历程的启示

第一节 古典经济学到新古典经济学	087
第二节 新古典经济学的危机和制度经济学的发展	095
第三节 经济学和社会学的分离和融合	107

第四章 效用框架下综合“三大主流”的尝试

第一节 经济学影响下的政治学发展路径	119
--------------------------	-----

第二节 对“理性”概念的再梳理	131
第三节 效用框架下对三大主流理论的综合性尝试	141

第五章 实在框架下综合“三大主流”国际关系理论的尝试 ——现代物理学发展带来的启示

第一节 经典物理学的发展和困境	161
第二节 相对论的发展	170
第三节 量子力学	175
第四节 复杂系统科学	188
第五节 三大主流理论在实在框架下的圆融	200

第六章 从形式走向语境——科学哲学的发展进路带来的启示

第一节 逻辑实证主义的发展 - 科学哲学的语言学转化	212
第二节 历史主义的启示	221
第三节 实在观和反实在论的论争 - 科学哲学的语义学转化	232
第四节 指称理论发展带来的启示	243

第七章 语境框架下对“三大主流理论”进行综合的尝试

第一节 意向理论综述	251
第二节 语境理论的综述	269
第三节 国际政治理论的形式与功能分析	284
第四节 多种理论体系汇聚基础上带来的启示	295
第五节 语境实在框架下对三大理论的整合	306
第六节 语境实在基础上进行综合的优越性	325
第七节 结论与展望	345

参考文献	353
------------	-----

后 记	379
-----------	-----