

经典教材
教参系列

比较政治制度

Comparative Political Institutions

常士阔 等编著

天津出版传媒集团

 天津人民出版社

比较政治制度

Comparative Political Institutions

常士闾 等编著

天津出版传媒集团

 天津人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

比较政治制度 / 常士阁等编著. ——天津:天津人民出版社,2013.9

经典教材教参系列

ISBN 978-7-201-08357-5

I. ①比… II. ①常… III. ①政治制度—对比研究—世界 IV. ①D521

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 216055 号

天津人民出版社出版

出版人:黄 沛

(天津市西康路 35 号 邮政编码:300051)

邮购部电话:(022)23332469

网址:<http://www.tjrmcbs.com>

电子邮箱:tjrmcbs@126.com

高教社(天津)印务有限公司印刷 新华书店经销

2013 年 9 月第 1 版 2013 年 9 月第 1 次印刷

710×1000 毫米 16 开本 17.25 印张 2 插页

字数:200 千字

定价:36.00 元

目 录

导 言 / 1

第一编 现代国家政治制度的基础 / 15

第一章 现代国家及其类型 / 17

一、现代国家与现代性 / 17

二、现代国家类型 / 21

第二章 现代国家的国体与政体 / 29

一、现代社会的阶级与国家 / 29

二、现代国家的国体与政体关系 / 35

三、现代国家政权组织形式的多样性 / 42

第三章 现代国家政治制度的生长环境 / 53

一、地理环境与政治制度 / 53

二、经济状况与政治制度 / 59

三、文化环境与政治制度 / 66

四、民族状况与政治制度 / 74

五、国际社会与政治制度 / 78

第二编 君主立宪制国家政治制度 / 83

总 论 / 85

第四章 英国政治制度 / 91

一、君主制度 / 93

二、宪法制度 / 95

三、议会制度 / 98

四、内阁制度 / 104

五、司法制度	/ 108
六、选举制度	/ 111
七、政党制度	/ 113
第五章 日本政治制度	/ 117
一、《日本国宪法》	/ 118
二、象征天皇制	/ 121
三、国会制度	/ 123
四、内阁制度	/ 125
五、司法制度	/ 126
六、选举制度	/ 128
七、政党体制	/ 129
第六章 泰国政治制度	/ 132
一、君主制度	/ 134
二、宪法制度	/ 135
三、国会制度	/ 138
四、内阁制度	/ 140
五、司法制度	/ 143
六、选举制度	/ 145
七、政党制度	/ 147
第三编 议会共和制国家政治制度	/ 153
总 论	/ 155
第七章 德国政治制度	/ 158
一、基本法	/ 159
二、议会制度	/ 162
三、政府内阁	/ 164
四、总统	/ 165
五、司法制度	/ 166
六、选举制度	/ 167
七、政党制度	/ 168
第八章 新加坡政治制度	/ 170
一、宪法	/ 172
二、国会制度	/ 173

三、总统	/ 175
四、政府(内阁)	/ 175
五、司法制度	/ 177
六、选举制度	/ 178
七、政党制度	/ 179
第九章 印度政治制度	/ 183
一、宪法及其议会	/ 184
二、联邦行政机构	/ 188
三、联邦司法制度	/ 190
四、选举制度	/ 191
五、政党制度	/ 193
第四编 总统制国家政治制度	/ 195
总 论	/ 197
第十章 美国政治制度	/ 202
一、宪法及其原则	/ 205
二、国会	/ 207
三、总统制	/ 210
四、司法制度	/ 213
五、政党制度	/ 214
六、利益集团	/ 217
第十一章 法国政治制度	/ 219
一、宪法发展进程与现行宪法	/ 221
二、总统	/ 224
三、政府制度	/ 225
四、议会制度	/ 227
五、司法制度	/ 229
六、选举制度	/ 230
七、政党制度	/ 231
第十二章 俄罗斯政治制度	/ 234
一、宪法	/ 236
二、总统与行政权力	/ 238
三、立法议会	/ 240

四、司法制度 / 242

五、选举 / 245

六、政党 / 246

第十三章 韩国政治制度 / 249

一、宪法 / 251

二、国会 / 253

三、总统与政府机构 / 255

四、司法制度 / 258

五、选举制度 / 260

六、政党制度 / 262

参考文献 / 265

后 记 / 269

导 言

比较政治制度作为一门课程,有它自己的研究对象和所面对的问题。当今世界上有二百多个国家,一些国家与另一些国家在政治制度上为什么存在如此大的差异?即使政治制度比较相同的国家,也呈现出差异。如,同是采取总统制的国家,为什么美国总统制政治比较稳定,而菲律宾的总统制却出现几次较大的变化?同是君主立宪制的英国和泰国,国民都生活在国王之下,为什么英国的议会君主制运行了几百年,其民主政治不断得到扩展,而泰国的民主化进程却步履艰难,频频发生军事政变,出现了军人政权的统治?为什么二战后的很多国家在取得独立后,有的选择了议会共和制,有的则采取了总统共和制?民主是好东西,为什么一些国家采取了民主制,却导致国家分裂、兵戎相见,出现了“起火的世界”?为什么经过民主选举产生的希特勒,却轻而易举地摧毁了宪政制度,建立了军事独裁制度?此前的德国政治制度究竟存在怎样的问题?凡此种种问题,都需要我们深入了解不同国家的政治制度,通过比较了解其中的原因与奥秘。

(一)中西方比较政治制度研究

在人类认识未知事物上,一个重要的方法就是比较。这种方法无论在人类的早期意识中,还是在科学技术发展的今天莫不如此。“不怕不识货,就怕货比货”,这一俗语表明比较在人类社会生活中的重要地位。比较也是科学研究的重要方法。具体到政治学科中,存在着比较政治、比较政治学、比较政治制度等。比较政治侧重于政治行为的比较,诸如选举、社会运动、政府过

程、民族认同,决策、利益集团等;比较政治学侧重于政治学理论比较,如现代化理论、政治发展理论、政治文化理论、结构功能主义、意识形态理论、制度主义理论、国家主义理论、新制度主义理论等;比较政治制度则涉及对不同国家政治制度的对比。

比较政治制度研究最早出现于古希腊城邦时代,城邦的不同政体为政治思想家们进行政治制度比较研究提供了现实基础。亚里士多德是此领域的奠基人,他在《政治学》一书中不仅最早地探讨了政体的定义与划分,而且也对不同城邦国家的政治制度进行了比较。他的另一部著作《雅典政制》同样是比较政治制度的代表作。

中国具有着悠久的历史,秦统一前的中国,虽然存在过大小不一的诸侯国,但这些国家基本上采取的是君主制。秦统一中国后,建立了统一的中央集权的专制制度,其间国家存在过分裂局面,但君主专制制度一直是中国的基本政治制度。就外部看,当时中国周边国家基本上也处在君主制下。由于经济和交往条件的限制以及周边国家政治制度基本相同,中国的政治思想家在此方面缺乏进行政治制度比较的条件和基础,但在中国古代政治思想中却不乏治国之道的比较研究,如礼治、法治等。到了鸦片战争以后,随着中国国门被打开,才有了政治制度的比较和比较研究。

(二)比较政治制度在政治学中的地位

什么是比较?所谓比较,在汉语中表示的是对两种或两种以上同类事物辨别异同或高下。英语中的比较表示的是“物或人如何不同或它们何以相同”。具体到科学研究上,所谓的比较,就是根据一定的标准把彼此之间有某种联系的两个或多个事物加以对照,从而确定其间的相同与相异之处。从对比较的这种界定可以看到,就比较的前提而言,首先要有可比性。即指两个或多个对象之间具有某种共同的标准和特点,没有共同的性质也就不能比较。具体到政治制度上,政治权力与议会制度,公民与议会之间没有可比性,因为它们属于不同性质的事物。相反总统制国家的议会与议会共和制国家的议会则有可比性,因为它们都属于议会制度这一范畴。其次,比较的目的是通过比较发现同类事物的异同。当两个事物放在一起时,就能表现出它们各有不同的特点,即使那些看上去非常相像的事物也存在着不同之处。寻异是比较的一个重要方面。同为议会共和制国家的德国和新加坡在政治制度

上存在很多不同;同为君主立宪制国家的日本和英国,政党制度就存在很大的不同;比较要寻异,但也存在着求同的方面。目前比较政治制度更多地重寻异,轻求同。实际上,在比较中同样也存在着寻求不同事物之间的共同点问题。如加拿大和美国是邻国,虽然政治制度存在很大的不同,但有着所谓的自由民主文化背景下的某些共同点,如注重个人自由、法治、民主等。

比较政治制度是政治学中的一个重要学科。政治学学科涉及政治学理论、政治制度、行政管理、公共决策和国际政治五大方面,尤其前两个方面更是紧密地联系在一起。一定的政治理论总要反映到政治制度上,反过来,一定的政治制度总是一定的政治理论与观念的体现。而后三个方面又从不同的方面体现着政治制度的设计和影响。比较政治制度可以帮助我们从多个视角了解政治制度的一般特点和规律,有助于我们开阔眼界,全面和正确地评价不同国家的政治制度。

二

(一)政治的含义

什么是政治制度?要回答这一问题必须首先回答什么是政治。实际上,自政治进入人类社会以来,古今中外的思想家就对它进行了不同的解释。西方学者罗德·黑格指出:“政治是组织试图通过协调其成员间的分歧而作出具具有约束性的集体决策的行为。”^①黑格重在把政治理解为一种“集体性的决策行为”,但政治赖以实现的基础是什么?他却语焉不详。米勒认为,政治是“一个由观点和利益最初不同的人们组成的群体凭以作出普遍接受且对群体自身构成约束力的集体决定并以此作为共同政策加以实施的过程”^②。这一定义除有与前者共同的局限外,把政治视为“过程”的观点本身也存在着一定的问题,在政治社会中,政治不仅是动态的,也是静态的,即它表现为一定的社会关系与秩序。

在对政治的定义上,马克思、恩格斯和列宁对政治的本质作了深刻的解

① [英]罗德·黑格等:《比较政府与政治导论》,张小劲译,中国人民大学出版社,2007年,第4页。

② 转引自[英]罗德·黑格等:《比较政府与政治导论》,张小劲译,中国人民大学出版社,2007年,第5页。

释,指出“政治是经济的最集中的表现”,“政治就是各阶级之间的斗争”。以此为基础,马克思、恩格斯和列宁进一步确定了政治的主要内容,认为“政治就是参与国家事务,给国家定方向,确定国家活动的形式、任务和内容”。

以马克思主义思想为基础,当代中国政治学界对“政治”概念形成了如下认识:①政治是各阶级为维护和发展本阶级利益,而处理本阶级内部以及与其他阶级、民族、国家的关系所采取的直接的策略、手段和组织形式。②政治是一定阶级或集团为实现其经济要求而夺取政权和巩固政权的活动,以及实行对内对外的全部政策和策略。③政治是主要由政府推行的、涉及各个生活领域的、在各种社会活动中占主要地位的活动。④政治是阶级社会的产物,是阶级社会的上层建筑,集中表现为统治阶级和被统治阶级之间的权力斗争、统治阶级内部的权力分配和使用等。

综合上述认识可以看出,政治和这样一些因素有关,即利益和价值、阶级与集团、公共权力、社会整体秩序等。因此,所谓政治可以理解为,政治就是一定的阶级、阶层和集团为实现利益和价值,组织和运用特殊的公共权力(国家、政权),依据一定的价值和原则,整合和协调社会各种关系的活动与行为。其目的就是要将社会纳入到一定的秩序中,求得社会的稳定和发展。

政治与社会联系在一起,但政治并不是从来就有的,它是社会发展到一定阶段的产物。“人是天生的社会动物”,人的生存和发展必定要结成一定的关系,其中建立在一定的物质生产和生产关系基础上的经济关系是最基本的关系。以此为基础,人类还形成了一定的政治的和文化的关系。而所有这些关系的关键之处都和利益有着密切的联系。正如马克思所说的:“把人和人和社会连接起来的唯一纽带是天然的必然性,是需要和私人利益。”^①他还讲道:“人们奋斗所争取的一切,都同他们的利益有关。”^②这里人们所说的利益不仅有个人利益,也有集体的利益,有物质上的利益,也有精神上的、文化上的利益。利益的多样性必将产生不同利益主体之间的矛盾,加之“人们对利益的追求是无止境的,而用来满足这种利益要求的手段是有限的,无限的利益需要与有限的满足需要的手段之间的矛盾如果不加以有效地安排和控制,人们之间、社会不同利益集团之间就会发生冲突。为了使人类社会能够

① 《马克思恩格斯全集》(第1卷),人民出版社,1956年,第439页。

② 同上,第82页。

发展下去,就需要通过一定的政治权力,调整人们之间的利益关系,建立一定的制度规范,从而把矛盾和冲突控制在一定的范围内,使人按照一定的规范而行动,从而使人类社会进入到一定的文明状态”^①。因此我们可以说,利益人应该是制度人,利益上的关系最后又必然导致一定的制度关系,其中特别是政治制度上的关系。亨廷顿指出:“在各种社会势力的相互作用和歧视中,从逐渐发展起来的解决这些歧见的程序和组织环节中脱颖而出的,人数很少、性质单纯的统治阶级的解体,社会力量的多样化以及社会力量之间日趋频繁的相互作用,是产生政治组织和程序并从而最终产生政治制度的先决条件。”^②

(二)制度与政治制度的含义及其意义

一定的利益的协调需要制度。对于什么是制度,人们有不同的解释。社会学家马克斯·韦伯指出:“制度应是任何一定圈子里的行为准则。”^③新制度经济学家诺斯认为:“制度是一系列被制定出来的规则、守法程序和行为的道德伦理规范,它旨在约束追求主体福利或效用最大化利益的个人行为。”^④有意义的是,诺斯区分了两种制度概念,“system”和“Institution”。前者主要指社会宏观结构意义上的制度,与具体的社会关系、行动或互动过程并不直接关联,表示的是社会中的不同部分之间的相互关系与互动而形成的一个体系。后者关涉的是人们行动与互动过程的各种规则和规范,在微观的层面上构成了人们相互作用和相互影响的基本框架。^⑤自由主义思想家罗尔斯认为:制度是一种“公开的规范体系”^⑥。英国社会学家吉登斯认为:“制度是社

① 见常士闾:《和谐社会、政治文明与制度建设》,《天津师范大学学报》,2006年第1期。

② [美]亨廷顿:《变革社会中的政治秩序》,华夏出版社,1988年,第11页。

③ [德]马克斯·韦伯:《经济与社会》(上卷),林荣远译,商务印书馆,1997年,第345页。

④ [美]道格拉斯·C.诺斯:《经济史中的结构与变迁》,陈郁等译,上海三联书店、上海人民出版社,1994年,第225页。

⑤ 关于两个词的区别,国内有的学者认为,政治体制(system)是institution的实现形式和外在表现(见许耀桐等著:《政治文明:理论与实践发展分析》,中央编译出版社,2006年,第125页。),但从剑桥高级英汉双解辞典看,前者主要指:1.系统(直译为一组事物或部分系统地发挥作用);2.思想、理论与原则体系;3.秩序规律。后者指:1.设立、制定、任命等;2.风俗、习惯等;3.慈善机关、社会事业机构。从上述英语解释看,institution显然比system更为宏观些。可以这样认为,system更注重内在的不同部分之间的机制,而institution更多涉及的是机构之间外在的联系。

⑥ [美]罗尔斯:《正义论》,何怀宏等译,中国社会科学出版社,1988年,第50页。

会中的互动系统,它们能长时间延续并能在空间上进行人员配置。”在他看来,制度是一个有机的体系和社会宏观结构。这种认识实际上是从宏观的角度,类似于诺斯所讲的“system”。亨廷顿认为:“制度就是稳定的、受珍重的和周期性发生的行为模式。”^①从上述不同学者对制度的定义中看,人们在对照制度的研究上,总体都和“规则”、“行为模式”联系在一起,都涉及了对个人或组织之间的关系的调整,但这些认识过于泛化。因为,当人们谈及制度时,如果离开了一定的权威的作用,制度也就失去了应有的意义。基于这样的认识,我认为,制度是用来调整特定的主体(个人与个人、个人与集体、集体与集体、集体与国家)之间关系的权威性规范性体系。

在人类社会中,制度有不同的表现形式,如家庭制度、婚姻制度、教育制度等,不过比较典型的有四种,它们是经济制度、法律制度、文化制度与政治制度。经济制度主要与社会的经济利益结构密切相关,调整的是经济领域中不同主体之间的关系;文化制度主要与文化价值观念相联系,所调整的是人们在文化活动与文化实践过程中的各种关系;法律制度主要涉及法律规范的内在逻辑性,所调整的是不同主体之间的权利与义务关系;而政治制度与国家紧密联系在一起,是“国家机器的组成部分”。^②

什么是政治制度?在西方也表现出不同的认识。学者莱威认为:政治制度就是“由一个或一群被公认拥有权力的人,通过明确的规则和通过决策过程制定的、用来规范集合起来的个体成员及其行为的正式安排”^③。哈沃德认为:“政治制度是基于一定规则和程序之上规范个人和团体行为的长期稳定的安排,它体现为各种明确的带有强制性的规则和决策程序,具有正式和合法的特点,通常被视为国家机器的组成部分。”^④与上述概念联系的,还有从政体(polity)的角度认识政治制度的。密勒认为,政体就是指:“①任何以政治形式组成的社会;②一个国家中的政府的组织形式,此意与政权一词同义;③亚里士多德所言 politeia 一词的英译,原指一种混合的政府组织形式。”^⑤还有的学者采用了政治体系的概念。所谓的政治体系(political system)指的是

① [美]塞缪尔·P·亨廷顿:《变革社会中的政治秩序》,王冠华等译,三联书店,1989年,第12页。

② 参阅 Andrew Heywood, *Key Concepts in Politics*, N.Y. st. Martin's Press, 2000, p. 93.

③ 转引自[美]罗伯特·古丁等:《政治科学新手册》,钟开斌等译,三联书店,2006年,第212页。

④ Andrew Heywood, *Key Concepts in Politics*, N.Y. st. Martin's Press, 2000, p. 93.

⑤ [英]戴维·密勒等编:《布莱克维尔政治学百科全书》,中国问题研究中心等译,中国政法大学出版社,1992年,第585页。

“社会的相互作用和机构,通过它们,一个社会作出的决定在多数时期内,被社会多数成员认为具有约束力。”又指出:政治系统是“某一社会的政治生活的方式”^①。美国学者劳伦斯·迈耶也采用了政治体系一词,认为:“政治体系(political system)是指那些必然包括一个社会作出权威性决定行为的机构和过程。”^②从西方学者对政治制度的不同认识上看,对政治制度的认识可以分为宏观意义上的政治制度认识和微观意义上的政治体系与政体认识。前者侧重于政治体不同部分以及政治体与社会不同因素之间的联动关系与结构,后者主要涉及政权组织内部的基本关系与规则等。

中国学者在对政治制度的认识上以马克思主义政治为依据,指出政治制度是“在特定社会中,统治阶级通过组织政权以实现其政治统治的原则和方式的总和,它包括一个国家的阶级本质、国家政权的组织形式和管理形式、国家结构形式和公民在国家中的地位”^③。这种认识实际上是一种广义的政治制度,而广义的政治制度是一个国家用宪法、法律确认和规定的国家性质(国体)和国家形式(政体)两方面制度的总合。^④狭义的政治制度仅指政体,即指一个国家政权的组织形式和运行机制。^⑤本书所采用的主要是后一种。

人类自从进入文明社会以来,政治制度就构成了其中的重要内容。恩格斯在讲到国家产生时指出:国家是社会陷入不可调和的自我矛盾的产物,为了使社会不致在冲突和斗争中毁灭,“就需要有一种表面上凌驾于社会之上的力量,这种力量应当缓和冲突,把冲突保持在‘秩序’的范围内”^⑥。显然,“秩序”构成了国家的重要内容。然而不能不看到,在人类政治史上,政治权力在建立和维护秩序的过程中,产生过无数次的“流血”政治。一些“流血”的政治换来了新政权的诞生和文明的进步,但也有不少的“流血”政治不过是一种践踏人类文明规则的野蛮政治。野蛮有两个含义:一个是不文明,没有开化;另一个是蛮横残暴。在人类历史上,一定的政治野蛮可能促成了新社会的诞生,如近代资本主义社会就是在“刀”与“火”中诞生的。但野蛮的政治

① [英]戴维·米勒等编:《布莱克维尔政治学百科全书》,中国问题研究中心等译,中国政法大学出版社,1992年,第575页。

② [美]劳伦斯·迈耶:《比较政治学》,罗飞等译,华夏出版社,2001年,第22页。

③ 《中国大百科全书·政治学卷》,中国大百科全书出版社,1992年,第514页。

④⑤ 参见杨逢春主编:《中外政治制度大辞典》,人民日报出版社,1994年,第4页。

⑥ 《马克思恩格斯选集》(第4卷),人民出版社,1972年,第168页。

更多的与残暴相联系,在这里,统治者的任性和私欲战胜了理性,草菅人命,滥杀无辜,践踏人权战胜了尊重人权,历史上的这种案例举不胜举。今天,随着人的尊严和人权意识的建立,随着各项法制秩序的发展,野蛮的政治失去了市场,但它依然没有完全退出政治舞台,对此,人们对它不能不保持应有的警惕。^①

与这种野蛮的政治不同的是,政治文明一直是人类所追求的目标。对于政治文明,近年来人们有不同的认识,这里不再一一列举。本书认为,政治文明关键是以人为本的制度规则,其中特别是政治制度与规则能够得到正常运行和遵守的一种政治过程和政治状态。

首先,一定的政治制度与规范为经济和政治生活的正常进行建立了人们之间的基本关系和利益分配的基本方式。我们知道,人类社会是人们之间各种关系的集合体。然而,由于利益的作用而使人们既联系又处在矛盾甚至对抗之中。同时又由于人们对利益的追求是无止境的,而用来满足这种利益要求的手段是有限的,无限的利益需要与有限的满足需要的手段之间的矛盾如果不加以有效地安排和控制,人与人之间、社会不同集团之间就会超越一定的规则限制而走向冲突或暴力,人类社会就会走向冲突。为了使人类社会能够发展下去,就需要通过一定的政治权力,调整人们之间的利益关系,建立一定的制度规范,其中特别是政治制度规范,从而把矛盾和冲突控制在一定的范围内,使人不再按照个人的随心所欲,而是以一定的规范而行为,由此人类社会进入到一定的文明状态。

政治文明状态的到来关键取决于两个重要的方面:一是作为政治社会中的统治集团,特别是统治者能够按照一定的规范而行使权力。也就是说,一定政权的行使对统治者以及统治集团的成员来说,其政治行为是规矩的、文明的。当然在政治社会中,强制性权力的运用总是不可避免的,但这些强制措施也应在一定的制度和规范下运用。在政治社会中,之所以出现大量的政治野蛮行为,往往是与掌权者只受个人欲望或恶劣本性驱使,超越应有的规范制约联系在一起的;另一方面是社会成员要在一定的规范下行为,按照社会分工与合作的规范要求,行使一定的权利,履行一定的义务。在这两部分人的文明行为中,前者的政治行为更重要。因为这些人的行为影响着社会的利益关系,代表着一定的秩序。如果其行为不合乎规范,必将使秩序的权

① 常士阔:《和谐社会、政治文明与制度建设》,《天津师范大学学报》,2006年第1期。

权威性丧失。同时,如果这些人在政治决策上不能有效地反映社会的利益要求,也将使制度规范形同虚设。

政治制度随着人类文明社会的诞生而产生,但从人类文明发展的角度看,政治制度的建立从来是在一定的利益与价值基础上建立起来的。从人类政治史的发展状况来看,存在过以“权”为本的制度规范,在这一规范中,权威的力量获得了至高无上的地位,社会中的所有成员都拜倒在权威之下而无任何尊严与地位;也存在过以“神”为基础的制度规范,见“神”不见人构成了这种政治状态的基本特征。近代社会的发展开辟了一个新的时代,人类社会逐渐从原来以君权为本的时代转向了以民权为本的时代。然而由于各国经济、社会与文化等环境因素不同,在民权的实现程度以及相应的政治制度的建设上存在着各自不同的特点。

三

(一)比较政治制度的几种研究类型

当今世界存在着二百多个国家和地区,这些国家的政治制度各有特色。它们各有自己的生成环境,各自服务于自己国家的利益,形成了政治制度的“马赛克”。

政治制度的多元性和差异性不仅丰富了人类政治社会的生活,而且也为学者提供了宝贵的资料来源。早在古希腊时代,政治思想家亚里士多德就对希腊各具特色的城邦政治制度进行过比较,此后,政治学家不断在此进行探索。近代以来,随着人类历史越来越具有世界历史的意义,对政体的比较研究更成为政治思想家关注的话题。无论是孟德斯鸠的《论法的精神》还是托克维尔的《美国民主》,他们无不从不同政治制度的对比中指点江山,提出了适合新时代需要的政治制度设计方案。进入全球化以后,比较政治制度方面的著作更是汗牛充栋,形成了五彩缤纷的比较政治制度研究景观:

(1)类型学方法。第一种为区域模块研究方式。这种方式的主要特点是根据某一区域的共同特征,将一些国家的政治制度纳入到该区域下进行比较研究。目前西方国家的一些学者采用这种方法比较多。如美国学者劳伦斯·迈耶等人1993年出版的《比较政治学》,在形式上采取的是“政治学”字

样,但在内容上将变化世界的政治分成了现代民主国家、工业独裁和专政国家同欠发达国家三大类。在每一类中,作者选择了一些国家为代表,对其政治形成的环境、政治制度进行了分析。^①杰佛瑞·考普斯廷(Jeffery Kopstein)等人于2000年出版的《比较政治学》(*Comparative Politics:Interests,Identities,and Institutions in a Changing Global Order,Cambridge,2000*)从全球化的角度,按照现代化发展程度的不同分成了早发国家、中期发展国家、晚发国家、实验性发展国家四个部分。每个部分采用几个国家作为案例分析。类似这种研究的还有马克·凯斯勒曼(Mark Keselman)等人的《变革中的比较政治》(*Comparative Politics at the Cressroads,D.C.Heath and Company,1996*)。作者在比较中将一些国家列入到某个专题下,如工业民主国家的政治,列有英国、法国、德国、日本;共产主义和后共产主义国家的政治,有俄罗斯和中国;第三世界的政治有印度、墨西哥、巴西、尼日利亚和伊朗等。第二种为政治类型分析方式。也就是根据一定的标准,划出一定的政治类型。代表人物为安东·贝布勒(Anton Bebler)等,他们在1990年编辑的《当代政治体系》(*Contemporary Political Systems:Classifications and Typologies,Lynne Rienner Publishers·Boulder & London,1990*)中主要采用了两种方式,一种是现代政治类型划分,内容有:民主政治体系、权威主义体系、社会主义政治体系、第三世界政治体系等。另一种是地理区域划分,确立了非洲政治体系、阿拉伯政治体系、拉丁美洲政治体系。第二种划分中有一定的重叠。

(2)专题研究模式。这是目前得到广泛运用的模式。在这种研究模式中,作者根据对政治或政治制度理解设立不同的专题。在每一专题下,进行综合性的论题分析。如阿尔蒙德1984年推出的《当代比较政治学:世界展望》分成了三个部分,绪论,体系、过程和政策,国家研究。在这一研究中,作者主要运用了政治系统与功能的方法,分析几个国家的政治与政治制度。第二种方式是将政治制度中的主要因素提出来作为专题,如议会、政府、政党、司法组织、军队等。目前这种方法运用的比较多。如米歇尔·J.苏利旺三1996年出版的《比较国家政体》(*Comparing State Polities:A Framework for Analyzing 100 Governments,Greenwood Press,1996*)中涉及十种政治体系中的权力分享、文官

① 参见[美]劳伦斯·迈耶:《比较政治学》,罗飞译,华夏出版社2001年,目录。我认为,国外学者在比较政治学的研究上可以分为两派,一种是从政治理论的角度进行研究的,另一种是从政治现实的角度研究的,其中政治制度的比较构成了其中的重要组成部分,有鉴于此,本课题研究把后一种作为比较政治制度中的一种参考内容。