



高校社科文库
University Social Science Series

教育部高等学校
社会发展研究中心

汇集高校哲学社会科学优秀原创学术成果
搭建高校哲学社会科学学术著作出版平台
探索高校哲学社会科学专著出版的新模式
扩大高校哲学社会科学科研成果的影响力



《清儒学案》研究

A Study on Qing Ru Xue An

刘凤强/著

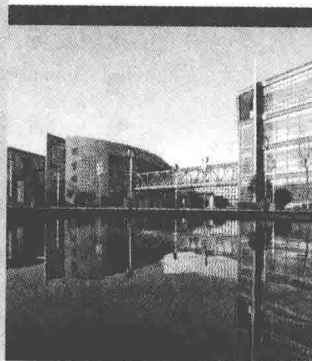
光明日报出版社



高校社科文库
University Social Science Series

教育部高等学校
社会科学发展研究中心

汇集高校哲学社会科学优秀原创学术成果
搭建高校哲学社会科学学术著作出版平台
探索高校哲学社会科学专著出版的新模式
扩大高校哲学社会科学科研成果的影响力



《清儒学案》研究

A Study on Qing Ru Xue An

刘凤强/著

光明日报出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

《清儒学案》研究 / 刘凤强著. -- 北京: 光明日报出版社, 2013. 7
(高校社科文库)
ISBN 978-7-5112-4974-6
I. ①清… II. ①刘… III. ①学术思想—思想史—中国—清代②《清儒学案》—研究 IV. ①B249②G256
中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 153540 号

《清儒学案》研究

著 者: 刘凤强

责任编辑: 曹美娜

责任校对: 田 丹

封面设计: 小宝工作室

责任印制: 曹 诤

出版发行: 光明日报出版社

地 址: 北京市东城区珠市口东大街 5 号, 100062

电 话: 010-67078251 (咨询), 67078870 (发行), 67078235 (邮购)

传 真: 010-67078227, 67078255

网 址: <http://book.gmw.cn>

E-mail: gmcbbs@gmw.cn caomeina@gmw.cn

法律顾问: 北京市天驰洪范律师事务所徐波律师

印 刷: 北京楠萍印刷有限公司

装 订: 北京楠萍印刷有限公司

本书如有破损、缺页、装订错误, 请与本社联系调换

开 本: 690×975 1/16

字 数: 350 千字

印 张: 20.5

版 次: 2013 年 7 月第 1 版

印 次: 2013 年 7 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978-7-5112-4974-6

定 价: 52.00 元

版权所有 翻印必究



序

中国古代历史悠久，学术文化尤为发达。在长期的历史发展过程中，逐渐产生了一种专门记述学术史的著述体裁——学案。学案体始于何时，学术界尚有不同看法，但一致认为，明末清初著名学者黄宗羲撰著的《明儒学案》，是学案体著述成熟和定型的标志。《明儒学案》因人立案，于每一学案之下，将小序、人物传记、资料摘录融为一体，系统全面地反映了明代学术的发展状况，显示出学案体在梳理学术脉络方面的优越性。因此，这种编纂体裁受到后世学者重视并纷纷效法。《清儒学案》编纂于20世纪二三十年代，主持编纂者是曾任北洋政府总统的徐世昌，参与编纂者如夏孙桐、金兆蕃等人也多为当时知名学者，先后花费十年时间，终于完成了这部多达208卷的学术史著作。《清儒学案》体例完整，内容丰富，因人立案，涵盖有清一代近三百年计一千多位学者，涉及清代经学、理学、诸子学、史学、金石学、音韵学等各个方面，全面清理了清代学术发展状况，保存了丰富的史料，对我们研究清代学术史具有非常重要的参考价值。但《清儒学案》编纂完成后，并没有产生太大影响，时值民族危亡之际，在救亡图存的呐喊声中，这部传统体裁的学术史著作基本上处在被遗忘的角落。新中国成立以后，受政治因素影响，《清儒学案》亦长期遭到冷遇。直至新世纪以来，是书才逐渐受到学术界重视，中华书局、河北人民出版社、人民出版社先后推出不同的点校整理本，为学者研究利用提供了可资参考的文本基础。

自《清儒学案》问世以来，学者对其关注不够，相关研究也颇为欠缺。2008年，刘凤强考入中国人民大学，跟随我攻读博士学位，此前他曾做过四库全书馆的研究，在清代学术史、历史文献学方面有一定的基础，因此，入学不久，我建议他将《清儒学案》作为博士论文的选题。经过三年的努力，凤强的博士学位论文如期完成并顺利通过答辩，得到专家学者的一致好评。呈现



在读者面前的这部书稿，就是他在博士论文的基础上修订而成的。概括而言，本书具有以下几个特点。

其一，资料丰富，学风严谨。凤强家在外地，又系在取攻读博士学位，读书期间，不免有工作家庭之累。但他始终坚持在北京刻苦学习，努力研究，利用中国人民大学图书馆、国家图书馆、北京大学图书馆等各大藏书机构，广泛搜集资料，爬梳文献，使本书的论述得以建立在丰富的文献资料基础之上。翻阅整部书稿，可以看出他不仅认真研读了《清儒学案》，还大量查阅了编纂者的传记、文集、信函等相关资料，比较了《清儒学案》与其他清代学术史著作的异同，从中得出较为可信的结论。本书的附录部分还旁征博引，依据丰富的文献资料，对《清儒学案》做了较为细致的考证纠谬工作，甚属不易，体现了作者扎实的功底和严谨的学风。

其二，思路清晰，结构合理。作者将《清儒学案》置于20世纪初期政治文化急遽变革的社会场景之下，着眼于徐世昌等人对学术发展的思考、对政道合一的渴望展开分析，力图揭示出《清儒学案》的编纂旨趣。在此基础上，逐一考察该书的编纂者、编纂过程、版本情况、体例与内容等诸多重要问题，并重点论述了《清儒学案》对有清一代学术史的梳理和总结，还对钱穆的《清儒学案》与杨向奎的《清儒学案新编》做了实事求是的分析和评价。全书结构合理，逻辑严密，层层递进，反映了作者良好的学术素养和较强的研究能力。

其三，论述全面，多有新意。本书是第一次系统全面地研究《清儒学案》及其相关问题的专著，涉及到《清儒学案》的编纂动机、编纂过程、体例内容、学术价值、版本流传等各个方面，其中多有新意和创见。如对《清儒学案》编纂过程的论述，作者充分利用此前学界关注较少的编纂者当时的往来书札，详细梳理了整个编纂过程，包括主编徐世昌所做的工作和发挥的作用，纂修人员的撰写分工，图书文献的搜求，纂修过程中的不同意见和争论，书稿的内容变动，成书前后的抄录校勘，乃至《序》与《凡例》的撰稿等，不仅厘清了《清儒学案》的编纂情形，而且澄清了前贤时哲一些模糊或不正确的认识，对读者全面了解《清儒学案》颇有裨益。

当然，作为第一部系统研究《清儒学案》的专著，本书也难免存在一些问题，如资料摘录是学案体著述的重要组成部分，其别择去取无疑隐含着编纂者的学术立场和思想见解，有必要予以全面清理。作者虽然对《清儒学案》的资料摘录情况做了一些分析，但相对薄弱，有待日后继续深入研究。



如今，凤强的《〈清儒学案〉研究》一书即将出版，向我索序。作为导师，在内心深感欣慰的同时，更由衷祝愿凤强继续努力，在学术研究的征途上不断攀登新的高峰。

黄爱平

2013年5月

于中国人民大学



CONTENTS 目 录

序 / 1

绪 论 / 1

- 一、选题缘起 / 1
- 二、研究现状 / 2
- 三、结构安排 / 6

第一章 《清儒学案》编纂背景 / 8

第一节 20 世纪初的学术与政治 / 8

- 一、20 世纪初学人的文化探索 / 8
- 二、政统与道统的背离 / 13

第二节 学术史纂修的继承与辨正 / 15

第三节 学案体与“清儒学案”情结 / 20

- 一、学案体的形成与发展 / 20
- 二、“清儒学案”情结及难题 / 24

第二章 《清儒学案》编纂者学行考述 / 32

第一节 徐世昌学术转变及文献贡献 / 32

- 一、徐世昌生平及学术转变 / 32
- 二、徐世昌文献编纂、刊刻活动 / 44

第二节 其他编纂者 / 50



- 一、总纂 / 50
- 二、帮总纂 / 54
- 三、纂修 / 54
- 四、总务 / 56
- 五、总校 / 58
- 六、督促刻书 / 58
- 七、提调 / 59

第三节 编纂者特点 / 59

- 一、对清代文化富有感情 / 59
- 二、守旧与维新之间 / 60
- 三、维护传统道德 / 61
- 四、纂修清代学术史的基础 / 61
- 五、艰难的生活 / 62

第三章 《清儒学案》的编纂与版本 / 63

第一节 《清儒学案》编纂过程 / 63

- 一、设局纂修 / 63
- 二、徐世昌之统领全局 / 64
- 三、纂修人员的选录与变动 / 66
- 四、分工撰写 / 68
- 五、搜求书籍 / 76
- 六、编纂者矛盾纷争 / 78
- 七、学案之变动 / 85
- 八、抄写与刊刻 / 87
- 九、校勘 / 87
- 十、《序》与《凡例》的撰写 / 89
- 十一、书之命名 / 94
- 十二、社会环境之困扰 / 95
- 十三、修整与成书 / 96

第二节 《清儒学案》版本考述 / 97

- 一、抄本 / 97
- 二、刻本、影印本及整理本 / 102



第四章 《清儒学案》体例与内容 / 105

第一节 《清儒学案·凡例》释论 / 105

第二节 《清儒学案》人物传记特色与不足 / 131

一、人物传记特色 / 131

二、人物传记不足 / 138

第三节 《清儒学案》资料选录原则 / 147

一、批判君主专制之语多不收录 / 147

二、涉及社会改革思想之文多不收录 / 148

三、非切实可行之文不录 / 149

四、标榜门户之文不录 / 150

五、批判程朱过激之文不录 / 150

六、佛教内容不录 / 151

七、论点失误者不收录 / 151

八、内容重复者仅录其一 / 152

九、注重教化人心之文 / 153

十、以儒学为主，兼顾诸子学 / 153

第五章 《清儒学案》对清代学术史的梳理与总结 / 154

第一节 清代学术渊源及分期 / 154

一、清代学术渊源及康熙、顾炎武的学术地位 / 154

二、清代学术分期 / 162

第二节 清初学术 / 164

一、清初理学 / 164

二、清初经学 / 173

三、颜李学派 / 175

四、史学、地理学、天文算法 / 177

第三节 清中期学术 / 179

一、乾嘉汉学 / 180

二、清中期理学 / 190

三、汉宋关系 / 191

四、今文经学 / 195

五、史学 / 198



第四节 晚清学术 / 200

- 一、晚清汉学 / 200
- 二、晚清理学 / 204
- 三、汉宋关系 / 207
- 四、今文经学 / 210
- 五、中学与西学 / 212

第五节 《清儒学案》总结清代学术的特色与不足 / 214

- 一、特色 / 214
- 二、不足 / 224

第六章 钱穆的《清儒学案》与杨向奎的《清儒学案新编》 / 229

第一节 钱穆与其《清儒学案》 / 229

- 一、钱穆重编《清儒学案》始末 / 229
- 二、变通体例 / 230
- 三、对清代理学史的梳理 / 233
- 四、钱穆《清儒学案》商榷 / 239

第二节 杨向奎与《清儒学案新编》 / 240

- 一、编纂缘起 / 241
- 二、《新编》的体例与内容 / 242
- 三、《新编》阐释清代学术思想史的特点 / 246
- 四、《清儒学案新编》商榷 / 251

结 语 / 252

- 一、《清儒学案》编纂目的 / 252
- 二、《清儒学案》与学案体 / 254
- 三、《清儒学案》与清学术史研究 / 255
- 四、《清儒学案》的缺陷与不足 / 257

附录 《清儒学案》札记 / 259

参考文献 / 307

后 记 / 314



绪论

一、选题缘起

编纂学术史以记述前人生平、著作，分析一代学术渊源、师承流派，评论各家学术得失，在中国有着悠久的历史。早在先秦时期，《庄子·天下》、《荀子·非十二子》、《韩非子·显学》概论各家学说之短长，已经具备了学术史的雏形。此后，司马迁撰《史记》首创《儒林传》，班固作《汉书》设立《艺文志》，为后世所效法，成为中国古代记述学术发展的重要形式。南宋时，朱熹吸收正史传记之长，又借鉴佛教史籍的特点，撰写《伊洛渊源录》，开启了学术史编纂的新路向。清初，黄宗羲撰《明儒学案》，各卷卷首冠以小序，评案主学术特点，然后记案主传略，述其生平及学术概况，最后，摘录案主学术资料，以反映其学术主旨，三段式的学案体终成定形。继《明儒学案》之后，黄宗羲又欲撰《宋元学案》，然草创未毕而逝，经全祖望续修，王梓材、冯云濠校定，最终刊行于世，这是对学案体的进一步完善和发展。《明儒学案》与《宋元学案》以完善的编纂体裁，对宋、元、明学术史作了成功的总结，充分体现了学案体在编纂学术史方面的优势，成为后世编纂学术史的典范之作。

清中期以后，有不少学者欲以学案体梳理总结清代学术史，以继黄、全二书，但他们或草创未毕而卒，或撰写不太成功，未能引起人们重视，以致草稿散佚无存，几代人的“清儒学案”情结，至徐世昌才最终完成。20世纪二三十年代，由徐世昌主编，夏孙桐、金兆蕃、王式通、闵尔昌、朱彭寿、曹秉章、傅增湘等人参与纂修的《清儒学案》，共计208卷，收录清代学者一千余人，是一部内容丰富、体例完备的学术史著作。《清儒学案》编纂完成后，由于种种原因，在很长时间中未受到学术界重视，但近些年来，不断有新的影印本及整理本问世，这表明其文献及学术价值越来越受到世人关注，因此，对



《清儒学案》作全面系统的研究是一项十分重要而有意义的工作。这主要体现在以下三个方面：

1. 清末民初是中国社会急剧转型时期，在政治、文化激烈变革的时代，徐世昌是一位较为复杂的人物，他既是一位受传统文化影响很深的文人，又是一位洞察时代发展潮流的精明政客，既有固守传统、保守落后的一面，又有积极学习西方的先进之处，既支持政治体制变革，又与逊位清皇室保持着密切联系，在他身上处处体现着时代的矛盾，凝结着传统与现代的紧张。在经历了无数次的政治风雨后，晚年退出政坛的徐世昌，为何不惜巨资，全身心地投入到《清儒学案》的编纂中，这是一个引人深思的问题。《清儒学案》正是打开徐世昌晚年内心世界的窗口，由此我们可以透视这位饱经沧桑的老人对社会、文化的深刻思考。

2. 一个时代有一个时代学术特点，因此，总结不同时代的学术需要不断地变革体例，才能有效地表述该时期的学术发展状况。清代学术与宋元明时期有很大不同，编纂《清儒学案》若不切实结合清代学术实际状况变革体裁，仍固守《明儒学案》、《宋元学案》成例，很难完成总结清代学术史的重任。徐世昌等人如何变革黄、全二书体例，以适应清代学术特点，这不仅关系到《清儒学案》编纂的成败，也是学案体发展的重要环节，值得我们深入研究。

3. 20 世纪的清代学术研究成果丰富，章太炎、刘师培、梁启超、钱穆、侯外庐、杨向奎等诸位名家从不同的视角出发，对清代学术有不同的解释，这些丰硕的成果备受后人关注。《清儒学案》同样是 20 世纪初清代学术史研究的重要内容，作为一部传统体裁的学术史著作，其阐释清代学术史有何特点，对清代学术史的梳理特色和不足之处有哪些，值得我们深入研究和总结。

二、研究现状

《清儒学案》研究非常薄弱，至今尚未有专著问世，文章也屈指可数，这同《明儒学案》、《宋元学案》研究成果相比，相差甚远。

《清儒学案》编纂完成后，容媛在《燕京学报》（第 27 期，1940 年 6 月）新书通讯栏目对《清儒学案》作了简单的介绍，这是首次公开报道《清儒学案》的情况，尚谈不上研究。

最早研究《清儒学案》的学者当推容肇祖先生，1940 年，他撰写《〈清儒学案〉述评》一文，对《清儒学案》的得失，作了较为精当的评论。一方面，作者认为“徐氏《清儒学案》网罗一切义理考据以至畴人诸家，撷其著作之精英，录其成书之序跋，实一巨伟之作”，较《汉学师承记》、《学案小



识》、《道学渊源录·圣清录》有很大进步，特别是在文献史料方面，“此书以经学、理学为主，而旁涉史地、天文、历算、文字、音韵诸学。凡有特长，俱为甄录，如欲研究清代学术思想史，则此其长编之材料也”，对《清儒学案》的文献价值给予充分肯定。另一方面，容先生又分析了书中所存在的许多缺点，对《清儒学案》推尊康熙皇帝的做法深为不满，称“徐氏在易代之后，似可不必过于歌功赞圣也”，又批评《学案》将从祀两庑十一人居全书之首的做法“不免依傍一朝之好恶”，针对《学案》贬低吕留良，不为潘平格、康有为、谭嗣同等人立案，在选录资料方面不收《明夷待访录》正文内容等缺陷，称“凡此皆有关学案体例之大者，吾人可以公意批评之者也”^①。此外，文章对《学案》统稿不慎所造成的一人两传、父子事迹相混等现象也予指摘。这篇书评虽篇幅不大，但内容充实、分析有理有据、得失两顾，是研究《清儒学案》最早的、也是非常重要的成果。

20世纪40年代，钱穆重编《清儒学案》，评徐氏之书云：“全书二百八卷，一千一百六十九人，迄于清末，最为详备。然旨在搜罗，未见别择，义理、考据，一篇之中，错见杂出。清儒考据之学，轶出前代远甚，举凡天文、历算、地理、水道、音韵、文字、礼数、名物，凡清儒考订之所及，徐书均加甄采而均不能穷其闾奥，如是则几成集锦之类书，于精、于博两无取矣。”^②在肯定徐世昌《清儒学案》文献价值的同时，对其缺乏裁断予以批评。此外，在体例上，钱穆反对《清儒学案》设立《诸儒学案》，他以费密、刘献廷为例，指出其归类不当之处，也正中其弊。

对于《清儒学案》编纂过程，有夏孙桐之子慧远的《〈清儒学案〉编纂经过记略》和过溪的《〈清儒学案〉纂辑记略》，两文均出自慧远的回忆，内容大致相同，这是最早记载《清儒学案》编纂过程的文章。两文都简要介绍了《清儒学案》编纂过程，指出了主要编纂人员及大致分工，此后学者谈《清儒学案》编纂多以此为据。但慧远并未亲自参与编纂，又事隔较久，记述难免有疏漏不当之处。这主要表现在以下几个方面：

1. 关于编纂人员。就人员变动来说，章华、郑沅是《清儒学案》编纂初期的重要人员，两篇文章均遗而不载，而朱彭寿、沈兆奎均是中途参与其事，文章也未能标明。再就编纂者分工而言，两文均称傅增湘为提调，现据曹秉章

① 容肇祖：《〈清儒学案〉述评》，《图书季刊》新第2卷第2期，1940年6月。

② 钱穆：《中国学术思想史论丛（八）》，三联书店2009年，第415~416页。



与徐世昌的信札来看，并非如此。盖慧远非编纂当事人，此等细节均未能详。

2. 关于《清儒学案书札》，两文均称，徐世昌与曹秉章之间的书信，在曹秉章去世后，早经散失。^① 其实，此《书札》完好地保存了下来，今藏于国家图书馆，并于2007年由线装书局影印出版。

3. 关于《序》与《凡例》的作者，两文均未能交代清楚。

4. 关于徐世昌的作用。慧远称：“自来巨帙闳编鲜出一人之手，而具名者又往往非自己执笔亲任编纂。如系官书，则多将提调、编纂人姓氏列之卷首。私家著述具名者，或以财，或以势，而实际操觚者多隐而不彰，有之而见于序跋中，或竟毫无记载。至于当时编纂情形，则更鲜有所录，惟赖私人杂记随笔之流传后世，方可略窥其一二，然泰半皆久而无考焉。如《清儒学案》及《清诗汇》二书，具名者为徐世昌，实际徐氏只出资任名而已，担任选诗与编《学案》者，则皆其友朋也。”^② 过溪也评论说：“徐氏仅居其名，惟担负全部经费而已。”^③ 这些与实际情况并不相符。

20世纪80年代，杨向奎作《清儒学案新编》，评《清儒学案》说：“徐世昌主持撰辑的《清儒学案》作为一代学术思想史料长编，功不可没。但书成众手，别择未严，且名《学案》而有关评传殊鲜学术内容，难免‘庞杂无类’之讥。”^④ 因此，他以唯物史观作指导，重新编写，入案人数减少，但思想性加强，这是对学案体裁的一个变革。不过，在批评徐书的同时，《新编》也有不少借鉴《清儒学案》之处。

90年代，陈祖武、卢钟锋分别从不同角度对《清儒学案》作了较为深入的研究。

陈祖武的《中国学案史》是首次对学案体史书作全面系统研究的专著，在学术界影响很大。其中第九章《学案体史籍的殿军》，从编纂过程、体例与内容、《清儒学案》缺陷等几个方面论述了《清儒学案》的一些特点，较前人研究有大的进展。首先，陈先生对徐世昌在编纂过程中的作用给予高度评价，他指出，“《清儒学案》的纂修，徐世昌不惟提供全部经费，而且批阅审定书

^① 慧远：《〈清儒学案〉编纂经过记略》，载《春游琐谈》，中州古籍出版社1984年，第253页；过溪：《〈清儒学案〉纂辑记略》，载《艺林丛录》第七编，商务印书馆香港分馆1961年，第117页。

^② 慧远：《〈清儒学案〉编纂经过记略》，《春游琐谈》，第251页。

^③ 过溪：《〈清儒学案〉纂辑记略》，《艺林丛录》第七编，第115页。

^④ 杨向奎：《〈清儒学案新编〉叙例》，《清儒学案新编》第1卷，齐鲁书社1985年，第1页。



稿，历有年所，并非徒具虚名者可比”^①，纠正了慧远、过溪等人的偏见。其次，该书详细分析了夏孙桐《拟清儒学案凡例》及《清儒学案·凡例》，对《清儒学案》的体例及学术价值作了客观分析，如他就体裁方面评《清儒学案》说，“至徐世昌《清儒学案》出，合黄、全二案而再加取舍，各学案遂成正案、附案两大部分。正案依黄氏三段式结构不变，再添‘附录’一目。附案则别为家学、弟子、交游、从游、私淑五类。至此，就编纂体例而言，学案体史籍业已极度成熟”^②，对《清儒学案》体例给予很高的评价。最后，该书对《清儒学案》存在的一些问题提出商榷，对《学案》推尊康熙皇帝，将从祀十一人居首，贬低吕留良，不录潘平格、康有为等缺陷也提出批评。

卢钟锋的《中国传统学术史》最后一章专门论述《清儒学案》，分析了《学案》的学术史观，探讨了《学案》述清代学术史的分期、主线、渊源流变等，这是自《清儒学案》问世以来，首次从学术史角度对之进行系统的研究，拓宽了研究领域，将《清儒学案》研究推进了一步。卢钟锋先生认为，从修书意图上看，《清儒学案》始终围绕着复兴儒学、重建道统的目的展开，全书表现出鲜明的道统史观。从内容上看，汉学与宋学以及程朱与陆王之间的相互关系，这是贯穿全书的一条主线，也是贯穿清代学术史的一条主线。^③最后，卢先生对《清儒学案》作了较为客观全面的评价，一方面肯定《清儒学案》“无论是就其涵盖面之广，包容量之大，涉及学术门类之多，为之立传人物之众，时间跨度之长，都远在江、唐诸书之上”，另一方面，又批评其“对于同、光以后新学的崛起不置一词，对这一时期的今文经学概以否定，这是它的道统史观在清学史研究中的必然反映”^④。

高国抗、杨燕起主编的《中国近代史学史概要》，也有一定篇幅述及《清儒学案》。该书首先肯定《清儒学案》是一部全面系统地整理清代学术思想史的著述，具有资料长编的作用；然后又指出了《学案》所存在的许多纰漏；最后，分析了《清儒学案》编纂者的学术思想观，认为学术思想观的保守、落后，乃至反动，是《清儒学案》作为一部学术思想史著述失败的根本原因。^⑤

① 陈祖武：《中国学案史》，东方出版中心 2008 年，第 217 页。

② 陈祖武：《中国学案史》，东方出版中心 2008 年，第 230 页。

③ 卢钟锋：《中国传统学术史》，河南人民出版社 1998 年，第 511、513 页。

④ 卢钟锋：《中国传统学术史》，河南人民出版社 1998 年，第 524 页。

⑤ 高国抗、杨燕起：《中国近代史学史概要》，广东高等教育出版社 1994 年，第 110~119 页。



以上研究,相对于长达208卷,收录清代一千余位学者的《清儒学案》来说,实在过于薄弱。这主要表现在以下几点:

1. 对编纂人员缺乏深入的研究。《清儒学案》的得失及其学术史观,实际上是编纂者学术背景的反映,深入研究诸位编纂者学术观及他们在《清儒学案》编纂过程中的具体分工,既可以澄清编纂过程的一些问题,又有利于深入研究《清儒学案》对清代学术史阐释的特点。但截至目前,学术界对此研究十分薄弱,对徐世昌的研究主要集中在政治方面,其文献编纂的贡献及其学术特点往往一笔带过,对于夏孙桐的研究集中于《清史稿》纂修方面,其他编纂者则几乎无人问津,这直接影响到《清儒学案》的研究。

2. 编纂过程中有些重要问题,至今尚未澄清。如徐世昌对《清儒学案》的作用,陈祖武先生虽然给予肯定,但还不具体,未能以确凿的史料推翻前人之说。又如关于入案人物标准和上下时限问题、资料选录的原则等,《清儒学案·凡例》或没有提及或所云含糊不清,这些有关《清儒学案》体例及学术史观的问题,目前学术界尚未有系统的研究。

3. 《清儒学案》包罗面广,内容丰富,不仅囊括了有清一代的经学、理学,对清代史学、地理学、算学、诸子学也多有涉及。徐世昌等人如何变通体例,使得《清儒学案》既能发挥学案体重学术渊源的特长,又能容纳各个方面内容,对此尚未有人做深入的研究。

4. 以往的研究多认为,《清儒学案》在保存文献资料方面功不可没,但缺乏裁断,在学术思想性方面有很大欠缺。卢钟锋先生虽对《清儒学案》的学术史观及其线索作了探析,但终因篇幅所限,许多问题未能展开论述。《清儒学案》作为一部传统体裁的学术史著作,其梳理和总结清代学术史较之其他著作有何特点,是需要我们进一步深入探讨的内容。

从总的来看,《清儒学案》研究十分匮乏,在笔者狭隘的视域中,港台地区及海外在这方面尚没有研究成果,因此,对《清儒学案》进行深入研究是非常有必要的。

三、结构安排

本书主要由以下几个部分构成:

《绪论》简述《清儒学案》研究的意义、研究现状,以及本书的研究方法与结构安排。

第一章述《清儒学案》编纂背景,本书从三个方面论述了编纂背景:一是讨论20世纪初的学术与政治,为研究徐世昌编纂《清儒学案》动机提供社



会场景；二是从清中期以来的清代学术史编纂看《清儒学案》的学术继承与辨正；三是从体裁方面讨论《清儒学案》编纂的学术背景，并分析编纂《清儒学案》面临的一些难题。

第二章研究编纂者概况及其特点，主要探讨编纂者学术观与文献编纂贡献，以及他们对清代学术史的研究。在重点论述徐世昌、夏孙桐学术的同时，又进一步探讨了编纂者的共同特点。

第三章为《清儒学案》的编纂与版本，详细论述了《清儒学案》的编纂过程，并对其版本作了考察。

第四章论《清儒学案》的体例与内容，分为三个部分：一论《凡例》，结合正文内容讨论《凡例》的得失，并订补其遗误；二论人物传记，与其他人物传记相比，考察其特色与不足之处；三论案主资料的选录，探寻《清儒学案》选录资料的原则。

第五章论《清儒学案》对清代学术史的梳理与总结，根据《清儒学案·序》分为初、中、晚三个阶段讨论其梳理清代学术史概况，并对其阐释特点加以总结。

第六章论钱穆的《清儒学案》与杨向奎的《清儒学案新编》，钱穆、杨向奎均不满徐世昌的《清儒学案》而重新加以编撰，研究钱、杨之作可以反映徐世昌所编《清儒学案》对后世的影响。本书主要从体例和学术史阐释角度论述这两部著作的得失，并从中考察徐世昌《清儒学案》的地位。

结语部分对《清儒学案》作了简要总结，提出本书的主要观点，力求与第一章相衔接，并能与其他章节相呼应。

最后，笔者将平时读书笔记整理为《〈清儒学案〉札记》附于文末，虽为附录，但亦为笔者用心之处，或可供再次整理《清儒学案》者参考。