

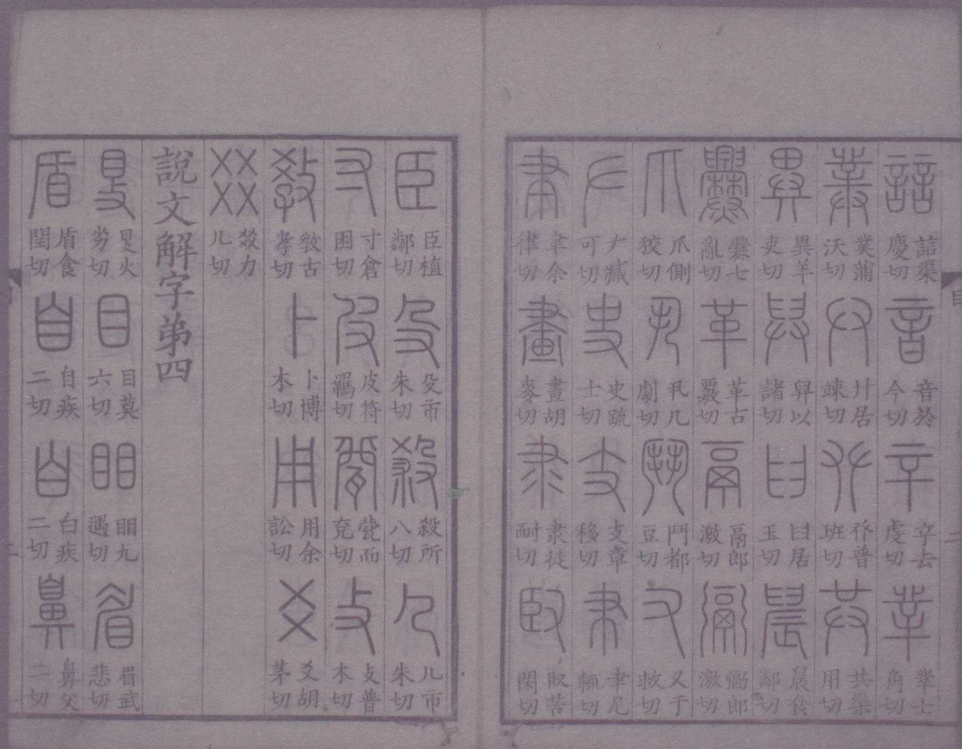


《说文》会意字研究

A Study on the Associative Characters of *Shuowen Jiezi*



夏军 / 著



014007892

H161
19

《说文》会意字研究

A Study on the Associative Characters of *Shuowen Jiezi*

夏军 / 著



H161
19

广西师范大学出版社



北航

C1694974

014007825

图书在版编目(CIP)数据

《说文》会意字研究 / 夏军 著. — 桂林: 广西师范大学出版社, 2013. 9

ISBN 978 - 7 - 5495 - 3803 - 4

I. ①说… II. ①夏… III. ①《说文》-研究 ②汉字-古文字学-研究 IV. ①H161

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 117180 号

出品人: 刘广汉

责任编辑: 周 丹 黄 越

装帧设计: 许 菲

广西师范大学出版社出版发行

(广西桂林市中华路 22 号 邮政编码: 541001)
(网址: <http://www.bbtpress.com>)

出版人: 何林夏

全国新华书店经销

销售热线: 021 - 31260822 - 882/883

北京外文印务有限公司印刷

(北京市通州区马驹桥镇景盛南四街 15 号 邮政编码: 101102)

开本: 690mm × 960mm 1/16

印张: 18.5

字数: 170 千字

2013 年 9 月第 1 版

2013 年 9 月第 1 次印刷

定价: 39.80 元

如发现印装质量问题, 影响阅读, 请与印刷单位联系调换。

序

许嘉璐

友生夏军博士论文《〈说文〉会意字研究》即将付梓，索序于余。久值冗繁，迁延经年，每一念及，如芒在背。忆昔屡促夏生修整论文，盼其早日问世以求教于内外方家，而今因我而误出版之期，疚然！

小学者，文字、音韵、训诂之学也，三位本一体。传统说训诂者，喜以文字、音韵为器，以疏通文义为的，二者为训诂之两翼。实则文字、音韵自有其独立价值在。研究文字之发生，音韵、训诂亦不可或离。六书之中，形声、假借之于音韵，象形、指事、会意、形声之于训诂，与字之发生实亦理一分疏。

夏生此作，意在以《说文》会意字研究为例，沟通文字、训诂之学。其一本季刚（侃）先生所云“一个文字底面即是一句话”之意，假设“会意字取象表词，以对词之义界为中介”，小心求证之，遂穷尽勘研《说文》会意字，得字之本义表名、动、形“取象—表词”模式若干，以与《尔雅》、《说文》等之义界模式相较。以其

时任编辑，在职而读，从余游乃达五载。白日忙于社务，夜阑人定，埋首故纸，钩剔爬梳，时有所见，乐此不疲。噫！当今之世，读书乃为阶梯，攻读学位则成谋职利器，书为书，我为我，其能如夏生唯是之求者几何！故其时也，余唯畏其以课题之艰而于限定时段难以卒业，而不以其仓促为之为忧也。

会意一法何以生？“语境”既失而不可复，欲求似不可求之事物，唯以“解构”会意字而后“重构”，如考古学者之所为。然今之所知字义，未必其初义也，或可谓之其义已“损耗”矣，则今之研究与造字者“心心相印”，岂其得乎？是以临古之遗文常怀敬畏敬慎之心，知真理之相对一绝对，此于字义之研究不亦宜乎？审“时”而度“势”，尽力“重构”语境，不惧想象或谬，力揣造字者之原创之意，不亦可乎？

语言与文字者，介乎主客观间之现象耳，外在、外因，内在、内因俱备，不可究其外而忽其内。内者，人之思、理、情也，乃外之反映，内所摄取、判断、加工与输出，亦受客主观之制约。夏生之研习也，尤重人之认知，且以释会意一法生成之因，竟有所得。善哉！

语言文字，乃民族文化现象，民族性之强，人所共知。设若与他族文字相较，汉字民族之心理、思维、情感必愈显，或可增益斯文之内涵，是所望于夏生也。

夏生攻读硕士时，乃追随吾挚友李公玲璞（圃）；及从吾游，李公犹视同既往。夏生五载能有所得，玲璞功居首焉。今也，

《〈说文〉会意字研究》即将面世矣，而斯人已去，为夏生序者唯余一人，能无掩卷而叹一而再，再而三耶！

2013年7月18日

于渤海之滨

第一章	绪论	1
第二章	《说文》会意字概况	5
第一节	会意研究小史	5
第二节	会意的定义	42
第三节	关于会意兼声字	57
第四节	其他边缘状态及处理原则	68
第五节	会意的性质	72
第六节	《说文》会意字的来源	78
第三章	会意、义界与取象—表词	90
第一节	会意与义界	90
第二节	会意的认知原理	97
第三节	关于“取象”与“表词”	105
第四节	义界对会意字取象—表词模式的影响	109

第四章 《说文》会意字取象—表词模式及分析	119
第一节 表名词会意字的取象—表词模式及 分析	121
第二节 表动词会意字的取象—表词模式及 分析	150
第三节 表形容词会意字的取象—表词模式 及分析	197
第五章 《说文》会意字取象—表词模式与辞书义界模式 比较	225
第一节 表名词会意字模式与名词义界模式 比较	226
第二节 表动词会意字模式与动词义界模式 比较	235
第三节 表形容词会意字模式与形容词义界 模式比较	243
第六章 《说文》会意字研究对汉字教学的影响	251
附录 《说文》会意字取象—表词模式字汇	262
参考文献	271
后记	283

第一章 绪论

许慎的《说文解字》(以下简称《说文》)成书于东汉时期,是我国文字学史上具有划时代意义的奠基之作,它保存整理了大量的周秦古籀篆文,总结并发展了前人的文字学理论,并将它贯彻到字书的编纂之中,从而奠定了后世字书编纂的范式。

在许慎构建的文字学体系中,“六书”理论占有重要地位。“六书”一词,始见于《周礼·地官·保氏》,为当时教养国子的“六艺”之一,但流传下来的,只有“六书”之名,而无具体所指。至汉,班固、郑众都给出了“六书”的具体名目,然而没有下定义。到了许慎,不但给“六书”——“指事、象形、形声、会意、转注、假借”下了精要的定义,而且将它贯穿到整个《说文》的编纂实践中,从而证明了这一理论对于解释隶属于意音文字体系的篆籀古文构形问题的适用性。

“六书”之中,会意字最具意合特征,这一点与汉语十分相

似。作为以表意字素^①组合显示词义为特征的一类汉字,会意字成了解剖汉族先民对于词义理解的“活化石”。其构形字素在取象造字和表词认知的过程中,解构和建构着词义,而背后那只“无形的手”就是人类的认知思维。

前人对于《说文》会意字的研究,一般是包含在“六书”的研究之中的。许慎以下,传者几希。至宋,方有“二徐”、郑樵、戴侗辈出,徐铉、徐锴(南唐)兄弟以校订整理《说文》为主,郑樵作《六书略》,戴侗作《六书故》,对许慎观点各有发挥。此外,宋代王安石作《字说》一书,一切说以会意之法,颇遭后人讥弹。自宋至明,有张有、杨桓、赵古则、王应电辈,倡会意之“会”为“会悟”之说,此别为一途,然影响较小。清代《说文》之学大盛,戴震、段玉裁、王筠等对会意字续有阐发,戴震创“四体二用”之说,隐含着“六书”研究变革的种子;王筠在《说文释例》中还专辟“会意”一章,将会意字分为正例三、变例十二,颇有新意。

近代以来,西学东渐,加上地下材料的不断出土,“会意”研究的面貌也为之一变,不再是陈陈相因地围着许慎的“六书”打转,而是纷纷创立新说。先是沈兼士将“六书”分为“指事、象

① 本书所谓“字素”,是指构成汉字的结构要素,是汉字的造字单位。“表意字素”就是具有表意功能的字素,它同具有表音功能的“表音字素”相区别。会意字就是由两个或两个以上的表意字素组合而成的。不过在会意兼声字中,兼声字素具有表意和表音双重功能。“字素”名称由李圃在《甲骨文文字学》中首先提出。他指出,从造字功能考察,字素可以分为具有独立造字功能和具有依附造字功能的字素;从进入造字过程的结构层次和组合关系来看,字素又可分为稳性字素和活性字素。参李圃《甲骨文文字学》,9页。

形、会意”意符的原则和“形声、转注、假借”音符的原则两类,创“六书二系”之说,同时沈氏还指出会意字具有“个性主义”和“主观主义”的特点,开始以人本和认知的眼光审视会意现象;其后唐兰创“象形、象意、形声”“三书说”,纳“会意”于“象意”范畴之中;此后,陈梦家、裘锡圭等复创“表意、假借、形声”新“三书说”(“表意”陈梦家原谓“象形”,裘锡圭改称“表意”),会意字成为表意字的一种。这些研究大多着眼于“六书”的分类,虽然间或涉及会意字的特点,但总体来说,除裘锡圭外,对会意字本身进行系统研究的并不多。

这一阶段,对会意字进行较为系统研究的有杨树达、裘锡圭和石定果等。由于杨氏精研语法,故其研究也带上了明显的语法研究的色彩。在《中国文字学概要》和《文字形义学》两部书中,他以结构主义方法较为精细地描写会意字构形字素的性质,对一小部分会意字还指明了构形字素组合的语义关系,这是他较前人进了一步。但对大部分会意字,他仅止于描写,对字素之间的语义组合关系,特别是字素个体与会意字整体之间的意义关系关注不够,这是他的研究不太彻底的地方。裘锡圭在《文字学概要》中不但继承并发展了陈梦家的“三书说”,而且在论及会意字时,进一步将会意字细分为“图形式会意字”、“利用偏旁的位置关系的会意字”、“主体和器官的会意字”、“重复同一偏旁的会意字”、“偏旁连读成语的会意字”、“其他”等六大类。不过正如他自己所说的:“会意字数量既多,情况也很复杂,……这六类并没有一个完全统一的分类标准,这样的分类只

是一个权宜的办法。”^①石定果《说文会意字研究》是目前唯一一部以《说文》会意字为研究对象的专著,该书侧重于对《说文》会意字的构形描写,但对会意字的表意模式,特别是表意模式形成的深层原因未做进一步探讨,这些都为后来者的研究留下了广阔的空间。

本书正是在广泛吸取前人研究成果的基础上,针对他们对会意系统内部构形字素之间的语义关系以及构形字素与会意字所表之词的语义关系关注不够的研究现状而提出的。我们的研究着重在“意”,在会意字对意义的解构与建构,以及由此而反映出的认知思维规律。我们希望以此为《说文》会意字研究开一新境。

我们的研究主要围绕以下四个方面展开:

1. 探讨会意字的定义和划定标准,研究《说文》会意字的性质、来源以及会意字与“六书”中其他各书的划界原则。
2. 论证会意表词与词义义界两种意义表达形式之间的关系,并以实例进行验证。
3. 通过对《说文》会意字取象—表词模式的描写,探讨华夏先民对各类词义解构和建构的规律,并以此为基础,探索汉民族认知思维的特点。
4. 探讨《说文》会意字研究在汉字教学中的应用。

^① 裘锡圭《文字学概要》,123页。

第二章 《说文》会意字概况

第一节 会意研究小史

古人对于会意的研究,大体是依托于“六书”框架,围绕着许慎的定义展开的。20 世纪初叶西学东渐以后,沈兼士、唐兰等人提出了新的学说,会意字研究开始纳入新的框架。本节以时间为线索,探索前人对“会意”概念认识的历史流变,以此作为我们研究的基础。

2.1.1 东汉学者言及“六书”者主要有三家:

班固:“古者,八岁入小学,故周官保氏掌养国子,教之六书,谓象形、象事、象意、象声、转注、假借,造字之本也。”(《汉书·艺文志》)

郑众:“六书,象形、会意、转注、处事、假借、谐声也。”(《周礼·地官·保氏》“六书”注)

许慎：“周礼八岁入小学，保氏教国子，先以六书。一曰指事。指事者，视而可识，察而见意（今本作‘察而可见’，据段注本改），‘上’、‘下’是也。二曰象形。象形者，画成其物，随体诘屈，‘日’、‘月’是也。三曰形声。形声者，以事为名，取譬相成，‘江’、‘河’是也。四曰会意。会意者，比类合谊，以见指撝，‘武’、‘信’是也。五曰转注。转注者，建类一首，同意相受，‘考’、‘老’是也。六曰假借。假借者，本无其字，依声托事，‘令’、‘长’是也。”（《说文·叙》）

这三家除了“六书”的次第不一样外，所用名称也有所不同，班固谓“象意”，郑众、许慎谓“会意”。关于二者的区别，清代的叶德辉曾分析原因道：“会意与象意，其名义之异，一在文少之时，一在字多之时。班固以前文少，故象意之名存；许君之时字多，故会意之名存。郑氏注《周礼》保氏六书，亦称会意，不称象意，是时象意之名废久矣。”^①以“文少”、“字多”立论，颇难服人。我们认为，“象意”、“会意”有同有异，其同在于“意”字，也就是表意性，这是六书系统中与“形”、“事”、“声”相并列的一个概念范畴；其异在于，“象意”侧重于“象”，拟象也，拟象其所欲表之意，强调其与“意”的象似性，“会意”则侧重于“会”，会合也，强调其合体性。元代杨桓谓“会意”之“会”为“使人观之而

^① 叶德辉《六书古微·会意说》，收入丁福保辑《说文解字诂林·前编中》“六书总论”，658页。

自悟”^①，以“会悟”解“会”字，与“象意”之说也有相通之处。

许慎除了像班、郑二氏那样列出六书的名目外，还分别给“六书”下了定义，举出例字：“会意者，比类合谊，以见指撝，武信是也。”“比类合谊”为方式、手段，“以见指撝”为目的。此外，许慎还通过“六书”对《说文》这部集大成的文字学著作中的小篆文字进行了全面的分析，从而证明了“六书”条例对于说明小篆形体结构的适用性。因此，许慎对于“会意”的界说成为后世千百年来的典范，后代学者大多是在许慎的框架下进行修补完善的工作。

不过“象意”的说法后来仍有人使用，明代的杨慎提出“四经二纬”说时仍采用“四象”的名称。^②唐兰的“三书说”中也有“象意”，不过其范围有所扩大，并且在唐氏那儿，“象意”和“会意”似乎是某种程度上对立的观念。对于许慎的例字“武”、“信”，唐兰等人也提出了异议^③（详2.2“会意的定义”）。

值得注意的是，班固明确指出包括“会意”在内的“六书”为“造字之本”，这涉及对于“象意（会意）”性质的判定，我们将在2.5“会意的性质”中加以讨论。

2.1.2 唐代贾公彦在给《周礼·地官·保氏》“保氏掌谏王恶，而养国子以道，乃教之六艺：……五曰六书，……”作疏时指出：“云会意者，武信之类是也。人言为信，止戈为武，会合人

① 杨桓《六书统》卷一，《景印文渊阁四库全书》第二二七册，19页。

② 参杨慎《转注古音略·古音后语》，收入《丛书集成初编》，183—184页。

③ 参唐兰《古文字学导论》（增订本），102—103页、105页；唐兰《中国文字学》，71页。

意,故云会意也。”^①将“会意”释作“会合人意”,虽仅增一“人”字,而有深意存焉。此云“会意”在“比类合谊”中不是自为、自在的,不是仅仅对客观世界的摹写,而是有人的主观认知参与其中的,所会者为人心中之意。这启发我们在研究会意字时,要将人的认知因素放在重要的地位加以考察。

2.1.3 南唐徐锴亦承此说,云:“会意者,人事也。”^②他不但明言“会意”所表为“人事”,而且指出会意字的表词特点为“虚”,是为了济象形、指事之穷而从“义”的角度来创造的:

会意亦虚也。无形可象,故会合其意。(《说文解字系传·一部》卷一“上”字,2页)

无形无势^③,取义垂训,故作会意。(《说文解字系传·疑义》卷三九,331页)

徐氏还将“六书”两两成对分作三组,创“六书三耦说”:

凡指事、象形,义一也。物之实形有可象者则为象形,山川之类皆是物也。指事者,谓物事之虚无不可图画,谓之指事。形则有形可象,事则有事可指,故上下之义无形可象,故以上下指事之,有事可指也,故曰象形、指事大同而小异。会意亦虚也。无形可象,故会合

① 《十三经注疏》,731页。

② 徐锴《说文解字系传·疑义》卷三九,331页。

③ 此“势”指“指事”,徐锴前言“无形可载,有势可见,则为指事”,故知。

其意。以字言之，止戈则为武，止戈，戢兵也；人言必信，故曰“比类合谊，以见指撝”。形声者，实也。形体不相远，不可以别，故以声配之为分异。……大凡六书之中，象形、指事相类，象形实而指事虚；形声、会意相类，形声实而会意虚；转注则形事之别，……假借则一字数用，……。凡六书为三耦也。（《说文解字系传·一部》卷一“上”字，2页）

由上可知，徐锴区分虚、实的标准是有无“实形”。象形、形声所表有实形，故为“实”；指事、会意“无形可象”，故为“虚”。这也从一个侧面反映了会意字表词的特点，会意字以表意义较为抽象的动词、形容词和难以直接描摹形体的意义较“虚”的名词为主。陈梦家谓徐锴所言“虚”者，是“经过人的心意作用而后了悟”^①，则与徐锴说的“会意者，人事也”相符合。至于清代王筠谓“会意实，形声虚”^②，则是从不同的角度、以不同的标准进行的重新划分，我们在后面还要谈到。

2.1.4 北宋王安石作《字说》，其《序》云：

文者，奇偶刚柔，杂比以相承，如天地之文，故谓之文；字者，始于一二，而生至于无穷，如母之字子，故谓之字。其声之抑扬开塞、合散出入，其形之衡从

① 陈梦家《文字学甲编》，收入《中国文字学》，121页。

② 王筠《说文释例》卷四，8页。