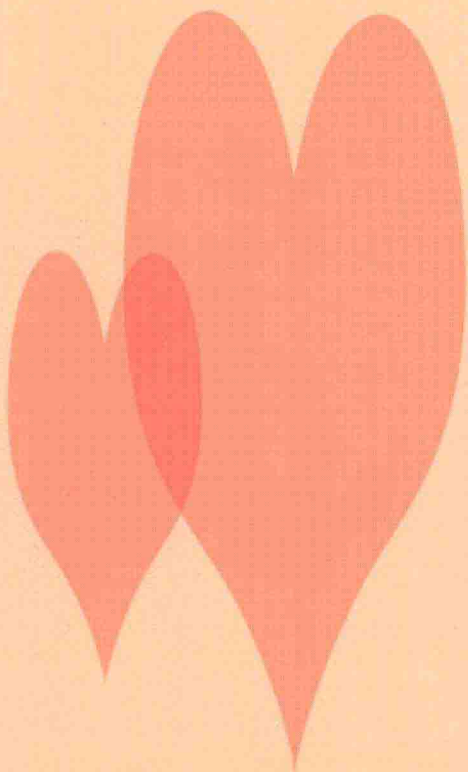


心灵、本质与教育

——古典与现代之间教育之爱的变迁

吕丽艳 著



道德教育的时代议题系列丛书
鲁洁 主编



教育科学出版社
Educational Science Publishing House

心灵、本质与教育

——古典与现代之间教育之爱的变迁

吕丽艳 著



鲁洁 主编
道德教育的时代议题系列丛书

教育科学出版社
· 北 京 ·

出版人 所广一
责任编辑 夏辉映
版式设计 贾艳凤
责任校对 贾静芳
责任印制 曲凤玲

图书在版编目 (CIP) 数据

心灵、本质与教育：古典与现代之间教育之爱的
变迁 / 吕丽艳著. —北京：教育科学出版社，2013.4
(道德教育的时代议题系列丛书/鲁洁主编)
ISBN 978 - 7 - 5041 - 7329 - 4

I. ①心… II. ①吕… III. ①品德教育 - 研究 IV.
①G416

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 055323 号

道德教育的时代议题系列丛书

心灵、本质与教育——古典与现代之间教育之爱的变迁

XINLING BENZHI YU JIAOYU——GUDIAN YU XIANDAI ZHIJIAN JIAOYUZHAI DE BIANQIAN

出版发行 教育科学出版社

社址	北京·朝阳区安慧北里安园甲9号	市场部电话	010 - 64989009
邮编	100101	编辑部电话	010 - 64989363
传真	010 - 64891796	网 址	http://www.esph.com.cn

经 销 各地新华书店

制 作 北京大有图文信息有限公司

印 刷 保定市中国画美凯印刷有限公司

开本	169 毫米 × 239 毫米 16 开	版 次	2013 年 4 月第 1 版
印张	14.75	印 次	2013 年 4 月第 1 次印刷
字 数	229 千	定 价	36.00 元

如有印装质量问题，请到所购图书销售部门联系调换。

全国教育科学“十一五”规划教育部青年课题“心灵教育的理论建构与实践模式研究”（课题批准号：EEA090424）成果

教育部百所人文社会科学重点研究基地南京师范大学道德教育研究所研究成果

目 录

导 言	1
第一章 本质主义与教育	5
第一节 本质主义思维的起源与流变	5
第二节 心灵的价值体系及其颠覆	16
第三节 本质主义观照下的教育之思与教育致思	29
第二章 教育学的本质之维	31
第一节 教育科学的危机与超越论教育学	31
第二节 关于教育学的学科定位问题的思考	35
第三节 传统人生精神观照下的教育学的异化与回归	45
第四节 教育信仰、信仰教育与心灵教育	57
第三章 启蒙之后：爱与教育的转型	71
第一节 作为哲学事件的启蒙	71
第二节 启蒙中的本质与价值的遮蔽	80
第三节 启蒙之后的转变与迷茫	91
第四节 启蒙之后的回归	93

第四章 多元主义下的德育转型与应对	104
第一节 现代性、多元主义与相对主义.....	104
第二节 多元价值背景下道德教育的地位和使命.....	108
第三节 多元价值背景下价值教育的挑战及其转向.....	117
第四节 现代主义语境下的公民教育.....	129
第五章 生活论德育的虚无主义危机	143
第一节 中国德育思潮的嬗变.....	143
第二节 生活论德育的理论创新.....	154
第三节 生活论德育的理论反思.....	165
第四节 评价哲学视野中的德育评价问题.....	180
第六章 人性、爱与教育	191
第一节 对人性思考的几种范式的批判.....	191
第二节 人性·超越·道德.....	197
第三节 爱感意向中的人性体认.....	208
第四节 道德·良心·位格人.....	218
结 语 教育就是爱：教育生存的本质话语	230

导 言

当我们来谈论教育问题的时候，事实上是在谈论人的问题，以及人的世界与人的生存问题。我有一个很深的“成见”：哲学是面向真理的致思，教育是面向哲学的实践。因此，失却了哲学致思作为基础的教育是一种无根的教育，也是一种无向的教育，从而在存在的本质意义上，也就不成其为真正的教育。在虚无主义盛行的现代观念与现代社会中，面向本质主义和存在之真的教育学思考，是一种极其迫切的时代吁求。

—

哲学，正如她的希腊名称的原始含义一样，是一种对智慧的爱慕和追求。对于这种智慧的定义及其追寻，造成了哲学的超越性的气质。这种超越性源自于两个方面的关怀，一是对宇宙精神的追求，一是对人的本心的关切。这两个方面的关怀可以用两个最基本的问题来表述就是，“真理是什么？”和“我是谁？”用康德的话说就是，“这个世界上有两样东西让我敬畏，一是头顶的浩瀚星空，一是内心的道德法则。”而教育所关切的也恰恰就是这两点，教育在某种意义上就是实现这种真理和人之间的对接，塑造追求真理，拥有真理，并为真理而活的人。在这层意义上，教育就是一种哲学的实践。

二

人是这个世界最迷人的存在，人的认识世界也是最迷人的世界；也正在此种意义上，人的自我认识成为最为迷人的课题，一切的哲学运思都以

此为出发，并最终寻求基于这一认识之上的精神的安息之所。当我们来谈论教育这一命题的时候，在某种意义上就是在谈论人——人的存在与自我认识这一课题，以及与人相关的一切：精神、价值、思维、生活。

当我们提说“世界”这一词时——它具有极高的抽象性——其实就是在谈论人，一切外在于人的存在，只有投射到人的认识领域时，才能算得上是真正意义上的“世界”。虽然从客观意义上讲，这个世界并不会因为人的认识而改变什么，但是从主观意义上讲，不同的人对同一客观存在会有不同的主观认识，从而形成丰富多彩的主观世界；如果站在更为宏大的视域中，人们不同集体的认识会形成不同的社会和历史，从而定格为那一时期的特征，从而形成后人们对那一时期的世界——包括社会和自然的特定认识。从这层意义上，人的世界与人的认识世界有着高度的同构性。从另外的意义上讲，“世界”这个词，本身就不是一个客体性的概念，而是一个价值性的概念。就像在杳无人烟的亚马孙森林，当一个树枝断裂时，那儿其实只有声波，而不能说有声音，因为“声音”一词所指称的乃是声波在人耳中的反应，它已经脱离了纯客观的领域，而进入了人的价值的指称当中了。同样如此，我们可以说自然，或者地球是一个纯客观的存在，一个客体性的存在，但是当我们说“世界”这个词时，它其实已经脱离了客体化的领域，而进入了价值领域。它所指称的乃是人所生活的环境，或者更为准确地说，这个纯客观的环境在人的观念、思想和意识中的反应，或者更直接地说，当我们说“世界”一词时，所指称的只能是人类的“世界”。用一种思想的描摹来说，就是世界是一种内在于人的存在。

世界的存在之于人的存在是内在性的，而教育是这种内在性的汇聚点。“世界”之于人的内在性，首先表现为，在认识世界的知识上，人的主体性。在一定意义上，所有的认识都是人作为主体的认识，所有的知识都是人作为认识主体的知识；一切的知识性的结论都是人的主观思维的结果。只有主观首先形成对客观的自然和社会的认识，才能够形成人的主观思维中的质料；一切客观的存在只有投射到主观当中，才能成为可资研究的对象，这成为一切知识研究的客观事实和规律。教育学作为一门知识学科，它在一定意义上就是以教育作为认识目标的认识。

在这种世界的存在之于人的存在的内在性的理念下，观念的存在与世

界的存在在人的存在当中是同质的。一定的认识形态造就一定的实践形态，这里的“认识”和“实践”的主体都是人。这句话从另外一个角度讲，就是观念的历史和人的实践的历史是同质的。因为“实践”这个词本身就是站在“理念人”的角度的一个主体性的表述，在上述的内在性的意义上，这也是一种世界的存在。教育则生存在这种人的理念和实践之间，它不但在塑造人的这两个方面，同时也在被人的这两个方面塑造着。而正是在这层意义上，历史的建构与理论的建构在某种意义上是重构的。这就是我们研究思想史的意义所在。本书的写作就是站在一个思想史的巨大的裂变的背景下，以古典的本质主义思维和现代的人本主义思维作为暗线，来重思教育以及教育学的种种变迁，并回头来反思这种思想史的裂变自身。

三

本书主要分为六章。

第一章主要是站在哲学的视角探讨本质主义的来龙去脉，从哲学的视角来捍卫一种终极的本体性的价值真理，从爱的视角勾连主体和这种终极的价值之爱之间的关系，并简列这种本质主义思维背景下的教育学运思。

第二章主要是在思考教育学与这个世界已经发生的断裂和应该存在的联系。这种思考实际上是站立在这个世界的同一性和生成性的本质主义的思维下的，试图建立一种被现代主义所割裂了的教育学与人生以及世界的关联，恢复一种被颠覆了的本质之爱的心灵秩序。

第三章主要站在哲学的角度分析造成古典与现代的思想大断裂的启蒙事件，并在此视角下，以古典的美德伦理学和现代规范伦理学之间的论证为例，探讨教育在启蒙之后的回归之途。

第四章主要是在启蒙之后现代社会的多元主义背景下，来探讨教育的挑战及其生存空间，以寻找出一种多元主义背景下的、反相对主义立场的、向本质主义路向回归的，教育努力的可行之路。

第五章主要是站在当前所正在发生的德育生活论转向中，探讨其所遇到的理论挑战及难题。本章试图将这种探讨放置在一个历史的和哲学背景之下进行。这显然是发生在一种启蒙之后的现代主义危机下的一种德育思

想的突围，但是这种突围也显然不是朝向古典的本质主义路向的。因此，对这一转向进行探讨的意义就在于，以此为例探讨教育向非本质主义突围的可能走向。

第六章是思考教育的基本对象和质料——人。

需要说明的是，这些内容并不是一个系统的思路的呈现，但是它们确实是在一个整体的系统的思维之下思考的结果。兴许它们在形式上的关联有松有紧，但是，这些思考之间的内在的价值关怀恰恰是一致的；所涉及的论题也是有大有小，但是它们都是被放置在启蒙运动所导致的古典和现代之间的思想史的巨大裂变的背景之下的；论述的思路或水平也是时长时短，但是背后的那种本质主义的思维特征及热情也是始终一致的。

最后，本书也许不是在传递一种学术思想，而是在试图传递一种学术的价值热情。

第一章 本质主义与教育

第一节 本质主义思维的起源与流变

反本质主义已经成为现代西方哲学的一个特征，更成为国内学界的一个普遍共识；尽管存在主义、语言哲学等语调下的反本质主义之声不绝，然而，本质一词却始终处于学术语言的中心堂奥。于是国内学界尤其呈现出了反本质主义与张扬本质二者对等的“奇观”。要真正地来解析此等“奇观”背后的悖论，非得梳理本质一词的前源后流不可，以期真正理解反对本质主义的思维之下，缘何允准本质的存留。本质——ousia 一词，是西方哲学体系之一核心概念。甚而可言，对于本质的思考，以及本质思维的模式，孕育了西方哲学，乃西方哲学的灵魂与“本质”。尤其是在古典形而上学当中，可以说一切的哲学论争都是围绕着“本质是什么”这一问题而展开，同时也围绕着这一问题，产生了多种认识这个世界的范式。对本质的理解的不同，形成了不同的本质思维模式；抓住本质问题的思考模式，在一定程度上亦即抓住了历代圣哲们的思想体系。透过对本质思维的历史的讨论，可以揭示哲学史上的不同体系的关系与分歧。

一、前苏格拉底时期的“ousia”（οὐσία）观念

“本质”一词在中文中有许多的概念来指称：本体、实体、始基（ἀρχή）、基质等，这些词都从不同的角度指称着“本质”的概念。这些词都是由希腊文的 ousia（οὐσία）而来的。就如同“本质”这一中文翻译所表明出来的：本质的根本含义就是基本的或者根本的、本源的物质（存在）。这一理解有着很深的希腊渊源。需要说明的是，尽管本质一词

至亚氏才正式提出，柏拉图乃至前苏格拉底时期的哲学家们并没有直接提出这个概念，但是，确确实实本质的追寻就是他们的思维方式，可以说本质一词可以概括他们全部的哲学体系。

在前苏格拉底时期，哲人们就开始了为世界本源问题的探讨。第一位哲学家泰勒斯所探讨的关键问题：如果世界的万物处在普遍的变化与生成之中，那么什么是这一切变化和生成的基本质料？在变化和生成的背后，什么是不变的和无须生成的？这成为了哲学思考的开端。泰勒斯对此的回答是：水。泰勒斯认为，水是这个世界一切存在的基质，而空气和固体只是水在不同条件下的不同模态，而异彩纷呈的固体、液体和气体世界则是水在不同模态下各异的形状。泰勒斯之所以能够被称为第一个哲学家，很大程度上就是因为他开始了这种本质论的思维。尽管他的这种将谁看作为世界的基质的想法，在物理学已经高度发达的今天看来是多么的荒诞和不可思议，但是，不要忘记的是，他有这想法是发生在近 3000 年前。更加重要的是，他的这一想法在人类思维发展中的意义：他开始了人类对世界之统一性与生成性问题的思考，他首先注意到了世界万物之间存在着某种联系，进而从统一性的角度来思考、寻求和解释这种普遍的联系。因此，从这种人类思维的跃进的角度，我们将这种思维方式的产生看作为哲学的开端。文德尔班提出，由泰勒斯所开启的基本哲学问题是：超越时间变化的万物始基是什么？万物始基如何变成特殊事物，特殊事物又如何变成万物始基？^① 他的这种开创性主要表现在，关注这丰富多彩的世界背后不变统一构成，以及这一不变的统一构成是如何与这个丰富多彩的世界之间进行转化的？或者更为基础的是这一不变的统一构成如何生成这个丰富多彩的世界的，以及这个丰富多彩的世界是如何回归到这一不变的统一构成中的？从某种意义上，此后的哲学或多或少、或远或近地都是围绕着世界的统一性和生成性的问题而展开的。我们将泰勒斯的这种寻求世界基质的思维称作为实体论的思维。因为它所探讨的核心是——实体是什么的问题。实体这一概念所要表达的是，只由自身组成，并且不可再分的存在。泰勒斯作为第一位哲学家，还表现在他首先开始了对这个丰富多彩的世界的存在和生成进行抽象的思考，透过本质这一概念来思考这个世界的统一性和

① 文德尔班. 哲学史教程 [M]. 罗达仁, 译. 北京: 商务印书馆, 1997: 42.

生成性的问题。

泰勒斯的学生阿拉克西曼德给我们留下了第一部哲学著作《自然论》^①，在这本著作中，他完全继承了泰勒斯的本体论的思维，但否认了泰勒斯所提出的水是本质的说法。他认为，水的存在依然需要解释，而这个世界的本质是“无限”（ἄπειρον），但是他所认为的“无限”并不是一个抽象的概念，而是一个质料性的概念，似乎指的是一种充满空间的活泼的质料，或者说是某种空间上无限定，同时又无定质的东西。根据亚里士多德的推论，阿拉克西曼德清楚地将“无限”和一切具体的物质加以区分，更有可能的是，他对“无限”的本性并没有作详细的解释，只不过想具体说明不具有那些特定物质的任何一种显著特征的那种基质。^② 他的这里的“无限”相当于一种构成具体物质的基本质料，同时又不以具体物质的形态显现的真正的存在。在某种程度上，相当于近代物理学对于空间中充满一种“夸克”物质的假说。因此，阿拉克西曼德的“无限”基质说相对于泰勒斯的“水”基质说而言，他的贡献在于，提出了一种“非特定的”物质，这是本质思维自身走向抽象的很重要的一步。

赫拉克利特、德谟克利特等原子论者不满于泰勒斯等米利都学派^③的这些观念。在前苏格拉底时期的哲学中，这种本质论的思维以赫拉克利特的原子理论最为著名，他们所探讨的恰恰就是这个世界由什么样的基质所组成。他们的思想脱离了可见的形态，而追寻这些形态背后的最基本的存在结构。可以说，原子在他们看来是一种从观察中抽象出来的客观，或者更为确切地讲，这是一种对物质世界的微观想象^④，他们从可见的形态的

① 如今所留下的只是《自然论》的一些残篇断简。而泰勒斯则没有任何的著作留下，他的思想都是通过亚里士多德等其他哲学家的转述而得知。关于古希腊哲学文本的论述可参照策勒尔·古希腊哲学史纲[M]。翁绍军，译。济南：山东人民出版社，2007：4-9。

② 策勒尔·古希腊哲学史纲[M]。翁绍军，译。济南：山东人民出版社，2007：29。

③ 前苏格拉底的哲学在地理上主要是围绕着米利都为中心的伊利里奥而进行的。泰勒斯的主要活动地点就是在伊利里奥的米利都，所以他所建立的学派就被称为米利都学派；随后的哲学活动虽然已经进入了更广泛的地域，但是仍然没有离开伊利里奥，所以往往称之为“伊利里奥学派”。“伊利里奥”和“米利都”之间有着很深的同源性和继承性，他们也都是围绕着世界本源这一中心问题而展开。

④ 有一点是显而易见的，凭着当时的条件，二氏根本不可能观察到实实在在的“原子”，因此在二氏的思想中，“原子”一词的概念意义远远大于客观意义，哲学意义远远大于物理意义——在某种程度上，这种“远远大于”可以看作是“极大超越”。

演化中观察（或想象）到了不可见的构成演化，这是他们比泰勒斯的超越之处：他们不再纠结于可见的形态性的存在，而是把眼光投入到了物质演化的原理。如果说泰勒斯等人的观念可以简化为万物都是水，但是二氏的观念则是原子构成万物。他们提出了更高意义上的世界的同一性法则。泰勒斯等人的观念主张的万物类型上的同一，而形态上的各异；但二氏却发现了类型上的各异，而要素上的同一。同时他们对于阿拉克西曼德的超越在于，他们的原子对阿拉克西曼德的“无限”作出了具体的解释。阿拉克西曼德的“无限”只是对这种基质的不能衰竭的属性作了描摹，但是二氏却以“原子”这一概念对这一基质自身的存在和如何生成这个世界作出了初步的解释。一个需要澄清的问题是，他们的原子观念与今天的物理学中的原子是不同的概念。他们的原子是一种不可再分的基本的物质结构的假想，而今天的原子则是其内部仍然存在着复杂结构的一种物质性存在，因此他们的原子是同一的，而今天物理学中的原子则存在着不同的类型。但是，他们的眼光仍然是在可见的物质领域的构成上。

因此，本体不但是一个基本微粒的问题，也是一个本源的问题，即这个千变万化、五光十色的世界的本源是什么？这些变化的世界当中，不变的基本构成是什么？在前苏格拉底时期，对于“基质”的找寻，实际上透视了古人的这样一个观念，这个世界一定有其统一性与不变性的一面，所有的变化，其背后都是由不变的“基质”变化而来的，这就是变化着的世界背后的“同一性”的问题。

二、柏拉图与亚里士多德：本质的存在与生成

两千多年前，亚里士多德以一句“吾爱吾师柏拉图，但吾尤爱真理”这句话宣告了他与柏拉图之间的哲学分野。一般的观点认为，亚里士多德和柏拉图之间的分野，造成了西方哲学的两个不同的思维向度，从而有拉斐尔的名画《雅典学派》中柏拉图和亚里士多德一人指天一人指地，来宣告这种分野。亚里士多德和柏拉图之间的哲学争论主要是关于本质或实体是什么及其存在方式的争论，这个争论既体现了二者哲学观念的分歧，在其背后也体现了二者之间的继承和延续。要理解这个争论及其背后的关系，就需要理解本质这一基本哲学问题在两者间不同见解及其思考的观念

性对象。

在前苏格拉底时期之后，到了柏拉图^①，他的眼光更具有形而上学的超越性，他注意到了理念这一思维的基本质料，从而为超越性的实体思维提供了一条通路。首先需要说的是，柏拉图对他之前的哲学家的思想做过深刻的研究，可以说到了熟稔的程度，他的思想可以说是对前人的一个集大成。但是，他对前人的这种集大成，并不是建立在一种所谓的折中主义的基础上的，也就是说他的思想包括了所有前人的思想，但这种包括并不是采取在他们之间进行调和的基础上，而是柏拉图自己建立了一套体系，并且对所有的前人的思想都有有力的解释性，这实际上是一种超越。^②

柏拉图理念论的思想主要体现在他的《巴门尼德篇》^③中。在《巴门尼德篇》中，柏拉图系统论述了他的“理念论”的思想^④。“理念论”也称“相论”，他认为，这个“生成的世界”上所存在的一切都是那个“理念的世界”的投射，也就是说，我们所能直接看到的这个世界实际上是由理念的世界所生成的。^⑤在柏拉图的思想中“理念的世界”才是真实

① 按理说在前苏格拉底时期之后就应该是苏格拉底了，但是苏格拉底本人并没有任何的文字留下，他的思想主要记录在柏拉图的对话录里面，当然还有少量的记录在色诺芬等人的作品中。但是从思想史的角度，要想在柏拉图的作品中将柏拉图思想和苏格拉底的思想作区分，这本身就是一件很大的工程。这已经超出了本书的写作目的，所以，本书就直接跳到柏拉图。

② 有人认为，柏拉图的思想中有很强烈的赫拉克利特的意味。甚至说，柏拉图主义首要意义上有四种来源：赫拉克利特、苏格拉底、毕达哥拉斯派和爱利亚派。参见策勒尔：《古希腊哲学史纲》[M]。翁绍军，译。济南：山东人民出版社，2007：136。

③ 由于柏拉图的作品很著名，并且汉译版本也非常之多，所以若非特别重要，本书只列篇名，不列版本，读者自会寻得适合自己的版本，甚至多版本对比参阅。

④ 在《巴门尼德篇》中，柏拉图透过八组假言推论来论证“一”与“多”的问题。这八组假言推论是：第一组：如若是孤立的“一”，“一”不是一切；第二组：如若是和“存在”相结合的“一”，“一”是一切；第三组：如若是和“存在”相结合的“一”，“其他的”是一切；第四组：如若是孤立的“一”，“其他的”不是一切；第五组：如若“一”是相对的不存在，“一”是一切；第六组：如若“一”是绝对的不存在，“一”不是一切；第七组：如若“一”是相对的不存在，“其他的”是一切；第八组：如若“一”是绝对的不存在，“其他的”不是一切。（对“一”与“多”的问题还可参阅亚里士多德《范畴篇》）然后他从此“一”与“多”之辩中，进行两个世界的划分。一个简单的比方就是，马有很多，如高马、矮马、黄马、红马，等等。这里的“马”与各式各样的马之间就是“一”和“多”的关系。而实际上，这里的马是一种“理念”的存在，因为，一旦你说到具体的马时，那它就是黄马、或者红马，而不是一个抽象的马。所以“马”就是一个理念的存在，是所有的具体的马的“共相”或叫作马的“理念”。

⑤ 这个“理念的世界”和“生成的世界”的关系也常常表述为“共相”和“殊相”的关系，也是在这层意义上，“理念论”也被称作为“相论”。关于这一点，还可以参照《理想国》中著名的洞穴比喻。

的世界，而这个“生成的世界”只是“理念的世界”的殊相。所以在柏拉图的思想中，“理念”具有本质性的地位。并且，理念的世界是一个统一的世界，或者说“理念”本是一个实体，而不是在这个“理念的世界”中有许多的实体。

柏拉图对前人的超越在于，他揭示了这个世界只有在理念上才有可能实现其最终的统一。在心灵与物质这两个世界的关系当中，已经蕴含了后来的哲学所包括的心灵与物质的关系，他已经将心灵作为一种存在来考虑，并且当作一种本质性的存在来考虑，这使得他对前人要么是具体的物要么是抽象的物的实体的观念，得到很大的突破。因此，他的“理念”不但是认识论上的，更是本体论上的，但是从另一个角度，他的“理念论”也实现了认识论和本体论的统一。^①

柏拉图的“理念论”的本质观将本体论的问题上升为严格的本源学的问题。他不但解释了这个世界的来源问题，并且从某种意义上，从根本上解决了这个世界统一性的问题。并且，他把哲学的所有领域都在这种本质观当中作了全面而彻底的统一。无论他的观念正确与否，但是他确实奠定了一切哲学思维的母基。这是他的伟大之处。

但是，在他的学生亚里士多德那里，他的“理念论”的解释体系受到了最严重的挑战，可以说这个挑战也贯穿于整个哲学史的始终。或者说，如果整个西方哲学史都是沿着解释柏拉图的路线走下来的话，那么也可以说整个西方哲学史的分歧就是沿着解释柏拉图与亚里士多德的分歧走下来的。

亚里士多德对柏拉图的反对主要表现在对实体观念上的不同。如果比较柏拉图和他以前的哲学家，我们可以发现，他和前人最大的不同就在于，他创造了一个彼岸世界。尽管彼岸世界在神话和文学中常常存在，但是对于严肃的哲学而言，却是似乎很不可思议。在柏拉图以前，实体主要就是存在在这个世界之中，但是柏拉图透过理念的概念，硬是构筑出了一个完全不同的彼岸世界，并且将那个彼岸世界看作真正的实体世界，我们抛开这个思想的自身的特质不谈，仅仅是构筑出这样一个世界，就已经足见柏拉图的高超了。但是恰恰就是在这一点上，引起了亚里士多德的不

^① 柏拉图的伟大也就体现在这里，他的理念论几乎统括了哲学所有的范畴，因此怀特海才说，整个西方哲学就是沿着解释柏拉图的路线走下来的。

满。以我个人的浅见，亚里士多德针对柏拉图的，实际上就是这个世界的生成性的问题。如果恰如柏拉图所言，本质只存在在彼岸的世界的话，那么问题是，彼岸世界的本质，如何生成此岸世界的这一切的存在？此外，如果只有彼岸世界的本质才是真正的存在，那么与此彼岸世界之间存在着巨大鸿沟的此岸世界的这一切如何与彼岸世界的本质相连？如果无法相连的话，是否意味着此岸世界的这一切都不具有实存意义？到最后，一个根本点的问题或许是，彼岸世界的理念到底是如何生成此岸世界的？这是一个根本的问题。

亚里士多德的解决途径是设计了两层本质的学说，即认为这个世界上同时存在着第一本质与第二本质这两个层次上的本质。但是，亚氏自身在第一实体和第二实体的所指上恰恰出现了前后矛盾之处。对于实体是什么的这个问题，亚氏认为实体的至少应当有：（1）个别物体（或个体）；（2）物质（hulee 或质料）；（3）形式（eidos 或埃多斯）；（4）属种（eidos 与 genos 或埃多斯与格诺斯）；（5）本质。但是随之而来的问题是，如果说它们都是实体，那么它们之中的等次如何？或者说谁更富有实体性？在《范畴篇》^①第五章亚氏直接认个别物体为“第一实体”，而同时仅仅将“埃多斯”（eidos 意为属种之“属”）以及“格诺斯”（genos 意为属种之“种”）视为次于个别物体的“第二实体”。但是，在《形而上学》^②第七卷他却认为埃多斯在实体性上高于个别物体，甚至直接称埃多斯为“基本实体”，也即第一实体。需要注意的是，实际上亚里士多德的“种”“属”的概念实际上就和柏拉图的“理念”的概念十分相似。那么他的“个别物体”的概念实际上就是现实世界中所实存的物体。那么亚里士多德和柏拉图的差异在哪里呢？实际上他的差异就在于他承认实存的物体也是实体。但是他又将这两种实体作了等级上的区分，实际上也就是说，他透过实体的概念，直接将柏拉图的两个世界进行了关联。然而，有意思的是，他的实体的等级，在《范畴篇》和《形而上学》当中彻底颠倒了个儿。在早期的概念当中，仿佛是因为跟柏拉图的这种对立，所以他特别强

① 《范畴篇》参见亚里士多德·亚里士多德全集（第一卷）[M]．苗力田，主编．北京：中国人民大学出版社，1990．

② 《形而上学》参见亚里士多德·亚里士多德全集（第七卷）[M]．苗力田，主编．北京：中国人民大学出版社，1990．