

莫言研究书系
总主编 张华



Anthology of Theses
and Dissertations
on Mo Yan

莫言研究 硕博论文选编

程春梅
于红珍
主编

山东大学出版社

莫言研究书系
总主编 张华

Anthology of Theses and
Dissertations on Mo Yan
莫言研究硕博论文选编

程春梅 于红珍 主编



山东大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

莫言研究硕博论文选编/程春梅,于红珍主编.
—济南:山东大学出版社,2013.7
(莫言研究书系/张华总主编)
ISBN 978-7-5607-4826-9

I. ①莫… II. ①程… ②于… III. ①莫言—文学研究—文集
IV. ①I206.7-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 162418 号

责任策划:马 新
责任编辑:董付兰 刘森文
封面设计:牛 钧

出版发行:山东大学出版社

社 址 山东省济南市山大南路 20 号
邮 编 250100
电 话 市场部(0531)88364466

经 销:山东省新华书店
印 刷:山东新华印务有限责任公司印刷
规 格:720 毫米×1000 毫米 1/16
18.25 印张 2 插页 345 千字
版 次:2013 年 7 月第 1 版
印 次:2013 年 7 月第 1 次印刷
定 价:35.00 元

版权所有,盗印必究

凡购本书,如有缺页、倒页、脱页,由本社营销部负责调换

本书系

“莫言与山东经济文化强省建设研究成果”之一

《莫言研究书系》编委会

总 主 编 张 华

副总主编 管谟贤 杨守森 贺立华 王志东

编 委 张 华 管谟贤 杨守森 贺立华

王志东 齐林泉 孙书文 丛新强

兰传斌

《莫言研究书系》总序

◇张 华

我们谋划编辑出版《莫言研究书系》可谓由来已久。

早在1986年,创刊《青年思想家》杂志的时候,我们就注意到了当时的青年先锋作家莫言;1988年,由《青年思想家》杂志牵头,在莫言的故乡山东高密召开了全国首次莫言文学创作研讨会,会后出版了全国第一部《莫言研究资料》(山东大学出版社出版);同时,莫言成了《青年思想家》的栋梁作者,他写故乡的许多短篇作品集中发表在《青年思想家》里。2000年后,莫言被聘为山东大学教授和研究生导师,更成了我们重要的教学科研合作导师……与莫言交往二十多年,可谓知根知底,友情笃厚,持续关注。我们一直想编辑出版一套莫言研究系列丛书。

近三十年来,海内外研究莫言的论文和专著众多,从表层到深层,从宏观到微观,从文学领域延伸至边缘学科,研究的视角不断拓展,研究的水平也不断提高。这些研究成果对莫言小说的创作主体、审美意识、主题内涵、艺术风格、人物形象与意象、语言特色等都有广泛的探索,在影响研究、比较研究、叙事学研究等领域也提出了诸多有价值、令人耳目一新的见解和观点。莫言是从山东高密走进他的文学世界的,他笔下的“高密东北乡”是一个“文学的幻境”,也是一个“中国的缩影”。他说:“我努力地要使那里的痛苦和欢乐,与全人类的痛苦和欢乐保持一致,我努力地要使我的高密东北乡的故事能够打动各个国家的读者,这将是我的奋斗目标。”(莫言《小说的气味》)因此,莫言是山东的,是中国的,也是世界的。莫言获得诺贝尔文学奖之后,国内外一股

“莫言热”正在持续升温。无论是大众读者还是研究者，都在以更大的热情和更新的眼光去欣赏、解读、探索莫言的文学世界。特别是在研究者中，将在已有研究基础上，出现更多更新的理论、方法、范畴和观点。无论是什么，有一点是可以肯定的，那就是以一种更加宏阔的“世界眼光”去审视、解读莫言的文学世界。

正是基于以上想法，我们现在推出这套《莫言研究书系》。这个书系的作者群，既邀请了莫言的家人和莫言的学生们加入，也有国内外重要的研究者，这无疑拓宽了莫言研究的视界，丰富了第一手研究资料。我们希望面向大众读者和研究者两个群体，给他们提供各自或共同感兴趣的作家生活点滴和作品阐释。我们努力在本套书系的可读性和学术性之间找到某种恰当的结合点。

《莫言研究书系》是一个包容国内外研究莫言成果的集中地，是一个开放的书系。首先推出的第一批书是：《莫言研究三十年》、《莫言弟子说莫言》、《乡亲好友说莫言》、《莫言研究硕博论文选编》、《海外莫言研究》、《莫言与世界》、《世界文学视域下的莫言创作研究》等七种。敬请方家指正。

本书系是个开放的书库，今后还将陆续推出莫言研究的其他成果，欢迎国内外学者加盟支持！

（张华，山东社会科学院党委书记、教授、博导，
原《青年思想家》杂志第一任社长）

莫言研究三十年硕士博士论文写作述评(代序言)

◇于红珍

莫言创作至今已三十余年。综观莫言的创作历程,他真正引起评论界的关注是从1985年的成名作《透明的红萝卜》开始的,此后莫言研究一直热度不减。即使在莫言创作一度沉寂的日子里,文学评论界对其作品的关注、研究也没有停止过。莫言创作真正进入高校成为硕士、博士论文的研究对象始于1997年,截至2012年,十五年的时间里,专论莫言的硕士论文有158篇,博士论文有9篇。第一篇硕士论文《论莫言小说词语的超常搭配》1997年出自杭州大学的殷相印,第一篇博士论文《沸腾的土地——莫言论》是华东师范大学的廖增湖博士于2004年完成的。

将莫言研究的百余篇硕士、博士论文梳理一番会发现,最突出的特点是对热点问题把握得非常准确。诸如民间立场与资源、叙事研究、狂欢化、生命意志等领域是学子们集中关注的焦点,而他们在研究中又力求独辟新径,从对热点问题的梳理中找到研究空白点。其次,论文多对莫言创作进行整体研究,对莫言创作全方位把握和解读,给人高屋建瓴之感。再次,论文文本解读细腻,不少论文的理论阐释和运用也都达到专业批评的高度,充分显示了学子们的学术研究能力。另外,值得注意的是硕博论文拓展领域的广泛性,论文作者不仅仅局限在中国现当代文学专业,而是包括文艺学、比较文学、语言文字学、外国文学、英语、日语等不同专业和领域,他们以自己的专业学识投入到对莫言创作的关注中。这些研究成果丰富和拓展了莫言研究的领域,同时也为后来的研究者奠定了良好的基础。在此我们不妨选择一些颇具代表性的论文,“管中窥豹”审视一下学子的研究状况。

民间:丰富? 还是遮蔽?

莫言打造的“高密东北乡”世界扎根于乡村,所以自这个文学世界进入人们的视野

起,“寻根”、“乡土”、“民间”等词纷纷成为对莫言文学世界的指称,而其中“民间”研究更是后来居上,蔚然成风,且大有成为阐释莫言创作的万能钥匙的倾向。在这批论文中,不包括行文中笔涉“民间”的论文,专以“民间”作为切入点的就有20余篇,从莫言民间写作、民间立场、民间文化与资源及民间的价值意义等方面全方位阐释莫言的“民间”化创作,极大地丰富着莫言的“民间”研究,可以说是最有分量的一部分。复旦大学徐闫祯的博士论文《莫言民间叙事的原型与祭仪特征》,将目光转向深深扎根于莫言民间世界里的“原型”与“祭仪性”特征,并认为这才是莫言民间精神面貌的核心。通过梳理东西方祭仪的不同类别和特征,论文指出莫言民间叙事的祭仪性。论文先论述以“根底”为特征的三种原型——历史观、泛神论、地母神——的内涵与祭仪性,随后探讨屠杀与餐宴意象的意义及狂欢祭因素,最后则从莫言的原型与祭仪性特征中归纳总结出“边缘精神”。最终指出,以“根底”为特征的原型,带有强烈的“他者性”,莫言的叙事便是由“他者”所唱的酒神颂歌。每当某一社会遇到困境而迷惑的时候,社会就能从这种原型和民间“祭仪”中发现能量并获得重生。论文述论结合,见解独到,对莫言民间研究的挖掘深入。

同样是探索莫言“民间”世界的发现与建构,吉林大学杨枫的博士论文《民间中国的发现与建构》,立足莫言“作为老百姓写作”的民间立场,指出莫言创作中与“边缘”对话的“变形视角”美学、迥异的民间叙事伦理、“游民”的民间镜像以及基于民间的现代性的反思,是莫言发现和建构民间中国的努力和尝试,论文对此一一作了令人信服的阐释。如,论文通过对中国文学乡土小说的梳理,基于现代性的反思,来反观莫言“民间”的意义。作者指出,莫言从知识分子式的启蒙话语中抽身而出,以看似古怪和鬼魅的叙事来完成对现代性去魅以及同质化的反思。而这种反思,可以从莫言对城与乡的对峙、人与鬼的纠缠、革命与血缘的转换与替代中发现。也正基于这三个方面,莫言冲破主流意识形态,以对现代性的反思性揭示民间社会中的自由、个性和千姿百态。作者认为,这才是莫言之“民间”所特有的意义。论文中用互文性对莫言的历史诗学、用镜像理论对小说人物、用人类学对农民游民的辨析也是鞭辟入里。整篇论文思路明朗,结构清晰,又不失厚重,对理论的运用融会贯通,游刃有余。

以上两篇论文以其厚重和深度深化和丰富了莫言“民间”研究。张志云的硕士论文《齐鲁民间文化的当代转换与新文学传统的重构——莫言创作的民间文化形态研究》则在另一个角度丰富了莫言民间话语的研究。如果说以上两文均是深入“民间肌理”探讨莫言“民间”的发现与建构,那么张文则是试图从外部来触摸“民间”话语。作者在论文中不仅仅止于对民间叙事形态的分析,而是探讨莫言民间叙事的诗学特征与齐鲁民间文化之间的关系,探究莫言如何实现对齐鲁民间文化的转换,论文还从新文学传统的建构中来定位莫言的民间叙事和民间伦理的价值。



论家喜欢用“民间化”的叙述来评判莫言的小说，认为莫言的“民间化”是跟“意识形态化”相对立的一个概念。但是这有“陌生化”莫言的危险，也可能反倒遮蔽莫言笔下的文学世界。华东师范大学廖增湖博士就提出过这种看法。在其博士论文《沸腾的土地——莫言论》中，他就指出，从小说创作的本原的角度看，莫言也许不是采取一种“对立”的态度，而是一种回归的态度。所以作者摒弃“民间”这一具有含混性和蛊惑性的概念，立足于“土地”与“乡村”，并回到对莫言乡村世界的描绘中。作者以“风景”切入，通过与“十七年文学”及新时期文学中的风景描绘的比较，指出莫言笔下风景的独特。在这片风景中，杂草和香花共生，美丽和丑恶相存，爱和恨缠绕，好与坏同体。除了对莫言的风景分析精辟到位，作为莫言研究的第一篇博士论文，廖文的形式别开生面，论文第一章是《莫言传》，第五章是作者精心搜集和整理的莫言作品目录大全，这都为后来的研究者走进莫言的精神世界以及更加方便、更加全面地把握莫言文学创作的整体风貌奠定了良好的基础。而形式的别开生面并没有掩盖内容的深刻厚重，作者深入透彻、精妙绝伦地分析了莫言“吃”的美学和“吃”背后的历史和现实内涵，并剖析了莫言的“文学草根共和国”。行文中，作者对莫言作品的整体把握、对整个文学史的宏观驾驭能力、睿智独特的微观发现能力以及对理论知识信手拈来的渊博都让人称道。这也是目前论文中论述最全面、内涵最丰富的一篇文章。

启蒙还是“反启蒙”？进步还是落后？

“民间”是否会遮蔽对莫言的研究暂且不论，但“民间”的确会引起对莫言创作混杂乃至截然不同的认知。莫言对现实有一种“介入精神”，很多年前莫言就说过，自己还是“现实主义”大旗下的一名小喽啰。他在自己的创作实绩中也时时呈现着自己对现实的关怀与“介入”精神。如何看待莫言的“介入精神”？他如何用自己的艺术勇气去触及历史深处敏感之地，让历史真实与文学真实达到一种平衡？批评又是如何来界定他的这种创作观念和立场的？而事实上，恰恰因为莫言的“民间立场”反倒使得人们对莫言的“介入精神”有不同的见解。虽然这并不是学子们直接关注的热点，但几乎所有的论文都会把莫言对历史、现实的关注与反思以及对莫言创作内涵的追问贯穿于字里行间。而其中几篇论文则试图对这一问题作深入探讨，并提出有创见性的解答和诠释。

“启蒙”是界定作家“介入精神”的常用词，那莫言是不是“启蒙”作家？

2002年，山东师范大学刘红在其硕士论文《从鲁迅到莫言——中国封建文化吃人意象的精神阐释》中对这一问题作了最早的触及。作者将莫言的“吃人”意象与吃人意象的开创者与深入挖掘者鲁迅进行横向比较。论文指出鲁迅与莫言在对中国封建文

化“吃人”意象的精神阐释上具有传承性,并归纳指出两者在“吃人”主题、注重对人的内在精神的剖析、通过“吃人”意象表现现代性的思考等方面具有共同点。很显然,作者将莫言与启蒙大师并置,是认同莫言的“启蒙”精神,但作者却又指出莫言秉持的是一种民间立场,与鲁迅启蒙的精英立场不同,他是“反启蒙”,以此把莫言的“反启蒙”和鲁迅的启蒙区分开来。无独有偶,在《苦难·欲望·反启蒙——莫言的民间叙事》一文中,李艳艳硕士同样认为莫言向民间、历史的开掘,具有反启蒙的鲜明色彩。作者指出,莫言对理性的拒绝与感性的崇尚、对现代文明的排拒与原始生命力的呼唤和对未来的忧患和历史膜拜中,体现了对传统启蒙叙事主题和价值的颠覆。

当然,上面两文的认识与莫言秉持的“作为老百姓写作”的“反启蒙”立场是一致的。但在《启蒙与莫言小说》这一硕士论文中,兰州大学的朵辉贤却恰恰认定莫言的所谓“反启蒙”立场是一种真正的“启蒙”。论文结合康德“彻底的启蒙观”以及福柯启蒙观对这一问题加以阐释。他用康德的启蒙观来观照“五四”启蒙、20世纪80年代启蒙与真正的启蒙所存在的差距,认为真正的启蒙精神首先应该建立在对自我深刻反省的基础之上,恰在这一点上,莫言作了必要的补充,体现出与真启蒙精神的契合之处。

莫言又是如何切入历史,把握历史的命脉的?莫言在开掘历史、反思人性的大部头作品里,无一例外地选择了家族文学的形式。人民大学程艳芳的硕士论文《莫言长篇家族小说对传统民间的现代反思》即着眼于莫言的长篇家族小说。论文通过细读莫言的三个长篇文本指出,莫言独特的叙事与家族文学的形式选择,通过时间上的延伸扩大了作品的时空跨度,创造出历史纵深感和历史复现的真实感,使得莫言的作品切入中国的文化命脉,深入历史深处,反思民族最为敏感、却一向被遮蔽的诸多主题。

那么莫言在对历史的书写中,透露出怎样的历史意识呢?武汉大学的朱宾忠在其《莫言与福克纳比较研究》的博士论文中,让莫言与福克纳展开跨越时空的对话。在这场对话中,作者专章探讨莫言与福克纳的家族历史叙事,并论及两位作家历史观的问题。作者认为,和多数西方知识分子对历史进步的态度一样,福克纳对于历史的进步抱着一种疑虑的而不是反对的态度,他不是一个死抱住过去不放的人,也不是一个踊跃欢迎新时代的人。而莫言的历史观则是对传统的、民间的秉承和回归,虽然这种回归也含有对当下进步历史观否定和反叛的意味,但这种历史观是消极、退化的历史观,对于过去全盘肯定,一味讴歌。海南师范大学颜水生在《传奇悲剧寓言——莫言的历史意识》的硕士论文中,专论莫言的历史观,有着不同的认识。他深入解析莫言“种的退化”所深蕴的内涵,指出莫言在20世纪80年代提出的“种的退化”主题具有丰富的历史内涵:隐喻了中国近几百年孱弱的历史原因,“种的退化”体现了莫言的基本历史观念,也反映了他对历史的深度思考。莫言凭借着对“种的退化”主题的表现来思考民族的出路。



当然，依然有论者坚持认为，莫言的小说更多的是一种文学真实。在其硕士论文《心灵的回归与精神的超越——论莫言小说中的虚构》中，东北师范大学的宫健运用沃尔夫·冈·伊瑟尔的虚构理论——想象、现实、虚构三元合一的结构——剖析莫言创作中文学真实与历史真实的关系。作者引入莫言小说中的虚构对象，即乡土记忆、民间与历史，指出莫言通过回归乡土记忆，找寻一种心灵的现实，把对现实的思考和想象融合，进而达到虚构的升华，使创作与心灵达成统一。而莫言对民间与历史的思考，是将历史与当下、与现实、与理想融为一体的跨越时空的虚构。

人物形象的深入研究

莫言一直是站在“人”的立场写人，走进莫言小说，扑面而来的也是一个个鲜活的人物形象。研究莫言创作自然离不开对人物的研究和分析。这批论文或从人物形象分析入手揭示莫言创作的文化内蕴、审美特点，或由人物进一步勘探作家创作心理，在人物形象的开掘上取得了可喜的突破。其中，对莫言笔下的家族形象、女性形象以及农民形象都有很精辟的分析。首先是对莫言家族人物群像的关注。作为莫言在山东大学的第一任弟子，齐林泉在其硕士论文《论莫言创作》中，对莫言“文学共和国”的三类家族形象——食草、食肉、食灵家族——的分析丝丝入理。作者认为，在莫言笔下，“吃”联系着三个家族。三个家族中，食草者是那些顺从或抵抗屈辱与在恐惧中挣扎的平民形象；食肉者是承受和转嫁屈辱及在恐惧中存活的显贵形象；食灵者则是在制造恐惧与品尝孤独中堕落的人君形象。可贵的是，作者并没有停留在对人物的分析上，而是进一步对食草、食肉、食灵三类家族人物作伦理和哲学层面的思考。分析指出，食草家族对应受刑者，食肉家族对应观刑者，食灵家族对应执刑者。此论文不失为莫言研究早期学位论文中一篇论述精到的文章。同为莫言弟子，作为女性的王美春则聚焦于莫言笔下的“女儿国”，她在硕士论文《莫言小说中的女性世界》中，对莫言笔下的各类女性作了细致的归类与划分：有野性奔放的女子，有大地之母，有幻魅般的女性，有失意追求的苦涩女性，也有勇于担当的大女子。作者认为，莫言长长的女性画廊寄托着莫言的女性观。如果说，王文更多地从感性形态类型化莫言小说中的女性形象，那么中山大学的高泓在其硕士论文《性别视界下的莫言家族小说》中，则把莫言的小说文本置放在西方女性主义批评视野下进行解读。论文对莫言文本中“女家长”形象的塑造作了深入探讨，认为莫言对“女家长”主体性的塑造乃是一种虚假的建构。莫言小说中“悍妻懦夫”的结构模式及其产生的深层的心理原因也是作者关注的焦点。论文充满着问题意识，尤其是在对莫言小说女性形象的分析中，打破了多数评论者将莫言女性形象塑造划归为女性崇拜或女性亵渎的简单二元划分，并继续追问：女性在莫言重

构家族谱系的创作活动中处于什么地位？在文本中，女性形象又是如何承担着作者所预设的叙事功能和政治功能？

活跃在莫言“高密东北乡”文学世界中的“农民形象”，自然也引起关注。在硕士论文《莫言的农民观及其小说中农民形象的塑造》中，上海师范大学的梁玫对莫言小说中的农民形象依照所处的历史时期划分为三种类型：抗战时期的农民英雄形象；“十七年”农业合作化题材中的农民形象、改革之初从困惑中走出来的新一代农民。论文通过对这些农民形象类型及其嬗变轨迹的整合、梳理和对中国农民形象独特的文化内涵及其审美特征变化脉络的考察，对莫言笔下的农民形象进行了具体细腻的分析。杨枫在论文《民间中国的发现与建构》中，则别开生面地将莫言小说中的农民形象进行重新界定。他认为，作为负载了超量指涉的能指“农民”的命名实际上无法统摄莫言小说中的人物。通过辨析农民在古今语境中的社会概念，他指出莫言小说中那些有着游民习气的农民已经是非传统意义上的农民。由此作者采用了人类学中的“游民”概念，并根据民间人物性格的不同对游民作了暴民、义民、刁民、愚民、艺民等性格类型的划分。作者认为莫言将与知识分子和农民迥然不同的游民提到一个新的高度，从文学层面“发现了另一个中国”，而莫言的民间立场和小说的民间性正是在此得到了最大程度的体现。廖增湖博士在其博士论文《沸腾的土地——莫言论》中对莫言小说中人物形象及其背后的深蕴的见解亦是新奇而深刻。另外，山东大学的兰传斌在其硕士论文《斗争哲学与农民人格精神的书写》中，不仅着力于分析农民形象，更将其上升到对农民人格的研究。兰传斌身为莫言弟子，有幸得到了莫言先生的单独辅导，在莫言先生“新一代的农民和新一代的农民人格，应该是这新的经济和社会关系的产物。希望你能从作品中，找到几个新的农民形象”的指导意见下，他着力分析红色经典作家、文革文学作家们笔下的农民人格与农民形象，并透彻分析《生死疲劳》中西门金龙的形象。作者指出，与红色经典作家们以赞美和欣赏的眼光看待农民的“强化”不同，莫言笔下展现出了西门金龙人格的转变，呈现了他如何因斗争而从一个仁义的小哥哥变为性格残忍、人格扭曲的人。作者认为莫言是一个力图作人性还原的作家，他以别样的写作路数来展示斗争的残忍和人性的泯灭。

扬州大学的朱凌则在硕士论文《论莫言小说中的儿童书写》中关注莫言小说中形态各异的少年形象和童年书写。论文功底扎实，作者细读莫言以儿童为主要描写对象的近 50 部小说，对莫言的儿童书写进行了认真的梳理。按照“话语”形态理论将莫言笔下的儿童形象划分为不发声的“哑巴”式的儿童和发声的“大嘴”式的儿童。论文指出，在话语形态上，无论是“哑巴”式的儿童话语形态还是“大嘴”式的儿童话语形态，发声/不发声所联系的关键问题都在于构成拒抗。莫言正是借重这些儿童形象，让他们重新在历史中现身，以形成自己对历史的审视。此外，北京师范大学郭一鸣的硕士论



文《莫言小说中的少儿形象》，也着力于分析儿童形象，文本解读细腻，具有一定的参考价值。

文化透视：自由精神与生命意志的高扬及其他

莫言笔下的人物形象虽然形态各异，个性鲜明，但其中统摄莫言小说人物和小说世界灵魂的内核是什么？对此概括最准确的两个词是：自由精神与生命意志。而以此为论文选题的硕博论文有20多篇，这些论文或作横向比较，或对单部作品细读，或以整体勘探的方式力图对莫言创作中体现的自由精神、生命意志等文化内蕴作显微镜般的透视。莫言弟子赵学美的硕士论文《黑暗大地上空的自由精灵——莫言的自由精神与艺术自由》从对外、对内两个不同的视角入手分析莫言的自由精神。对外视角意指对权势的蔑视和超越，对内则指涉个体自由的展现，论文侧重于从自由对道德的超越、性爱自由和风骚女性三点分析莫言作品中展现的个体自由精神。在莫言小说如何体现个性精神这一问题上，作者认为莫言在道德与自由之间向前者倾斜，并悬置善恶的二元评判。山东大学宁明的博士论文《论莫言创作的自由精神》中，也专章论述莫言笔下的“自由人”群像以及他们身上张扬的自由精神。

还有论者将对莫言自由精神的探寻延伸至莫言散文研究中。莫言的散文作品相比小说显然比重较小，但却可以与莫言的小说形成一种互文式的理解与探究。渤海大学崔彦的硕士论文《心灵回归与生命自由——莫言散文论》避开被广泛关注的莫言小说，走进其散文世界，这无疑是对莫言文学世界研究的拓展。作者认为，故乡与童年是莫言散文的两大母题，面对自己眷恋的乡土，莫言在散文中将其小说惯用的狂欢与野性一并摒弃，而将更多的触角伸向了对生命自由的关注和对心灵回归的渴求，散文朴实、自然，他不断地寻求“自我的回归”，诠释自己的真诚，期冀获取生命的自由。

与自由精神关联密切的是莫言作品对生命意志的高扬。北京师范大学张灵的博士论文《莫言小说与民间文化中的生命主体精神》，倾力论述莫言的生命主体精神。作者用“生命主体精神”和“民间文化”的双重视域来观照莫言的小说世界。论文不迷信权威，在对权威批评进行切中肯綮地剖析基础上，提出了自己的见解。作者认为莫言小说始终体现出对生命主体精神及生命主体间的本真对话关系的强烈眷顾，而民间文化中的生命主体精神是照亮莫言文学世界的灯盏。刘麦霞在硕士论文《论莫言小说的自由精神》中，也集中论述莫言小说在生命极度张扬中对生存自由和心灵自由的渴求。不过浙江大学的赵静杰却并不简单地认同这种观点，在其硕士论文《叙事意识与生命感觉——对莫言长篇小说的批判思考》中，作者令人信服地指出，莫言的创作中对生命意志高扬的生命感觉并不是一成不变的。论文通过对莫言的《红高粱家族》、《檀香

刑》、《蛙》三部典型长篇的文本细读,对莫言长篇小说展开批判性思考,作者认为,后期的莫言创作中,作者是在表现生命被损害的状态,但是却没有深入解读生命本身,也没有深入思考制度与观念对生命的谋害。他还认为莫言的这种转变存在着从越轨到媚俗的迹象。能在众人称赞莫言的时候提出自己的批判性见解和警示,显示出论文作者的勇气和独立思考能力。

这种对生命意识的高扬最终变成一种“崇拜”。刘红会的硕士论文《论莫言小说中的生殖崇拜》,集中论述莫言创作中生殖崇拜的生命演示、生命内涵和生命叙事,且辩证地指出莫言创作中对生殖存在着一种无节制的崇拜。其对原始生命力毫无节制的崇拜和不加分析的全盘肯定,会造成将生命强力与本能混为一谈的后果,产生一种具有悲剧性质的“生命力悖论”。

另外,不少论文试图从不同的文化角度切入莫言创作,如对莫言创作中涉及的人的物化、人被各类欲望所控制的生存现状的关注。华东师范大学王菁婧的硕士论文《论莫言小说与拜物教》,准确地抓住莫言创作的这一关涉点,以商品拜物教的文化视角切入,结合文本论析莫言文学王国从乡土社会到都市消费社会的变动中商品拜物教的角色,剖析人的欲望如何为拜物教所利用,并探究拜物教的社会成因及心理状态,将拜物教这一命题深化。王文还挖掘莫言创作的深层意蕴,指出莫言的拜物教书写是出于对拜物教的反抗,而“油滑”风格的运用则是其反抗性策略。“油滑”在莫言这里不单单是一种写作风格,一种讽刺,而是升华为一种精神向度,它象征着人对如何在物的时代保持自身独立与尊严所作的一种探索。

还有学子将这种探源延伸到莫言与传统文化的关系上。西北师范大学刘同涛在其硕士论文《三教文化与莫言小说创作》中,深入挖掘莫言创造思想和作品中的传统文化因子,结合文本解读体证莫言创作和以三教文化为代表的中国传统文化的精神契合。刘广远的博士论文《莫言的文学世界》中专章论述地域文化与莫言创作的关系,其论文对莫言创作与宗教关系也进行了详细分析,尤其是关于莫言文本中佛教寺庙的解析独到、深入。

研究创作方法的突破与创新

莫言的艺术风格是批评者最先关注,也是关注最多的领域,自从《透明的红萝卜》、《红高粱家族》与众不同的艺术风格引起广泛讨论后,莫言创作的审美风格和艺术技巧就备受关注,而莫言也一直拒绝走向“成熟”,在创作中不断地探求新的艺术形式。莫言被批评界称为“怪才”、“鬼才”、“奇才”,于是学子们纷纷以当时的批评话语诸如感觉世界、魔幻、审丑、狂欢、怪诞、复调性、反讽等展开批评活动,从不同角度、不同称谓来



指称这种奇、怪、鬼风之所在，40余篇论文聚焦艺术风格和方法研究，成为这批论文中比重最大的一部分。

余星宇在硕士论文《论莫言小说的感觉世界》里集中论述了莫言的“感官王国”。他认为莫言通过这种汪洋恣肆的感觉、感官书写使叙事的历时性感受转化为当下的生命感觉，使理性的总体化原则构建起来的叙事链条断裂为瞬间感官经验的碎片。中南大学桓芳的硕士论文《论莫言小说的“审丑”写作》，将笔墨胶着在莫言的“丑学”表现上，对莫言的“审丑”的美学走向梳理到位，文本解读细腻。

而随着批评界对巴赫金理论的熟稔，学子们也开始运用新理论进行解读。于是“狂欢”、“复调”、“反讽”、“怪诞”等进入莫言研究领域，“狂欢”更是成为出现频率最多的指称。在硕士论文《近年来莫言小说的狂欢化特色》中，孙爱华运用狂欢理论分析莫言的艺术风格，阐释莫言笔下的小丑、傻瓜、骗子等非常态角色的功能。张开艳在硕士论文《论莫言小说的狂欢化叙事》中，则对当前狂欢化研究的散论进行系统的梳理并找出空白点，凸显莫言的狂欢精神，并从齐鲁文化特质、外来文化影响、时代语境等方面综合探讨形成“莫言式”狂欢的文化机制及心理机制。

与狂欢理论结合最密切的是小说的复调性。复调的核心是对话，对其深入研究需要批评者具备良好的文本细读能力以及理论归纳能力。南京大学胡沛萍的博士论文《狂欢化写作——莫言小说论》全面运用巴赫金理论解读莫言作品，论文选取狂欢化理论三个分支——复调、杂语、怪诞现实主义——对莫言的文本展开细读。尤其需要指出的是，作者对莫言创作中各种不同类型的杂语进行归类，从戏拟与反讽、拟辞赋体、粗俗语言、多种语体混杂等几个方面，具体、细腻地阐述了莫言小说的“狂欢化”语言策略。论文对莫言小说中复调对话的形式，如人物之间的大型对话、人物内心的微型对话、文本之间的对话以及现实与寓言之间的对话进行了颇有价值的分析。

吉林大学陶冶的硕士论文《莫言小说的反讽艺术》，在追溯“反讽”这一概念的历史流变基础上成文，论文既从修辞学的角度论析小说外在词句的反讽方式，又从叙事学的角度对莫言叙事体式中的反讽艺术——视角反讽、结构反讽、戏仿——进行详解。

与前面的论文相比，河南大学王保中在其硕士论文《莫言小说的魔幻现实主义风格》中，虽然选择了大家论及颇多的“魔幻”风格，但却将目光更多地投向莫言文本魔幻风格形成的原因。他在论文中借助人文学家列维·布留尔的互渗律解析莫言小说魔幻人物形象、魔幻故事情节及魔幻时空的互渗律内涵。作者认为，正是与接触关系和相似关系相联系的互渗律，才能解释莫言笔下人、神、鬼共舞的环境。作者还认为，用佛典文学理解莫言魔幻现实主义小说是魔幻现实主义文学中国式理解的关键。论文理论阐释和文本细读充分融合，论述颇有说服力。

对莫言艺术风格的探源自然延伸到对创作主体、创作心理的分析，其中田甜的硕

士论文《莫言创作心理分析》、覃婷的硕士论文《莫言小说创作的心理底蕴探究》选题集中,以此作为论文切入点。《莫言创作心理分析》一文从艺术和心理的角度,试图以文知人,人文互证。作者认为都市与乡村的对比、现代文化与民间文化的冲突,促使莫言思索故乡的社会问题,并产生了理解和拯救乡村的冲动,这种理解和拯救则是通过不同面貌的“故乡”——梦想的故乡、现实的故乡、精神的家园——来展现的。而论文对莫言心理内蕴的艺术传达所作的三种归类——“繁冗与简约”、“救赎与超越”、“宣泄与狂欢”——也体现出作者对莫言创作的整体把握能力。

语言、意象及其他叙事研究

语言是文学的主要中介,莫言小说的艺术风格、文化意蕴、人物形象塑造等都是通过他独特的语言呈现的。除了部分论文在论及莫言的叙事时谈到莫言语言的特点,莫言小说语言的独特风格更受到语言文字学研究领域的关注,不少作者从语言使用、修辞等多个角度剖析莫言的语言风格。墙外开花墙内香,这也为莫言研究拓展了领域。从现有能查阅到的资料看,最早的一篇相关学位论文为《论莫言小说词语的超常搭配》,作者殷相印是现代汉语专业,论文在探讨“语言超常搭配”这一理论的基础上,对莫言小说语言的超常搭配作了描写和研究。论文分析了超常配色彩词的语义内涵,并指出了色彩词超常搭配的现实基础与作品基调、作家主体感觉的关系。论文充分研究了莫言小说语言的风格特点,开莫言研究语言学研究的先河。福建师范大学胡群昌在其硕士论文《山东方言在莫言作品中的运用》中,以莫言在小说创作中的方言使用为主线,分析山东方言在其作品中的出现方式及方言对整个作品文学价值的独特贡献。颜培贺的硕士论文《莫言小说变异修辞研究》,则立足于变异修辞理论,在整合变异修辞语料库的基础上,对莫言小说的变异修辞进行研究。作者从词汇因素、语义因素、语法因素等方面对莫言小说变异修辞的手段进行探究,并用图表形式将研究结果直观地展现出来。这几篇论文具备语言文字研究论文的典型特点,通过提取文本中大量的句子、词组来展开论述,论文解读具体、细腻。值得注意的是,张爱萍在硕士论文《莫言小说语言研究》中提出“示现”辞格,作者借鉴陈望道“追述、预言、悬想”的分类法,把莫言小说运用的辞格界定为“迷幻的示现”。所谓“迷幻的示现”(简称“迷幻”),是指根于潜意识或无意识,借助想象和联想,以奇特、迷离梦境或幻觉与流动、跳跃式的语言,来烘托气氛、揭示心理、抒发强烈感情的一种修辞方式。文章将其分为“迷梦的示现”和“奇幻的示现”两种,并结合莫言的文本进行分析。张文的这种认识既符合莫言创作注重感受、想象、幻想的实际,又恰与诺贝尔文学奖授奖词所采用的“hallucinatory realism”(幻觉现实主义)一词相印证。