



东北师范大学文库

DONGBEI SHIFAN DAXUE WENKU

本书系东北师范大学图书出版基金项目

德里达诗学 与西方文化传统

DELIDA SHIXUE YU XIFANG
WENHUA CHUANTONG



◎袁先来 著



东北师范大学出版社

NORTHEAST NORMAL UNIVERSITY PRESS

东北师范大学文库

德里达诗学与西方文化传统

袁先来 著

东北师范大学出版社
长 春

图书在版编目 (CIP) 数据

德里达诗学与西方文化传统/袁先来著. —长春: 东北师范大学出版社, 2010. 11
ISBN 978 - 7 - 5602 - 6682 - 4

I. ①德... II. ①袁... III. ①德里达, J. (1930—2004)—
诗歌—文学研究 IV. ①1565.072

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 222504 号

☐责任编辑: 冀爱莉 ☐封面设计: 李冰彬
☐责任校对: 刘 芳 ☐责任印制: 张允豪

东北师范大学出版社出版发行
长春净月经济开发区金宝街 118 号 (邮政编码: 130117)

电话: 0431—85687213

传真: 0431—85691969

网址: <http://www.nenup.com>

电子函件: sdcbs@mail.jl.cn

东北师范大学出版社激光照排中心制版

吉林省吉新月历制版印刷有限公司印装

长吉公路南线 1 公里处 (130031)

2010 年 11 月第 1 版 2010 年 11 月第 1 次印刷

幅面尺寸: 148mm×210mm 印张: 7.875 字数: 230 千

印数: 0 01—500 册

定价: 20.00 元

绪 论

从比较大的西方学术氛围来讲，欧美发达国家已经进入到一个后工业的抑或信息社会的、消费资本主义的理论假设阶段。这是一次重大的思想转型时期，不仅客观现实发生了重大变化——科技信息化、生活活动商业化、文化活动大众化，思想家们的认知模式也发生了变化。本研究不可能忽视这一特定的文化语境。后现代主义“破”除了各种各样的传统价值体系，也形成了一个庞大的话语谱系：对哈贝马斯来说，是“现代性——未被完成的计划”（《现代性的哲学话语》）；对哈桑来说，是现代主义的旧式规范（*The Postmodern Turn Essays in Postmodern Theory and Culture*）；对利奥塔来说，是进步和共识的“元叙事”（《后现代境况：关于知识的报告》）；对贝尔来说，是种内在矛盾（《资本主义文化矛盾》，*The Coming of Post-industrial Society*）。对詹克斯来说，是双重编码（《什么是后现代主义》，*Post-Modernism; the New Classicism in Art and Architecture*）；对杰姆逊来说，是“资本主义晚期文化”（《晚期资本主义的文化逻辑》）；对伊格尔顿来说，是“意识形态”（《后现代主义的幻象》），当然，其中彼此的身份又是混杂而难以辨识的，有的是推进者（德里达、利奥塔、福柯等），有的则是严肃批判和抵制（哈贝马斯、伊格尔顿、詹姆逊等），有的则是保持第三方的立场（罗蒂、赛义德等）。我们只有从这些严格的文化模型、概念性体系意义分析上，去阐明那些影响思想家文化生产的过程，以及它们之间的

相互依赖关系，才能更好地对解构和后现代作出合适的认知和评价。不管怎么说，理论的模式和意指体系，与构筑我们未来的文化结构的实践之间存在着密切的关系，更对理解人们当代为何转向大众流行消费文化作出肯定或否定的评价具有重要理论意义，何况，这也可能反过来是理解后现代主义前期理论的关键。本研究着重于对德里达解构诗学以及关联理论进行溯源、描写、结构化和放置历史语境中比较、评价，对丰富的解构的主张和假设进行批判性的解读，澄清其中许多容易导致人误入歧途的部分，发现其中具有潜在价值的思想，试图为后现代文学观念的阐释提供批判性的导引。

对德里达诗学的研究，似乎应该避免两个常见的问题。首先，对解构的理论来源过于简约化，把解构简化为一些简单的哲学理念和思维方式。直到20世纪90年代，国内才将德里达对传统西方文化中的核心价值观念批判统一起来，与德里达对西方现实困境的伦理关怀联系起来。如对理论渊源的过度简约化，以及对很多重要方面研究的忽视，会给解构理论的价值带来很多误解，如《批评的危机》的作者威廉·E. 凯恩指责解构主义带来的最大危机在于文学阅读和批评实践失去依据，约翰·M. 埃里斯在《反对解构主义》中指出，解构主义的反理论性导致主体与客体、实质与非实质等对立范畴的界限在阅读活动中被取消，使读者的阅读成为漫无目的的游荡。我们会在具体研究中一一进行辨识和对比。其次，把“解构”放在一个什么立场上研究模糊不定。如果研究过于紧跟美国的“解构”研究的套路，就容易忽略一些最基本的问题，如欧陆思想体系与英美思想体系的差别，德里达思想体系本身发展阶段性问题等等。显然，德里达的解构不等同于美国的“解构主义”，也不等同于利奥塔等人的“后现代主义”。就目前研究现状看，国内一大批学者，如老一辈的盛宁先生、王宁先生、郑敏先生、尚杰先生、杨大春先生，和中青年的陈本益、陈晓明、方向红、胡继华、陆扬、周荣胜、朱刚、肖锦龙、杨乃乔、包亚明、丁尔苏、程锡麟等前辈都在德里达研究领域撰写了相当数量重要专著和论文，对本成果形成不无裨益，如有汲取之处，将在行文中一一注出。

就具体研究而言，笔者将从以下几个方面入手。

第一，对解构理论的形成机制重新进行研究，以达到正本清源的目的。笔者认为，需要结合欧洲语言批判的三条路线：普通语言学批判、文学语言批判和艺术哲学语言批判。

首先，就普通语言学批判而言，曾经对传统语言观念进行强烈批判的哲学家，如索绪尔、列维·斯特劳斯、胡塞尔、弗洛伊德与海德格尔等人，创造了现代符号学、现象学、结构主义、存在主义等等，德里达通过对他们进行总结和研究，挖掘出西方文化中的逻格斯中心主义思维模式的特点及其问题所在。国内在这一研究领域最为充分，有一大批结论性的研究成果。有鉴于此，本成果只就逻格斯中心主义最为核心的问题进行一般性归纳总结。

其次，逻格斯中心主义作为文化思维模式，对传统文学理论研究和西方文学精神传统两个方面的影响，未受充分重视，对其来龙去脉及理论本身有过多的误解。需要重点研究以下方面：德里达一方面批判了古典的诗学模式，另一方面与罗兰·巴特等人一道批判和继承了20世纪符号学、新批评、结构主义和存在主义等文艺理论流派的观点；德里达一方面对欧洲现代派文学进行了归纳和总结，接受了现代派文学对传统语言批判所取得的成果，另一方面又受到荒诞派、新小说等当代文学创作流派的影响。

再次，艺术论语言批判。在描述、重读德里达解构艺术论的基础上，总结解构理论的审美特征。德里达发现，传统文学艺术的审美判断沿用哲学认知判断中现成的理性范畴框架，借哲学的现成体系来说明审美判断的艺术本质，其要害在于，从认知的角度来考察审美判断，明知它无涉概念、目的，却又要以概念来界定，借助认知的结构来掩饰审美判断无法控制的感性性质。德里达的解构认知论恰恰是要解除界定文学艺术的内、外“框架”逻辑限制，强化艺术认知的审美性质。

第二，需要对解构诗学的本体进行研究。从解构文学本质论、认识论和批评论三个方面入手，涉及重新界定文学本质，界定文学批评的立足点、具体策略、目标和效应等一系列基本问题。其中重点理清几个方面的关系，在认识论方面，解构批评与20世纪的阐释学变革的关系。胡塞尔现象学和狄尔泰阐释学以及海德格尔存在主义哲学，为二次大战

后所出现的、发生根本性转折的新型阐释学作了充分准备，梳理这一变迁显得十分重要；研究德里达双重本体论认识观——对于生存和自由创作的双重本体论认识——是如何形成的，并研究这种认识论与人类自由文化运动相互推动的关系。

第三，需要对解构的价值论进行研究，这是国外 20 世纪 90 年代以来德里达研究的最新研究阶段。回溯德里达的早期解构理论，其从一开始就对伦理充满关注，注意研究传统意义和价值理解模式的封闭性与压制性。从三个方面考察解构理论关于价值观的问题：首先是主体问题。德里达批判读者或作者的“先验性主体”。结合回溯西方思想史发展中不断建构个体与社会秩序之关系模式的努力，就能够更好地理解德里达的主体观是如何揭示近代主体原则与自我指涉的矛盾的。最后一章“德里达的解构与西方现代宗教社会学重构”，试图从侧面间接回答解构之后的出路问题，也同后现代文学的人学观有互文的意义；其次是伦理关系问题。解构如果不是一种“虚无主义”，一种纯粹否定性的运动，就应该有自己的价值观预设。理解解构具有特定的价值内涵，必须与其对传统伦理观念特别是基督教伦理观念的批判联系起来，注意其“否定神学”的宗教性伦理关怀倾向。

在以上基础上，立足于研究德里达对西方文化中犹太—基督教思想的批判，有助于我们重建解构诗学理论的基础。

从西方文化精神传统来看，古希腊逻辑斯思想，在基督教哲学中被赋予丰富的神学色彩，成为连接两希文明的一个关联点，也成为分析西方文化思维模式的关键性概念，也对西方文学精神传统产生重要影响。德里达的文字学目的不是恢复西方传统思维的内容，而是重新思考使得思维成为可能的那些条件，重新解读希伯来精神和希腊精神的关系问题。

就解构批评的性质和目标而言，解构逻辑的最终指向是人类存在的终极性问题。个人对社会强加的各种属性应抱什么态度，实际上就是社会存在的基本规则和秩序以及个体理解、认同和行动的可能性、现实性的问题。尤其是在一个强调组织、规则和制度化的现代社会里，这个问题显得越发突出和关键。就解构的目标来说，德里达通过对前辈文本的

解读，是要清理过去西方文化传统中被忽视的东西，德里达愈到晚年愈重视对古希腊、犹太教、基督教以及东方思想等所具有的他者特征，以此论证自己解构思想的价值和现实意义。

德里达所承诺的“弥赛亚性”与犹太教的弥赛亚主义既有关联又有本质的区别。德里达称，救世主不可能以肉身的形式到来，否则就是关闭了时间和历史的真实架构，封锁了希望、欲望、期待和许诺，封锁了未来的结构。弥赛亚迟早要来，这个理念是永恒的“未来”，是总在迫近，但永远不能此在的他者。德里达由此也重新认识了宗教的现代价值：当“他者”也非是其所是的时候，自我和他者的关系总是永远处于即将到来的达成，在经验和语言中尊重他者就是使与“存在者”之关系（变动中的伦理关系）不至于受制于某种与存在者之“存在”的关系（相对固定的认知关系）。通过一系列文学文本的分析，我们可以看到，德里达对宗教和社会的二分（把宗教视为一种既定的神圣秩序、与世俗秩序判然有别的东西），把“宗教性”作为一种个体内在的超越性而提出，看到在人际关系的互动中把超越的宗教性特征看做社会构成的基本要素，在开创现代理论方面有积极的意义。

就西方文学史的理解来看，我们又可以借助德里达的理论批判来重新解释西方文学史发展的内在的功能性思维体系。在第二章第三节对 19 世纪以前、第三章对 19 世纪末到 20 世纪上半期、第八章第三节对 20 世纪下半期文学依此作了基本的勾勒。从罗马帝国晚期至中世纪，基督教在强化逻格斯中心主义和灵肉分离的二元对立学说方面起到至关重要的作用；而到 19 世纪，原有的二元对立的逻格斯失衡以后，现代性的最大困境就在于如何面对这种新的处境。现代主义文学实践总是倾向于通过质疑作为中心的逻格斯以实现对传统意义观的解构的。现代派作家寻求的基督教的那种永恒无法达成——正是因为德里达所认识的语言与外在因素之间的关系总是处于断裂状态。基督教观念在宗教改革以后形成的无限发展的个人主义与上帝的至高无上地位之间的二元对立冲突，仍然是 20 世纪欧美文学的重要主题之一，德里达对基督教的重新解读与批判有利于我们从西方文化内部理解这一重大问题。

总之，第一，要重新描述德里达的诗学理论体系，第二，既然德里

达的已经作了大量的文学批评实践，解构理论本身既是对现代文学运动的一个总结，又是对后现代文学文本的呼应，那么我们就要对这种批评进行批判和总结。第三，又要以之为起点，进一步探讨西方文学史发展的内在驱动力——内在的功能性结构体系，并对文学史进行重新理解和阐释。我们对德里达的理论考察，目的是通过各种交互性的理论体系以及 20 世纪各种文学现象的考察，来把握后现代文学的精神意识和情感联系运动，来揭示当时社会历史条件下西方人的思维特征和认识能力所达到的程度。哲学、文学、艺术及其他文化活动虽然各有其特点，也有其不同的性质和需要，但是德里达把各种书写、各种文化实践活动统统叠合在一起考察，对于新的综合性诗学建立有着积极意义，当然也有一些消极的影响。解构理论所具有的独特性质和特殊品格使我们有理由相信，对德里达解构诗学的批判解读与重建，有利于对后现代文化之后的语境下文学理论的继续发展作出贡献。文学发展到今天，再反观哲学的发展，我们就可以得出一个重要观点：文学作为一种独特的人类文化现象，成为现代思想家的一个焦点——海德格尔的“诗”、伽达默尔的艺术观，德里达所提出的中心问题之一不仅仅是哲学话语与文学话语的关系，而是要消弭文学与哲学等一系列其他语言形式学科的对立状况，使人们注意到“语言学转向”给传统观念所带来的威胁——原因可能在于为未来的文化建构发展出新的途径。

Contents

Introduction

Part I On Origin

Chapter I Derrida's Critique on Philosophical Foundation of Logos Poetics

1. Basic Form of Logocentrism
2. Basic Ideas and Purposes of Derrida's Grammatology
3. Derrida's Critique on Thinking Mode of Logocentrism
4. Value of Derrida's Deconstruction

Chapter II Derrida's Critique on Logos Poetics

1. Deprivation of Literary Authority by Classical Philosophy
2. Main Manifestation of Logos Poetics: the Expressionism
3. Influence of Logocentrism of Thinking on Western Literary Traditions
4. Conditions and Foundations of Deconstruction Poetics

Chapter III Influence of European Modern Literary language on Derrida

1. The Awareness of Language Crisis in Modern European Literature

2. Direct Contribution of French Modern Literature to Deconstruction

3. Theoretical Summary of Derrida on European Modern Literary Language

Part II On Ontology

Chapter IV Deconstruction and Epistemology of Literary Essence

1. Literary Essence as a Cognitive System
2. Literary Writing as a kind of Cognitive Activities
3. Texts as the Subject of Criticism

Chapter V Deconstruction and Hermeneutics

1. Problems of Traditional Mode of Literary Hermeneutics
2. Theoretical Preparation of Ontological Hermeneutics
3. Derrida's Clean-up of Gadamer's Hermeneutics
4. Existing Significance of Deconstruction Hermeneutics

Chapter VI Deconstruction and Criticism

1. Foothold of Deconstructive Criticism
2. Text Strategy of Deconstructive Criticism
3. Purpose of Deconstructive Criticism
4. Effect of Deconstructive Criticism

Part III On Values

Chapter VII The Deconstruction of Art and the Aesthetic Orientation of Deconstruction

1. "Heidegger-Shapiro Debate" and the Truth of Painting
2. Criticism of Heidegger's Artistic Truth
3. Parergon Logic and Kant's Aesthetics
4. Disintegration of Traditional Truth of Art
5. The Characteristics of the Aesthetic Freedom of Deconstruction

Chapter VIII Religious Ethics Orientation of Deconstruction

1. The Other in Post-modern Ethics
2. Derrida's Critique of the Messianism and Demands of Messiah

3. Aspirations of the Messiah from Contemporary Cultural Perspective of Literature

Supplementary

Chapter IX *The Waste Land*: Embodiment of Deconstruction in Modern Literature

1. Hyacinth; Ethics of Desire
2. The Waste Land; Disintegration of Binary Opposition
3. The Predicament of Differentiation

Chapter X Deconstruction of Derrida and Reconstruction of Modern Religious Sociology

1. Derrida's to disenchant
2. Reconstruction of Modern Religious Sociology
3. The Religiosität t Facing the Future

Bibliography

Postscript

目 录

绪 论	1
-----------	---

第一编 渊源论

第一章 德里达对逻格斯诗学之哲学基础的批判	2
一、逻格斯中心主义的基本形态	2
二、德里达文字学的基本思路与目的	5
三、德里达对逻格斯中心主义思维模式的批判	11
四、德里达解构之价值取向	17
第二章 德里达对逻格斯诗学的批判	22
一、古典哲学对文学权力的剥夺	23
二、逻格斯诗学重要表现形态：表达主义	27
三、逻格斯思维对西方文学精神传统影响	33
四、“解构”诗学建立的条件和基础	36
第三章 欧洲现代主义文学语言观对德里达的影响	45
一、欧洲现代文学创作中的语言危机意识	46
二、法国现代文学对解构理论的直接贡献	53
三、德里达对欧洲现代文学语言反思的理论总结	60

第二编 本体论

第四章 解构与文学本质的认识论	67
一、文学本质是一种认知建制	67
二、文学创作是一种“认知”活动	74
三、作为批评对象的“文本”	80
第五章 解构与阐释学	86
一、传统文学阐释学模式存在的问题	86
二、本体论阐释学所作的理论准备	90
三、德里达对伽达默尔阐释学的清理	94
四、解构阐释学的生存意义	98
第六章 解构与批评论	102
一、解构批评的立足点	103
二、解构批评的文本策略	107
三、解构批评的目的	114
四、解构批评的效应	119

第三编 价值论

第七章 解构艺术论与解构的审美倾向	127
一、“海德格尔—夏皮罗之辩”与绘画的“真理”	127
二、对海德格尔艺术真理观的批判	132
三、“框架”逻辑与康德美学	137
四、传统艺术真理观的消解	142
五、解构的审美自由特征	146
第八章 解构的宗教性伦理倾向	154
一、后现代伦理中的“他者”	155
二、德里达对弥赛亚主义的批判与对弥赛亚性的诉求	161
三、当代文化视野下文学对弥赛亚性的诉求	168

副 编

第九章 《荒原》：现代派文学对解构的体现	173
一、风信子：欲望的伦理	173
二、荒原：二元对立的消融	178
三、分殊化困境	183
第十章 德里达的解构与现代宗教社会学重构	189
一、德里达的“去魅”	189
二、宗教社会学重构	192
三、面向未来的“宗教性”	196
后 记	201
参考文献	207

第一编 渊 源 论

第一章 德里达对逻格斯诗学之哲学基础的批判

“尽管‘逻格斯’对每个人来说都是普遍的法则，但多数人似乎却按照他们自己独特的法则生活。”

“上升的路和下降的路是同一条路。”

——赫拉克利特（转引自 T. S. 艾略特《四首四重奏》）

在探讨德里达的诗学思想之前，首先要回溯其哲学思辨的过程。从某种程度上说，西方文化对文学艺术的形而上规范都难以摆脱哲学的阴影。

一、逻格斯中心主义的基本形态

逻格斯中心主义（Logocentrism），是德里达对西方形而上学传统的总称。从词源学角度看，根据海德格尔的考察，最早是赫拉克利特（Heraclitus，约 530—470）提出“逻格斯”（Logos）这个哲学范畴，以取代神话中宙斯的地位。赫拉克利特断言，世界上一切都是遵照命运而来，命运就是必然性，他宣称命运的本质就是那贯穿宇宙实体的“逻格斯”，亦即世界本原运动变化规律，可以正确阐释每件事物到底是什么。在古希腊语中，逻格斯又被赋予说话、思想、逻辑、规律和理性等