

近百年书画鉴定方法与观念

之

转型研究

JINBAINIAN SHUHUA JIANDING
FANGFA YU GUANNIAN ZHI
ZHUANXING YANJIU

林如

著



浙江人民出版社

JINBAINIAN SHUHUA JIANDING
FANGFA YU GUANNIAN ZHI
ZHUANXING YANJIU

林如

著

近百年书画鉴定方法与观念

转型研究



图书在版编目(CIP)数据

近百年书画鉴定方法与观念之转型研究/林如著.
—杭州:浙江人民出版社,2012.10

ISBN 978-7-213-05140-1

I. ①近… II. ①林… III. ①汉字—法书—鉴定—中国②中国画—鉴定—中国 IV. ①J212.05

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 233303 号

书 名
作 者
出版发行

近百年书画鉴定方法与观念之转型研究

林 如 著

浙江人民出版社

杭州市体育场路 347 号

市场部电话:(0571)85061682 85176516

责任编辑

潘海林

责任校对

张志疆

封面设计

王 芸

电脑制版

杭州大漠照排印刷有限公司

印 刷

杭州钱江彩色印务有限公司

开 本

880×1230 毫米 1/32

印 张

9

字 数

20 万

插 页

1

版 次

2012 年 10 月第 1 版·第 1 次印刷

书 号

ISBN 978-7-213-05140-1

定 价

25.00 元

如发现印装质量问题,影响阅读,请与市场部联系调换。

序

陈振濂

林如博士的《近百年书画鉴定方法与观念之转型研究》即将付梓,作为她的导师,我对这一成果的顺利面世深感欣慰。

浙江大学中国艺术研究所成立 10 年来,在学术规划方面,提出了两个相对稳定与集中的目标:一是近百年中国书画篆刻史学研究,二是中国书画史学研究。曾因此涌现了一批有价值、有分量的成果,徐清、沈玉、李小汾、胡志平、乔志强、贺文荣、黄映恺、段汉武等,皆是此两个学术目标的具体执行者。当然除此之外,也有如史长虹、郑敏惠等从其他角度进行研究者,这些博士毕业后走向社会,有的已经在学术界发挥积极影响。

林如的学术研究方向,正是近百年中国书画篆刻史学一翼的具体展开——近百年中国书画鉴定史学之研究。

本来,林如的本科与研究生学术方向,是关于中国书法篆刻的创作实践与理论研究。她学业优异的同时,又有跨专业美术学院与综合性大学眼界开阔的优势,兼跨实践与理论的能力优势,使她的学术感觉非常精准。一直以来,我们认定她是一个可造之才,比起单一地只关注书法实践一技或纯事理论不知笔墨的学问家而言,她的齐头并进是一个优势,尤其对一个年轻学子

而言,更是如此。

但一个特殊的机遇改变了这一既定路径。2004年冬,当时的浙江大学校长潘云鹤院士曾问我,书画鉴定能否在浙江大学这样的以理工科为主的大学里立足——以高科技与人文艺术相结合,从而改变目前书画鉴定多凭经验、缺少科学支撑的困境?我当时对这一课题也多有兴趣:与谢稚柳、杨仁恺、徐邦达、刘九庵、傅熹年等前辈大师的交往,尤其是与启功先生的交往,使我对古书画鉴定的信息了解颇多。我认定潘云鹤校长的这个思路击中时弊,是可以执行的。于是开始制订计划,设立课题项目,联络浙大计算机学院、材料与化工学院、人文学院、古籍研究所等专业单位,初步形成了一个互动平台,并开始物色具体操作的专业人才。

在研究所的博硕士中曾征询意见,谁愿意放弃原有的书画篆刻史研究,转到“鉴定”的课题平台上来?许多同学对某一课题钻研已深,而对鉴定太不熟悉,表示转型有相当难度。林如刚刚考上博士,尚未确定研究方向,虽然也对陌生的“鉴定”有畏难情绪,可在我的鼓励下,转型进入鉴定史研究并以它作为博士阶段的研究课题。我告诉她,第一,鉴定史研究是理论意义上的“鉴定史”研究而不是具体的操作层面上的“鉴定法”研究;第二,要与研究所的大致学术目标结合起来,以近百年、近现代为主,古代略过作为背景即可。

不过半年间,潘云鹤校长建议干脆成立一个跨学科的“中国书画鉴定研究中心”,指明由我来任主任。我说潘校长若来当名誉主任,这样有利于各学科协调,潘校长欣然应诺。他笑吟吟地说:“我们全力支持陈院长。本来,学校成立一个新的科研机构,

校长不会去挂名,但我看好这个跨学科机构,所以来破例挂个名,希望好好发展,做出新成绩来。”既有这个平台,则林如这篇以近百年中国书画鉴定史研究为主题的博士论文,便成为一个必不可少的标志性成果。

为写好这篇具有原创意义的学位论文,我要求她第一步即先收集相关资料。在3个多月之内,林如收集并编成一部20多万字的《中国书画鉴定研究文萃》,既作为鉴定研究中心的第一份成果,又可以作为她自己进入博士论文撰写前的“热身”准备。其后,她参加了浙江省重点文化科研项目“高科技与艺术人文——中国书画鉴定新的综合模式研究:以吴昌硕为个案”等一系列科研项目。2008年初,林如同学取得了博士学位。因中国书画鉴定界缺少高级专业人才,浙大中国书画鉴定研究中心需要专职业务教师,她有幸获得留校工作的机遇。对她而言,如果当年抱着书法篆刻创作实践不放,就不会有这样的机遇。在我们的学术布局中,也为吸纳这样一位有过专业训练的、取得高学历的学术人才而庆幸。当然,由于林如博士在留校后课程、教务、联络等工作任务繁重,对专业人才“平摊”式使用,牵扯了不少精力与时间,使她专注于鉴定史研究不够;但在这几年中,中国书画鉴定研究中心组织学术讲座,陆续请故宫博物院杨臣彬先生、上海博物馆单国霖先生等来讲学,又接手了“敦煌绘画图像与信息技术的综合研究”课题研究,积聚了约15万字的专题论述,并与计算机学院敦煌课题组成员有了很好的互动,还是呈现出良好的发展势头。今后,浙江大学中国书画鉴定研究中心工作、研究的推进,还要这些年富力强的青年教师多多付出努力。

《近百年书画鉴定方法与观念之转型研究》作为在这一领域中有系统的原创性成果,第一次梳理了近百年来中国书画鉴定在思想观念上与具体操作层面上的基本脉络,并提出了一系列极具“问题”意识的学术理念。比如,从“鉴赏”、“鉴藏”到“鉴定”,其实是反映出古代书画鉴定多取审美而在近代进入市场形态之后更多地起判定真伪作用,因此必须具有科学(而不是艺术)品质的一个重要聚焦点。它是一个十分关键的转折点。又如,民国时期正逢学术大转型即由古典形态转向现代形态之际,但唯有书画鉴定领域,无论是从理念到方法,均还处于相当滞后的地步,与大的学术环境的进步似乎不般配。这一事实的点出,具有重要的意义。它作为对一个鉴定时代的基本形态的“定调”,是整部著述的逻辑出发点。因为有了这个清晰的逻辑起点,整部著述的展开,才有了相应的学术分量。尤其是作者有意将百年书画鉴定史研究与百年中国绘画史研究的现状对比,更足以说明问题。此外,林如博士将张珩作为转型时期的关键人物加以突出,并指出张珩为现代(当代)书画鉴定之学的学科奠基人,也是一个非常敏锐而自信的“点题”之举。没有充分的学术思考、文献梳理与历史把握,这样的“点题”是不易做出的。

本课题最令人神往之处,是为当代书画鉴定确定了几个不同的学派并以鉴定学界的名家大师为冠。比如艺术风格分析学派之于谢稚柳、文史文献考订学派之于启功、历史著录与技术经验学派之于徐邦达、实物图像考证学派之于傅熹年——以鉴定学派的不同作为归纳来检讨当代书画鉴定观念转型之轨迹,是一个富有想象力与创意的学术思路。它使这部著述充满了张

力,具有了更可能细化、拓展的探讨空间。此外,把新中国成立后书画鉴定细分为“权威鉴定家主导”时期、“顺应文物拍卖市场”时期、“探讨方法论”时期、“走向学科建立的未来”时期,以此来归纳、概括 50 年来本领域的发展脉络与轨迹,思路清晰、证据明确,与大背景、大社会、大时代的衔接十分密切,具有相当的史家意识。我以为当初指导博士论文时提出的基本方向是适合的——林如并不是一个有丰富实践经验的鉴定操作者;作为大学的在读博士,她的强项是在思维的展开能力;她更适合做的研究,是关于书画鉴定学的学理研究与学科研究。遍观目前许多大学陆续都有专门机构来做中国书画鉴定研究,但大都是想培养直接看真伪的“鉴定家”,而不是培养关注顶层设计的“鉴定学家”。但要让一个缺乏经验积累的大学生、博硕士先去直接操作鉴定真伪,几乎是毫无成功的可能。反过来,这种培养方向的不当,又使这一专业的公信力下降,从而成为实际鉴定能力不行、鉴定理论又不在行的“鸡肋”式尴尬局面。以此来看林如博士的学术方向的选择与坚守,应该说还是十分明智的,有实际效果的。

林如的学术道路还很长,学术发展空间还很开阔,尤其是有“童子功”的书法篆刻实践经验积累,将来一定会在她的“鉴定学”研究中发挥出巨大作用。但我还是不断提醒她,一个大学专业教师,一个书画鉴定方面少有的博士,仅仅做一个操作型的“鉴定师”,是远远不够的。要立足于学科建设,为尚处于朦胧阶段的中国当代书画鉴定提供学理研究的成果,提供一种观念与思想,提供一个历史脉络与发展模式的探讨,这才是更重要的。她的努力,应该是把自己打造成为一个“鉴定学家”。其间的关

系,即是工程学家与工程师、医学专家与临床医生、教育学家与教师之间的关系。后者是操作型、执行型的,前者则是立足于科学理论研究、致力于顶层设计与学科规则建立的。

以此与林如博士共勉!也以此来为浙江大学中国书画鉴定研究中心的工作提出一种可能的未来构想与前景规划。

2012年7月25日

于浙江大学中国书画鉴定研究中心

前 言

从魏晋南北朝有关书画鉴定行为的文献记载算起,中国书画鉴定经历了 1000 多年的历史。站在中国书画鉴定方法、书画鉴定理论形态和书画鉴定观念发展的角度来说,从魏晋南北朝到清末,中国的书画鉴定总体上一直处于继承传统多于方法和观念创新的状态,这在历朝历代的书画鉴定理论中有充分的表现。直到民国时期,中国书画鉴定受到西方文化和思想的冲击,在理论研究方式和思想观念上都开始有了转型的迹象。然而,这种迹象在民国时期仅局限于少数书画鉴定家的范围内,书画鉴定方法和理论研究尚难作为专门的目标被提出,从而未能形成一种普遍的时代现象。书画鉴定作为独立的学术门类真正进入人们的研究视野,是从 20 世纪五六十年代开始的。张珩、谢稚柳、徐邦达等人的书画鉴定理论研究,将古代直到民国时期散见于传统书论、画论,以札记、随感形式出现的偏重于直观把握的书画鉴定技能简述内容,发展成为运用现代科学的叙述体例,讲求科学理论和方法的系统、专门的书画鉴定之学。书画鉴定家们在不断的研究和学术争论中,凸现了各自特征鲜明的鉴定方法,进而形成各种极具影响力的当代书画鉴定学派。在经过了 20 世纪 80 年代以来的艺术品市场的开放和由此带来的市场经济影响下的书画鉴定纷争以后,人们开始对原有的书画鉴定方法进行反思和深入探讨,并试图构建起一种新的书画鉴定方

法体系和理论研究体系。在此基础上进行的现代学科概念上的“书画鉴定学”构建的探索性研究,是逐步实现书画鉴定实践和理论发展以及整个观念转型的方向。

本文提出近百年来各个历史时期书画鉴定发展的主要分期与各自的主要特征,即:(1)民国时期——书画鉴定方法与观念转型的萌芽时期;(2)20世纪五六十年代以后的书画鉴定理论从散论到概论——鉴定方法与观念的现代转型时期;(3)20世纪80年代以后以权威鉴定家为主导的书画鉴定流派时期;(4)顺应文物拍卖市场的书画鉴定纷争时期;(5)深入研讨书画鉴定方法论时期;(6)形成未来独立的学科时期。围绕6个时期书画鉴定在实践和理论研究形态上的发展变化,从史学的角度对它们的发展变化的社会、文化背景进行深入剖析,通过对它们之间的逻辑关系的把握与推断,进而证明书画鉴定方法和观念的确存在“现代转型”这一基本事实,并据此对中国书画鉴定的未来转型方向作出相应的初步展望。

目 录

序	陈振濂 (1)
前 言	(1)
绪 论	(1)
第一节 从“鉴赏”、“鉴藏”到“鉴定” ——书画鉴定概念及观念的独立	(1)
第二节 本文研究的对象、研究方法及其意义	(13)
第一章 民国时期:书画鉴定方法与观念转型的萌芽	(19)
第一节 民国时期书画鉴定研究方法 with 观念的滞后及其 原因	(19)
第二节 吴湖帆、黄宾虹、赵汝珍书画鉴定方法及理论研 究成果之特征	(30)
第二章 20 世纪五六十年代以后的书画鉴定理论:从散论到 概论——书画鉴定方法与观念的现代转型	(52)
第一节 书画鉴定方法与观念在 20 世纪五六十年代转型 的原因	(52)
第二节 当代书画鉴定之学的奠基人——张珩在 20 世纪 60 年代的书画鉴定理论研究成果	(67)

第三章 20 世纪 80 年代以后:以权威鉴定家为主导的书画

鉴定流派的形成 (84)

第一节 书画鉴定流派形成的原因 (84)

第二节 以谢稚柳为代表的笔墨风格分析鉴定学派 (90)

第三节 以启功为代表的文史文献考证鉴定学派 (104)

第四节 以傅熹年为代表的实物图像考证鉴定学派 ... (115)

第五节 以徐邦达为代表的技术经验加著录鉴定学派 (125)

第六节 书画鉴定流派特征的比较及与书画鉴定观念 转型之关系 (135)

第四章 顺应文物拍卖市场的书画鉴定纷争 (144)

第一节 书画文物鉴定纷争的背景 (144)

第二节 相对以纯学术的立场而进行的书画鉴定争论 (147)

第三节 市场经济利益左右下的书画鉴定纷争 (154)

第四节 当代书画鉴定行业所面临的困境 (170)

第五章 深入研讨书画鉴定方法论 (175)

第一节 对现当代书画鉴定方法论的反思及构建研究 (176)

第二节 对古代书画鉴定家的鉴定理论及鉴定方法的 研究 (183)

第三节 对当代书画鉴定家的鉴定理论和鉴定方法的 深入研究 (188)

第四节 其他技术或学术门类与书画鉴定方法的关系 研究	(191)
第六章 形成未来独立的书画鉴定学科	(194)
第一节 书画“鉴定学”概念的界定	(194)
第二节 书画鉴定学学科构建过程中遭遇的困境	(199)
第三节 书画鉴定学研究应包含的理论框架	(206)
第七章 结 论	(213)
第一节 近百年来书画鉴定五个时期发展的逻辑关系 叙述	(213)
第二节 书画鉴定理论研究转型的特征总结	(215)
第三节 书画鉴定实践方法转型的特征总结	(222)
第四节 未来书画鉴定观念转型的方向	(236)
主要参考文献	(247)
附录一	(259)
附录二	(269)
后 记	(275)

绪 论

第一节 从“鉴赏”、“鉴藏”到“鉴定”

——书画鉴定概念及观念的独立

从古至今,书画“鉴定”总是与书画“鉴赏”、书画“鉴藏”相提并论。的确,从一般含义上讲,三者是相互包含、互为相依的。“鉴赏”包含鉴定真伪与欣赏、品评书画优劣;“鉴藏”包含鉴定与收藏,历代能被称为真正的“鉴藏家”者,必懂得鉴赏,否则便是米芾说的所谓“好事者”^①,而非真鉴藏家;“鉴定”本应只是定真伪,但往往又有广义和狭义之分,广义者既鉴真伪且赏优劣,狭义者唯鉴伪而已。但从现代规范的学理层面上讲,书画“鉴定”与书画“鉴赏”、“鉴藏”,其所指和包含的内容应该有严格的界定和区分。从古至今的书画“鉴赏”或“鉴藏”概念,它们可以包括识真伪、赏好坏、评优劣,现在则更多地被视为审美欣赏活动。而现代的“鉴定”概念则是明确针对书画真伪的,是用科学的方法判真伪,其结论是唯一的,即“对”与“错”或“真”与“伪”。它不仅仅是审美属性而是更接近科学属性。从“鉴赏”、“鉴藏”到“鉴定”概念的独立,我们对它们概念形成过程的历史沿革作一简要

^① 米芾《画史》中语。

的阐述,以说明从古代到现代,书画鉴定的任务及其科学性,从而从概念的层面阐明现代书画鉴定观念的转型。

中国书画的辨伪活动,早在魏晋南北朝时期就有记载。南朝陶弘景有关于书画鉴赏的著述传世,他在《真诰叙录》中说道:

按三君手迹,杨君书最工,不今不古,能大能细……篆书乃是学杨,而字体劲利,偏善写经画符,与杨相似郁勃锋势,迨非人功所逮。长史章草乃能,而正书古拙,符又不巧,故不写经也。昔见张道恩善别法书,叹其神识。今睹三君迹,一字一画,便望影悬了。自思非智艺所及,特天假此监,令有以显悟尔。^①

从以上所述品评法书风格特点与优劣的语境来看,“善别”、“精识”,指的是一种直觉式的书画鉴赏能力。在与梁武帝的往返论书启答中,也有许多类似内容:

梁武帝答陶隐居书:“……逸少迹无甚极细书,乐毅论乃微粗健,恐非真迹。太师箴小复方媚,笔力过嫩,书体乖异,上二者已经至鉴,其外便无可付也。”陶隐居又启:“乐毅论,愚心近甚疑是摹而不敢轻言。今旨以为非真。窃自信颇涉有悟……先于都下偶得飞白一卷,云是逸少好迹,臣不尝别见,无以能辨,惟觉势力惊绝,谨以上呈……”^②

梁武帝与陶弘景的这则启答是评论王逸少法书之真伪的。此中

① 钟国发:《陶弘景评传》,南京大学出版社2005年版,第410页。

② 见《中国书画全书》第一册,第40页。

说道“二者已经至鉴(恐非真迹)”,这里所说之“鉴”,是鉴别真伪之意,这恐怕是最早提及鉴别的语词了。

在古代的书论画论中,关于书画鉴赏、鉴识的内容不少。而将书画鉴赏作为专门内容探讨的,开始于唐代,最知名者要属张彦远的《历代名画记》。《历代名画记》第二卷“论鉴识收藏购求阅玩”就是专门谈论书画鉴赏、收藏、阅玩诸学问的。其中有云:

夫识书人多识画,自古蓄聚宝玩之家,固亦多矣。则有收藏而未能鉴识,鉴识而不善阅玩者;阅玩而不能装褫,装褫而殊亡铨次者——此皆好事者之病也……余自弱年,鸠集遗失,鉴玩装理,昼夜精勤,每获一卷,遇一幅,必孜孜葺缀,竟日宝玩……①

此处的鉴识、鉴玩都带有鉴赏、赏玩之意。当然,就“鉴识”这个名称而言,唐代或以前,有明确署名的鉴识人之中,也有名不符实的。《历代名画记》第三卷:

叙自古跋尾押署中记载:“前代御府,自晋宋至周、隋,收聚图画皆未行印记,但备列当时鉴识艺人押署。宋有张则、袁倩、陆绥;齐有刘瑱、毛惠远;梁有沈炽文、唐保允、徐僧权等;陈有杜僧谭、黄高;北齐有丁道矜;隋有江总、姚察、朱异、何妥……贞观中褚河南等鉴掌装褫,并有当时鉴识人押署跋尾、官爵姓名。(兵曹史樊行整装……典司马行相州督府司马苏勛监……)开元中,玄宗购求天下图书,亦命当时鉴识人押署跋尾。刘怀信等亦或割去前代名氏,以己等

① 见《中国书画全书》第一册,第128页。