

证言的心理学

——相信记忆、怀疑记忆

[日]高木光太郎 著

片成男 译



中国政法大学出版社

证言的心理学

——相信记忆、怀疑记忆

[日]高木光太郎 著

片成男 译



中国政法大学出版社

2013·北京

图书在版编目 (CIP) 数据

证言的心理学：相信记忆、怀疑记忆 / (日) 高木光太郎著；片成男译. — 北京：中国政法大学出版社, 2013. 8

ISBN 978-7-5620-4972-2

I. ①证… II. ①高… ②片… III. ①记忆—心理学 IV. ①B842.3

中国版本图书馆CIP数据核字(2013)第203161号

- | | |
|------|---|
| 书 名 | 证言的心理学——相信记忆、怀疑记忆
ZHENGYAN DE XINLIXUE——XIANGXIN JIYI HUAIYI JIYI |
| 出版发行 | 中国政法大学出版社(北京市海淀区西土城路 25 号)
北京 100088 信箱 8034 分箱 邮政编码 100088
邮箱 fada.sf@sohu.com
http://www.cuplpress.com (网络实名: 中国政法大学出版社)
(010) 58908433(编辑室) 58908285(总编室) 58908334(邮购部) |
| 承 印 | 固安华明印刷厂 |
| 规 格 | 880mm×1230mm 32 开本 5 印张 110 千字 |
| 版 本 | 2013 年 8 月第 1 版 2013 年 8 月第 1 次印刷 |
| 书 号 | ISBN 978-7-5620-4972-2/B·4932 |
| 定 价 | 19.00 元 |
| 声 明 | 1. 版权所有, 侵权必究。
2. 如有缺页、倒装问题, 由印刷厂负责退换。 |

译者序

法学与心理学都对人的现象进行研究，记忆、动机、人格特点、人际沟通、心理健康、心理咨询等，构成了犯罪心理学或法律心理学的主要内容。其中，记忆是心理学较早开始进行研究的心理现象。心理学在对记忆进行研究的一百多年时间里积累了很多知识，这些知识对法律实践是否有用？答案是肯定的。但是，我们应该看到仍有很多问题需要深入研究。

实验是心理学进行科学研究的主要方法。因为在实验室里可以严格控制各种变量，所以心理学研究能够做到非常客观和精致。在实验室，心理学者是一个“特权存在者”，知道正确答案，可以对被试的记忆进行客观而公正的评价。但在犯罪现场，心理学者无法继续扮演这一特权存在者的角色。实验与案件，是两个不同的现场。在有正确答案的世界和没有正确答案的世界里，心理学者必然要采用不同的探索方式。可以说，这是《证言的心理学》的基本出发点。本书先说明人的记忆的特点，后介绍了心理学对证言可信性的研究。脆弱的记忆、记忆的网络化和没有正确答案的世界成了高木教授描述记忆特点的三个关键词。那么，心理学者如何去评价案件中的证言可信性？作

者主要介绍了三种取向，分别是实验心理学取向、供述分析取向和图式取向。实验心理学取向源于主流心理学，而供述分析取向是日本的浜田寿美男教授在长期的法律实践中发展起来的一套方法。图式取向是高木教授和他的共同研究者在足利案件的供述可信性分析中尝试的新的研究思路和实践。

法律实践领域里的应用研究，不能忽略不同的国家在法律制度、社会文化等方面存在的差异。但这并不是说，国外的研究和实践对我们没有借鉴意义。高木教授着手分析的足利案件，于2009年通过DNA鉴定实现了雪冤。但值得一提的是，足利案件最初也是根据DNA鉴定结果做出了有罪判决。DNA鉴定确实是非常重要的自然科学技术。然而，在具体案件中，更重要的问题是相关人员如何使用这一鉴定技术且如何解释鉴定的结果。同样的DNA鉴定问题，也出现在浙江叔侄强奸杀人案件中。2013年3月，国内的很多媒体报道了浙江叔侄强奸杀人冤案。很多人惊呼，为什么发生这样的冤案？也许，刑讯逼供是人们看到的最直接的答案。然而，刑讯逼供不是冤案发生的根本原因，也就是说，没有了刑讯逼供还会发生冤案。当然，现实中存在刑讯逼供是不可否认的事实。在社会普遍关注刑讯逼供问题的情况下，如何不使用刑讯逼供使嫌疑人说出真话，这是侦查等实务部门不可回避的重要课题。为此，心理学者到底能做什么？希望我们能够从本书得到一些线索和启发。2009年，足利案件被判定是一桩冤案以后，高木等人对足利案件的审讯过程进行“司法事故调查”式分析，考察了检察官们当时为什么没能及时发现和正确判断虚假自白的问题。像这样，对同样的案例，心理学完全可以从不同的视角进行深入的分析，为不同的法律实务部门服务。

我在教学和科研中经常参考高木光太郎教授的这本《证言的心理学》，很早就想把此书翻译成中文介绍给广大读者。高木教授在书中反复提到过浜田教授的研究，可以说，《证言的心理学》与《自白的心理学》（浜田寿美男著，片成男译，中国轻工业出版社，2006年）之间的关系是非常密切的。希望关注证言和供述的读者，一起阅读这两本书。在本书的翻译过程中，我的学生李莹、于春晓和平媛做了不少工作。对于我的翻译稿，她们给出了很多中肯的修改意见。如果读者能感到本书容易阅读和理解，那么这应该是她们的功劳。

本书的翻译出版得到了中国政法大学校级人文社会科学研究项目和中国政法大学青年教师学术创新团队资助项目的资助。另外，2013年3月，我有幸得到国家留学基金委的青年骨干教师出国研修项目的资助，以访问学者的身份来到了日本的青山学院大学社会情报学部。非常感谢中国政法大学和青山学院大学的相关部门给我提供了这一次学习和研究的机会。我在高木光太郎教授的研究室里完成了这本书的翻译，作者面对面给出的说明与解释使我对这本书的理解变得更加准确和深刻。借本书的出版，我想感谢高木教授提供给我的各种方便，还希望中日法律心理学继续进行更广泛而深入的交流。

本书的翻译出版还得到了中国政法大学出版社编辑部的大力支持。在此表示谢意。

2013年5月22日

于青山学院大学相模原校区高木研究室

· 中文版序 ·

证言的心理学研究有必要考虑人类共同的心理特点与各个社会和文化固有的诸问题。关于前者，对记忆和沟通的机制的科学理解成为关键。关于后者，不可或缺的是充分理解各个国家和地区的和侦查、审判相关的法律、制度以及习惯的特征和问题点。例如，在考察目击证言的可信性时，除了关于记忆的各种影响因素的知识，还有必要掌握侦查人员实际按什么样的程序询问目击证人。

很多心理学研究由于过度重视科学的“严密性”，未能从正面去探索人的心理如何在复杂的现实社会情境中起作用的问题。这种关心作为“应用心理学”，被定位在心理学研究的边缘领域。但是，我想心理学发展的关键就在应用心理学的研究之中。这是因为，如俄罗斯的心理学者 L. S. 维果斯基曾经指出的那样，应用心理学注定要与“产业、教育、政治、军事”等“被高度组织化了的实践”发生“冲突”。

“这一接触使得心理学不得不改变自身的原理经受住来自实践的考验。实践必然把数千年积累下来的实践——大量储存下来的心理学经验和知识纳入到科学的手中。这就是说，教会、

军事、政治和产业等实践对心理进行着有意识的控制和组织，因此即使未进行科学的梳理，在其根底也存在着庞大的心理学经验。”（维果斯基，1987，p. 127）

包括证言的心理学研究在内的法律心理学的一系列研究，就是通过与司法现场的这种“冲突”“接触”而发展起来的。在这个意义上，本书介绍的一系列研究成果不是位于心理学的边缘领域，而是在最前沿领域摸索着其可能性。

从我个人的研究史来说，与本书第三章和第六章介绍的幼女诱拐杀人案件“足利案件”的“冲突”是非常重要的转机。关于案件的概要与我们的小组所进行的具体研究内容，希望读者阅读本文。通过此案中的自白可信性评价，我对记忆的心理学科所抱有的根源性问题有了自己的理解，而且关于超越这一问题的策略又获得了重要的线索。

像这样，足利案件成了我自己的研究活动的重要转折点。该案不久前有了很大的动静。对本案中作为犯人逮捕且在审判中被判无期徒刑的 S，重新进行了 DNA 鉴定。结果是，S 的 DNA 型与附着在被害人衣物上的犯人的 DNA 型不一致，判明了在此案作为最重要证据的 DNA 鉴定是错误的。

以此再鉴定结果作为新证据，对 S 进行再审，于 2010 年 3 月确定了无罪。从 1991 年 12 月被逮捕算起，过了将近 20 年以后，S 才获得了自由。1995 年，我们的研究小组进行 S 自白的可信性评价，指出了其自白作为基于作案体验的真犯的自白是不自然的。DNA 再鉴定不仅证明了 S 是无辜的，还证明了我们的分析是正确的。第一次与被释放的 S 见面并共进晚餐的那一晚，成了我无法忘却的回忆。

本书关于足利案件的说明是在还未进行 DNA 再鉴定的阶段

写出来的。希望各位读者能把这一来龙去脉也考虑在内，去阅读相关内容。

我从未想过本书会翻译成外国语。我的朋友和共同研究者片成男先生要把此书翻译成中文的提案，对我来说是个很大的惊喜。再次表示由衷的感谢。

关于证言的心理学研究，这本小册子能给读者传递的内容是有限的，但是，我想应该足以传递该研究领域的有趣、困难以及社会使命。如果本书能使更多的人对证言的心理学研究感兴趣，又能促进日本和中国将来的研究交流，对我来说就是另一个惊喜。

高木光太郎

2013年7月13日

绪 言

■ 作证工作

报告自己体验过的事实，这就是证言。作证工作既单纯又艰辛。

我们来想象这样的事情，你作为一起交通事故的目击者准备在审判中提供证言。你要做的事情很简单，就是根据自己的记忆回答检察官和律师的提问。

“你知道是什么车型吗？”

“不，我不知道车型是什么，因为我对汽车不怎么了解。但是，我知道那是一辆白色的大的进口车。”

“那辆进口车的速度有多少？”

“虽然说不出时速到底有多少公里，但我想速度是相当快的。因为一瞬间就从我眼前开到了路口。”

“你说的‘一瞬间’大概是几秒？”

“嗯，虽然不止三秒，但是绝对不会超过十秒。”

在这一过程中，你不需要像解数学题那样动脑筋，也不需要像卖东西时那样在意对方。你只要把自己体验过的事情讲出

来就可以。但是，你会感到自己被逼迫得已无退路可走。

“车里有几个人？”

“四个人。前面两个人，后面两个人。”

“你确定开车的人就是坐在这里的被告人吗？”

“是的，我想没有错。”

“是吗？你说车是以相当快的速度开过去的，你却能够看清楚快速行驶车辆的司机？”

“嗯，是的。我想我看见了。”

“我想我看见了？‘想’到底意味着什么？你真的看见了这个人吗？你能确信吗？”

“嗯，啊……是的。我想大概没错。”

“大概？！也就是说，你……”

至此，你或许已经意识到了证言不仅仅是“体验的讲述”。请想一想：你作为证人必须报告过去的“事实”。听者对你讲述的内容要彻底地推敲是否属实。他们不只是在倾听你的话语，还在怀疑你、考验你。

如果有拍摄事故现场的录像带，或许就可以证明你的证言是真实的。但是，如果真的有，就不需要目击证言本身了。正因为除了你的记忆没有其他记录事件的材料，所以需要你做证人。当然，你也没有办法从你的脑子里取出你的记忆给别人看，你只能用你的语言呈现你的记忆中刻印了的“事实”。

我们平常不怎么去怀疑别人的记忆。譬如，有人跟你说，“昨天，我喝了非常好喝的日本清酒。”那么，你也许会接着说，“噉，是吗！在哪一家店里喝的？”但是，你不会追问“你喝的真的是日本清酒吗？你怎么能证明它非常好喝？”总之，你会先相信对方的记忆。即使你想“是否真的”，一般也不会深入追问

对方。你不会很在意真伪，而是更多地留意内容和意义，这就是我们的“日常记忆”。

但是，在提供证言的过程中，听者绝不会原封不动地相信证人讲述出来的记忆。在这一点，作证已经是非日常化了的行为了。证人先要区分自己的记忆中能够确定的部分与不能确定的部分，听者进而严密地推敲其真伪。如果不能让听者信服，证言就被打上“错误”、“谎言”的烙印。于是，证人会尽一切努力使对方相信自己所说的内容。证言不是以对方的相信为默认前提的体验之谈。作证要使多疑的听者相信自己所讲述的过去事件，是一种很严酷的“说服”沟通。

作为“非日常记忆”的证言，在这里，“讲述记忆”、“相信记忆”、“怀疑记忆”错综复杂地交织在一起，使人们卷入到其中。不管是证人还是听者，都难免受到伤害。对于日常生活中总是以“相信”记忆为前提的我们来说，对方不理解我的体验之谈，或者我拒绝相信对方的体验之谈，都会造成预想不到的沉重负担。证言不仅是回忆过去和讲述过去，而且是包含是否相信他人这一深刻冲突的沟通。

■《证言的心理学》的目标

在证言的现场，时而发生糟蹋一个人正常的生活和尊严的重大失误。如，刑事审判中错误的目击证言和虚假自白。人即使没有想说谎的意图，也有可能是在作证的过程中说出自己实际上并没有看到、听到等体验过的事情。在各种压力之下，人甚至会自白明知自己没有犯下的罪行。证言的听者在自己没有意识到的情况下促成虚假的目击证言和自白的情况也并不罕见。面对体验者深切的诉求，人们有时会闭目塞听甚至还断定对方

是个骗子。

在这类悲剧现象的背后，存在着“讲述记忆”、“相信记忆”、“怀疑记忆”的歪曲了的力学关系。如后所述，听者的“预期”巧妙地潜入到证言者的记忆中，形成一些虚假的目击证言。另外，当审讯员坚持带有偏差的态度，即只倾听符合自己“信以为真”的作案故事的内容，而对其他内容完全怀疑和否定时，会出现一种虚假自白。阐明隐蔽在证言中不易被察觉的歪曲了的构图，这就是证言的心理学的基本课题。为此，我们不仅需要对记忆与沟通进行基础研究，还需要以新的视点与分析技法去探索现实中错综复杂的证言世界。本书将会介绍这方面的心理学研究。

目 录

译者序	(1)
中文版序	(1)
绪 言	(1)
序章 三个关键词	(1)
脆弱的记忆	(1)
记忆的网络化	(2)
洛夫塔斯的“冲突实验”	(3)
没有“正确答案”的世界	(6)
本书的构成	(7)
第一章 脆弱的记忆	(10)
约翰·丁的证言	(11)
人体录音机?	(12)
改变记忆的两种力量	(14)
强大的意义、脆弱的细节	(16)
奇妙的民间故事	(17)

记忆——不稳定的立脚点	(21)
第二章 记忆的网络化	(24)
共同回忆	(24)
外在的记忆辅助	(26)
记忆、他人与记录的网络	(27)
记忆的网络与证言	(29)
从众问题	(30)
自民党本部放火案件	(36)
累积起来的错误	(37)
相册的陷阱	(39)
与 F “再会”	(41)
第三章 没有正确答案的世界	(43)
“怀疑记忆”的困难	(43)
走进证言的世界	(44)
第一次灰心丧气	(45)
第二个案件	(46)
寻找“现实的时空间”	(48)
文字数据的局限性	(49)
走在现场	(50)
“障壁”的存在与不在	(52)
少年侦探队	(53)
“现场”到底在哪里?	(55)
没有正确答案的世界	(56)

作为“特权存在者”的心理学者	(56)
没有“特权存在者”的世界	(58)

第四章 挑战极限——目击证言的实验心理学

研究取向	(60)
现场的不信任	(61)
洛夫塔斯的贡献	(62)
作为专家证人的心理学者	(63)
脱离具体	(64)
洛夫塔斯的不安	(65)
“普遍知识”的积累	(68)
现场实验	(70)
甲山案件的研究	(71)
实验概要	(73)
生成的故事	(74)
结构性沟通偏离	(76)
挑战极限	(79)

第五章 从内部眺望——浜田寿美男的“供述

分析”取向	(81)
供述笔录的困难	(84)
关注证言的重复	(86)
追踪供述的变迁	(88)
连动的变迁	(91)
供述分析的具体程序	(93)

从内部眺望	(96)
与巴特莱特的共鸣	(98)
第六章 沟通的裂缝——图式取向	(100)
从“记忆的改变”到“沟通的构图”	(100)
“少年侦探队”其后	(103)
关注公审供述	(105)
奇妙的沟通分歧	(106)
顺从与顽固	(110)
行为连锁式回忆	(112)
讲述风格的小小转移	(116)
没有阅读的意见书	(121)
从“沟通的构图”到“图式”	(122)
终章 记忆的现实性	(126)
作为未相会的记忆	(127)
结 语	(130)
参考文献	(133)