

ZHENGZHIZHI YISHI GUOLYU

应国良◎著

政治意识过滤

—— 法兰克福学派关于西方意识形态
对人压抑控制机制的研究



中山大学出版社

教育部“985工程”中山大学三期资助项目

政治意识过滤

——法兰克福学派关于西方意识形态
对人压抑控制机制的研究

应国良 著

中山大学出版社

· 广州 ·

版权所有 翻印必究

图书在版编目 (CIP) 数据

政治意识过滤：法兰克福学派关于西方意识形态对人压抑控制机制的研究/应国良著. —广州：中山大学出版社，2013. 6

ISBN 978 - 7 - 306 - 04607 - 9

I. ①政… II. ①应… III. ①法兰克福学派—意识形态—研究
IV. ①B089. 1

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 148589 号

出版人：徐 劲

策划编辑：徐诗荣

责任编辑：徐诗荣

封面设计：曾 斌

责任校对：廖丽玲

责任技编：何雅涛

出版发行：中山大学出版社

电 话：编辑部 020 - 84111996, 84113349, 84111997, 84110779

发行部 020 - 84111998, 84111981, 84111160

地 址：广州市新港西路 135 号

邮 编：510275

传 真：020 - 84036565

网 址：<http://www.zsup.com.cn> E-mail: zdcbs@mail.sysu.edu.cn

印 刷 者：广州市怡升印刷有限公司

规 格：787mm × 960mm 1/16 16.75 印张 247 千字

版次印次：2013 年 6 月第 1 版 2013 年 6 月第 1 次印刷

定 价：35.00 元

如发现本书因印装质量影响阅读，请与出版社发行部联系调换

内 容 提 要

本书以政治意识过滤理论为核心，结合当代西方政治意识形态的控制机制，即一种政治意识的过滤机制，展开对法兰克福学派哲学的研究。其基本内容可以分为三大部分。

第一部分主要介绍和分析法兰克福学派政治意识过滤理论。本书首先对法兰克福学派的政治意识过滤理论做一个较完整的梳理，包括其形成的历史背景、由不同色彩的哲学政治学汇流的理论渊源，以及这一理论的主要特色、基本架构和观点。

第二部分是西方社会主流意识形态的构成及其政治功能进行分析，并且揭示其实现政治功能的具体运作机制，主要包括作为适应西方社会统治需要的操作性语言和思维逻辑对否定和超越现代资本主义社会制度的思想倾向的排斥和过滤；实证主义和科技理性的兴起，使超越现存社会的政治意识受到抵制和压抑；人文理性的衰落表现为高雅艺术的否定向度遭受清洗和文化工业对肯定意识的推崇和助长等；此外，还有西方国家意识形态的政治意识过滤在国内外的不同的具体运作过程和机制。

第三部分主要是揭示法兰克福学派对现代西方社会政治意识过滤机制形成的社会物质条件和运作的物质机制分析，并且对法兰克福学派的政治意识过滤理论提出总体性的评价。

目 录

1	导 论
3	一、本课题研究的意义
5	二、相关研究文献回顾
40	三、本课题研究所做的主要工作
41	四、本课题研究的基本思路和主要观点
43	第一章 政治意识过滤的概念及理论溯源
45	一、法兰克福学派简介
47	二、政治意识、过滤及意识过滤
55	三、法兰克福学派政治意识过滤的理论渊源
59	四、法兰克福学派对政治意识过滤的关注和最初的探讨
67	第二章 解读政治意识过滤机制：人性和社会心理
69	一、人性：理解意识形态的必要环节
74	二、社会心理：对马克思意识形态理论的必要补充
78	三、社会心理的主要构成
91	第三章 解读政治意识过滤机制：社会过滤器
93	一、经验成为意识的条件和一般过程
95	二、语言、逻辑、社会禁忌的过滤作用
109	三、社会过滤器作用的心理基础：人对孤独的双重恐惧

115	第四章 现代西方政治意识过滤：压抑的语言
117	一、经济福利和政治上层建筑影响下：语言的蜕变
119	二、对语言批判因素的清除：操作主义语言的特点
122	三、操作主义语言的功能：清除语言中的对立因素
131	第五章 现代西方政治意识过滤：形式逻辑的功能转向
133	一、形式逻辑作为统治工具的思维方式的形成
135	二、形式逻辑功能转向的内在依据
138	三、现代西方社会形式逻辑作为统治逻辑的政治功能
140	四、法兰克福学派逻辑批判理论的评析
145	第六章 理性意识形态对政治意识的过滤
147	一、实证主义的政治意蕴
159	二、科技理性对人的压抑和意识过滤
181	第七章 非理性意识形态对政治意识的过滤
183	一、西方社会中受清洗的高雅艺术
201	二、文化工业对肯定意识的推崇和助长
219	第八章 政治意识过滤的基础和超越
221	一、政治意识过滤的社会物质基础和机制
226	二、超越社会过滤器作用的因素
230	三、法兰克福学派政治意识过滤理论的评价与启示
246	参考文献
261	后 记



导 论

哲学真正的社会功能在于它对流行的东西进行批判。这并……不意味着哲学家要提出纠正的方法。这种批判的主要目的在于，防止人类在现存社会组织慢慢灌输给它的成员的观点和行为中迷失方向。必须让人类看到他的行为与其结果间的联系，看到他的特殊的存在和一般社会生活间的联系，看到他的日常谋划和他所承认的伟大思想间的联系。哲学揭示出了那些就人类在日常生活中必须依赖孤立的观点和概念而言，人类陷于其中的矛盾。

——霍克海默《批判理论》

意识形态的批判不是某种边缘性的和科学内部的事情，不是某种限于客观精神或限于主观精神的产物的东西，而是哲学的核心的事情：对基本的意识本身的一种批判。

——阿多诺《否定的辩证法》

一、本课题研究的意义

对西方马克思主义,尤其是法兰克福学派意识形态理论的研究,是现代西方思想研究的一个重要侧面。随着经济政治体制的改革,随着对外开放和与西方学术界交流的扩大,我国在这方面的研究也随之深入。国内学者对法兰克福学派关于意识形态的概念和特征、政治意识与合法性、科技成为新的政治意识形态、作为文化艺术的意识形态的特点和功能等进行了广泛而深入的研究,这方面的研究引起了人们的关注。本书的研究对于我们深入理解法兰克福学派的政治哲学的完整的理论架构和思想体系,理解现代西方社会、经济和科技的高度发达对人类文明究竟意味着什么,理解人类个体如何在经济和科技高度发展的同时,获得自己与社会的协调一致、全面自由地发展等问题有着重要意义。这些问题的研究对于我们重新审视科技和经济发展的最终目的、重视现代化进程中人本身的价值也具有重要的启发性意义。

从理论上讲,本课题研究的意义在于:第一,可以开辟法兰克福学派理论研究的一个新视野,即从这一学派提出的社会心理过滤机制是经济基础与观念上层建筑相互转换的中介这一观点出发,系统地概括和提炼该学派理论的一个富有特色而又未被很好地重视的一个方面。因此,本研究是法兰克福学派理论研究的某种深化。第二,有助于深入研究法兰克福学派关于意识形态在西方社会发挥其政治功能的运作机制的理论;有助于我们把握构成当代西方社会经济基础与观念上层建筑相互转换中介的,不仅仅是一般我们所认为的社会心理,更是一种社会心理过滤机制。因此,本研究是唯物史观研究在某方面的深化。第三,本研究通过对法兰克福学派理论的分析,从心理层面深化对西方文化的压抑控制人的机制的理解和认识;把心理过滤机制这个以前人们仅仅当做弗洛姆理论的一个个别观点,作为分析的方法和理论的出发点,构建法兰克福学派整个文化批判理论,这样的研究是一种新的尝试。因此,本研究是西方文化理论和意识形态研

究的一定的深化。

从现实来看，本研究的意义在于：社会的先进文化集中体现在其核心，即意识形态方面。目前，西方国家在对中国的舆论和文化攻势中，重点批评的是中国对人的思想文化和意识形态的束缚与控制。但实际上，西方发达国家自己也有着对人的观念和政治意识控制与操纵的特定方式。在影响社会发展的诸因素中，文化的价值和意识形态斗争的意义日益凸显，这是当代世界各国发展的重大趋势之一。现代西方社会已经形成和完善了一整套文化舆论体制和政治意识形态作用机制。在对内方面，它们通过意识形态的控制使阶级意识不断弱化，平息人们对社会的不满和对社会的破坏性运动，这是比暴力镇压更为有效的手段；在对外方面，它们加紧对别国进行西方社会价值观和意识形态的渗透，成为其发挥文化软实力的重要方式。尤其是在经济全球化时代，深入研究西方发达国家的政治意识对人的压抑控制机制及其现实的政治功能具有重要的意义。

在西方马克思主义中，法兰克福学派批判理论经历了几十年的历史演变，大致可以分为三个阶段：第一阶段（20世纪30年代初到60年代末、70年代初）以马克斯·霍克海默（Max Horkheimer, 1893—1973）、西奥多·阿多诺（Theodor Wiesengrund Adorno, 1903—1969）、赫伯特·马尔库塞（Herbert Marcuse, 1898—1979）、埃里希·弗洛姆（Erich Fromm, 1900—1980）等人为代表，侧重于基于人性解放的批判理论建构与工业文明批判；第二阶段（20世纪60年代末、70年代初到80年代中期）以前期尤尔根·哈贝马斯（Jürgen Habermas, 1929—）为代表，侧重于批判理论重建与现代性批判；第三阶段（20世纪80年代中期至今）以后期哈贝马斯、维尔默（Wellmer Albrecht, 1933—）、奥菲（Claus Offe, 1940—）、霍耐特（Axel Honneth, 1949—）与福斯特（Rainer Forst）等人为代表，实现了批判理论的“政治伦理转向”。第一阶段的法兰克福学派的哲学立场和政治主张强调马克思主义面临的深刻危机：晚期资本主义的统治愈来愈依赖于“操作意识”和“文化工业”，无产阶级也被西方富裕社会的“消费控制”所同化，“异化”的普遍存在过滤了人们的批判意识，所有

的意识形态都服务于神秘化和普遍性，因而他们将其意识形态批判扩大到对现代资本主义社会中所有精神文化现象的批判。因此，早期的法兰克福学派以人性自由为目标，主张“批判现存的东西”，致力于“发展批判的否定思维”，他们力图把马克思主义、存在主义、弗洛伊德主义和新黑格尔主义等思想结合在一起，建立起能唤起人们解放意识的社会批判理论。虽然已经跨越了近一个世纪的发展历程，但法兰克福学派在西方马克思主义研究中依然占有十分重要的地位。

法兰克福学派与中国学术界有着密切的往来，新一代的法兰克福学派致力于扩大和加深与包括中国在内的各国学术交流。2008年9月25—28日，由法兰克福大学语言文化学院汉学系、法兰克福大学社会研究所、中山大学共同举办了“批判理论在中国”国际学术讨论会。来自德国、中国、韩国、日本、美国以及中国台湾地区的近50名代表参加了会议。法兰克福大学社会研究所现任所长霍耐特主持了首场会议，法兰克福学派新秀代表以及各国著名学者在会上进行了发言和会议交流，学者们回顾了历史，展望了法兰克福学派未来发展的新图景。

本课题以早期，也即第一阶段法兰克福学派经典作家的思想为主要研究内容。

二、相关研究文献回顾

从1978年国内《哲学译丛》杂志第5、6期设“法兰克福学派及对它的批判”专栏对法兰克福学派进行介绍和翻译开始，国内有关法兰克福学派的研究历史已经有30多年了，对法兰克福学派意识形态理论的研究也有了非常多的成果。但是，目前还很难看见与本书内容直接相关的研究成果和文献，即从政治意识过滤角度展开对法兰克福学派意识形态批判理论分析的研究成果。所以，笔者只能就其中与本研究相关的不那么直接的几个方面的专题对文献进行整理概括。这些文献虽然不那么直接与本研究相关，但对研究法兰克福学派的政治意识过滤理论是必不可少的。

(一) 关于法兰克福学派的意识形态概念和意识形态批判

欧力同、张伟在他们所著的《法兰克福学派研究》中认为：使得法兰克福学派理论家们把他们批判的社会理论视为一种意识形态批判学说的原因就在于，在他们看来，意识形态已成为维护统治的主要力量，对意识形态进行彻底的批判已构成解放的主要过程，从而以揭露批判文化和意识形态的虚假性、工具性与对人的奴役性，作为现代社会批判的首要课题。法兰克福学派认为意识形态的特征为：虚假性和工具性。

意识形态在现代西方社会的消极功能主要有：第一，操纵的功能。通过意识形态的操纵，既调节公众生活，又控制私人生活，不仅灌输思想，而且还渗透进了人的心理结构，把确定的思维方式、行为方式和价值标准强加给人们，使人丧失内在的自由、独立的决断能力，从而成功地控制人们，获得权力和影响。第二，欺骗的功能。这种功能根源于意识形态“具有掩盖社会的对抗并用和谐的幻想取代理解这些对抗的功能的意识要素”。表现为人们明明生活在一个恶劣的现实和对抗的世界里，压抑苦闷，惴惴不安，可是，文化的意识形态却向人们显示出一个和谐美满的假像——值得人活着的社会的幻想。意识形态和宣传交织在一起，成了“大众的欺骗”、“公开的谎言”以及“集体性迷惑的工具”。第三，辩护的功能。在法兰克福学派看来，意识形态就是为统治、为现状和为不义行为作辩护，论证其正当和必要。哈贝马斯认为意识形态作为虚假的意识“具有辩护的功能”。而在传统社会中，“任何一种重要的世界观（神话、盛行的宗教），其目的都在于使统治合法化，并产生效力”。阿多诺更直截了当地说“意识形态就是一种辩护”。^①

李刚在《马尔库塞意识形态理论评析》一文中谈到马尔库塞意识形态理论，此文首先论述了马尔库塞对意识形态概念和特征的看法。马尔库塞明确地说：“意识形态概念并非哲学，也非社会学，而是政治学概念。”他

^① 欧力同、张伟：《法兰克福学派研究》，重庆出版社1990年版。

认为,意识形态概念在含义上首先是使社会现实神秘化、凝固化和合理化。这种意识形态是虚假的、唯心的,因为它总是以歪曲形式来反映社会现实。马尔库塞认为,当代发达工业社会并没有随着科技的进步、生产水平的提高而使意识形态的神秘化功能丧失,相反,意识形态变得更具有神秘化力量,更加巧妙地歪曲着社会现实,以至作用到了人们的心灵最深处,使群众的对立意识几乎无法产生。工人阶级的阶级意识也因此被削弱、同化,失去其革命性。其次,马尔库塞提出发达工业社会意识形态的主要特点。马尔库塞认为,发达工业社会意识形态具体有这样一些主要特点:一是强大的意识操纵手段。从大众交通与传播工具到吃、穿、住用品都可以对人们的意识进行操纵与控制。二是意识形态的肯定性。发达工业社会以丰富的物质产品装点出一种美好的生活方式,在这种生活方式中必然产生一个虚假的“幸福意识”,它蕴涵着现实即合理的信念,所以它总是强调对现实的肯定,而消除或者压抑否定的意识。正是这种肯定性,使得发达工业社会的意识形态控制显得稳固有力。三是虚假意识的总体性。无孔不入的科技统治随时随地都在复制着千篇一律的虚假意识,构成一个整体,致使人们受到这些虚假意识的总体性迷惑和干扰,丧失了对社会的批判能力,只能在一个被预先设计好的封闭领域内活动。四是意识形态的具体性。意识形态已经不再作为悬浮于社会存在之上的思想理论体系而存在,而是“物化”在技术生产整个过程中。最后,意识形态的功能,就在于单向度控制社会,削弱和消除人们的对立意识。^①

龚政文在《意识形态与艺术理论——对西方马克思主义的一种考察》一文中表述了阿多诺的看法:意识形态是不真实的。“除了它自身的存在,除了服从于现有状况的支配力量的行为模式,意识形态就什么痕迹也没有留下了。”其原因即哈贝马斯的“合法化”理论所揭示的:一个社会需要暴力,但它不能总是用暴力来维持。统治阶级更需要一种理论,使现存社会关系显得是合理的、永恒的;而变革是不必要的,也是徒劳的。这种理

^① 李刚:《马尔库塞意识形态理论评析》,载《福建学刊》1993年第4期。

论（即意识形态）正确与否并不重要，重要的是其功能——让被统治阶级接受统治。该文认为法兰克福学派的这一思想来自马克思的命题：“统治阶级的思想在每一时代都是占统治地位的思想。”马克思还说：“每一个企图代替统治阶级地位的新阶级，就是为了达到自己的目的而不得不把自己的利益说成是社会全体成员的共同利益，抽象地讲，就是赋予自己的思想以普遍性的形式，把它们描绘成唯一合理的、有普遍意义的思想。”^①

姚大志在《西方马克思主义的意识形态理论》一文中谈到关于意识形态的合法性，他认为，在法兰克福学派的理论家中，哈贝马斯更深入地研究了意识形态与合法性之间的关系。他给合法性下的定义是：“合法性意味着某种政治秩序被认可的价值。”这个定义表明合法性本身是一个可争议的要求。对于一种社会政治秩序所要求的合法性，人们可以承认，也可以不承认。这个社会的稳定、和谐以及正常运行就依赖于这种承认。哈贝马斯所说的合法性，实质上就是用某种观念体系来维护社会的统一性，使整个社会达到一体化。合法性被社会用来说服大众对它的承认，而大众的承认就证明了它自身。显而易见，合法性的这种要求是由意识形态提供的。在哈贝马斯看来，意识形态是合法性的基础，意识形态赋予政治权力、政治统治和政治秩序以合法性。该文还概括了法兰克福学派对意识形态的批判，认为法兰克福学派主要从文化、社会和心理三个方面展开对意识形态的批判，如霍克海默和阿多诺对意识形态的批判，具体对象是文化产业；马尔库塞对当代资本主义社会意识形态的批判则涉及社会的诸多领域；弗洛姆作为心理学家，其意识形态批判集中于社会心理方面。^②

俞吾金在《马尔库塞和哈贝马斯意识形态学说剖析》一文中认为，在马尔库塞和哈贝马斯看来，意识形态的基本特征是单向度，其基本表现是：第一，总体的经验主义。这就是马尔库塞所说的，在发达工业社会

^① 龚政文：《意识形态与艺术理论——对西方马克思主义的一种考察》，载《文艺研究》1990年第6期。

^② 姚大志：《西方马克思主义的意识形态理论》，载《求是学刊》1994年第2期。

中，人的思想和行为的单向度化倾向，“可能关系到科学方法中的一个发展：物理学中的操纵主义和社会科学中的行为主义。它们的共同特征是在概念处理中的一种总体的经验主义；概念的意义被限制在特殊的操纵和行为的显示上”。第二，从形式逻辑和符号逻辑为基础的注重形式化的哲学思潮，它缺乏对“实在”本身进行批判和否定的向度。第三，当代分析哲学，它属于实证主义哲学思潮。该文还提出社会批判理论对意识形态的超越。其主要的做法有：一是在意识中认出并激发起追求自由的潜能；二是确立理性的新观念；三是询问技术的目的。^①

郑召利在《批判锋芒的弱化：从意识形态批判到语言的批判》一文中认为，早期法兰克福学派在对资本主义社会现实开展的多方面的批判中，对发达工业社会的意识形态批判是其批判理论的重要内容。从法兰克福学派传统走出来的哈贝马斯，在其思想形成和发展过程中既表现出早期法兰克福学派对他的至深影响，又展示了他与老式批判理论的不同。此种不同表现在哈贝马斯完成了从意识形态批判向语言批判的转向，说明哈贝马斯与马克思主义批判传统的疏离。就批判现实而言，哈贝马斯批判角度的转换弱化了法兰克福学派激进的批判立场，而导向建构一种新的意识形态批判的维度——语言的分析批判。^②

（二）关于社会批判和社会性格理论

唐圆梦在《马尔库塞的意识形态批判理论及其质疑》一文中认为，在西方马克思主义的众多流派中，法兰克福学派无疑是最为重要的一个，此学派以“批判理论”著称于世。马尔库塞是法兰克福学派中一个最为激进的代表，他的意识形态批判理论不仅具有强烈的反异化的特征和浪漫主义倾向，而且呈现出一种绝对否定的方法论。研究马尔库塞的意识形态批判

① 俞吾金：《马尔库塞和哈贝马斯意识形态学说剖析》，载《社会科学》1992年第9期。

② 郑召利：《批判锋芒的弱化：从意识形态批判到语言的批判》，载《江西社会科学》2004年第3期。

理论，不仅有利于我们从学理上理解西方马克思主义对资本主义的批判，而且有利于我们进一步解读马克思主义。^①

李隽在《霍克海默的社会批判理论及其思想特色》一文中认为，霍克海默从批判传统理论入手，以对人的研究为落脚点，通过对独裁国家的分析和启蒙辩证法思想的论述，初步建构起自己的社会批判理论。这一理论系统而深入地批判了实证主义、理性主义，开创了对现代资本主义社会进行跨学科研究和批判的先河。^②

王春林、周启杰在《霍克海默批判理论的特征及当代意义》一文中认为，霍克海默以对社会现实的批判及人的境遇的改变为目标，通过批判传统理论的哲学态度、价值取向及实证主义的超然世外、不求改变的理论特质，诠释了批判理论是一种批判现实的活动，是一种针对现存社会、超越传统分工的批判活动。这些对传统理论批判性的否定无论是对理论本身发展还是对今天我国的社会主义现代化建设都具有重要意义。^③

张姝君在《批判的武器——从法兰克福学派看艺术的功能》一文中认为，德国法兰克福学派以“艺术”为主要武器对西方资本主义工业社会进行了广泛而深刻的批判，并由此形成了著名的“社会批判理论”。法兰克福学派正是要致力于构建他们的“艺术政治学”，以艺术来抗拒工具理性，以艺术来唤醒和救赎被发达的工业文明压抑和摧残了的人性。因此，以艺术的社会功能作为切入点，就能深入地了解法兰克福学派的主要批判理论。^④

韩小雁在《从起源与特点看法兰克福学派的社会批判理论》一文中认

① 唐圆梦：《马尔库塞的意识形态批判理论及其质疑》，载《齐齐哈尔大学学报（哲学社会科学版）》2006年第3期。

② 李隽：《霍克海默的社会批判理论及其思想特色》，载《理论探索》2005年第6期。

③ 王春林、周启杰：《霍克海默批判理论的特征及当代意义》，载《学术交流》2005年第12期。

④ 张姝君：《批判的武器——从法兰克福学派看艺术的功能》，载《徐州教育学院学报》2003年第3期。

为，法兰克福学派的社会批判理论是西方马克思主义的代表性理论。作者考察了它的起源以及与马克思主义理论的关系，指出它是对马克思主义的一种传承，否定统一性和强调理性是该理论的两个突出特点。强调对法兰克福学派批判理论的认识有助于当代马克思主义的发展。^①

陈玉霞在《论阿多诺的“批判的社会学”》一文中认为，实证主义社会学坚持统一的科学观，认为可以用自然科学的实证方法来研究人类社会。对此，阿多诺持质疑态度，他认为：实证主义社会学使社会学成为没有社会的社会学；实证主义社会学导致了总体性的社会的丧失与社会现象意义的丧失；实证主义社会学把社会仅仅看做是客体，忽视了社会还是主体的存在；实证主义社会学使社会学变成“价值中立”的学科；实证主义社会学推崇主观任意性。阿多诺在批判实证主义社会学的同时，构建了自己的宏观社会学理论——批判的社会学。阿多诺对实证主义社会学的批判在很大程度上触及了实证主义的弊病，但有些批评内容是建立在歪曲理解实证主义的基本观点之上的。^②

曾志浩在《法兰克福学派社会批判理论及其现实意义》一文中认为，法兰克福学派通过对资本主义工业社会的批判，揭露了所谓富裕的资本主义社会实际上是一个“病态社会”，存在着“单向性”、“攻击性”等综合病症，极大地压抑了人性，使人成为工具，从而揭露了资本主义社会对人摧残的邪恶本质。法兰克福学派社会批判理论对于当代中国社会仍具有重要的理论借鉴意义。^③

丰子义、郗戈在《法兰克福学派社会批判理论与当代中国现代性建构》一文中认为，由于时代境遇和问题关注的共通性，法兰克福学派社会批判理论对于当代中国现代性建构具有重要的思想启示。法兰克福学派的

① 韩小雁：《从起源与特点看法兰克福学派的社会批判理论》，载《沈阳农业大学学报（社会科学版）》2006年第2期。

② 陈玉霞：《论阿多诺的“批判的社会学”》，载《学术交流》2009年第10期。

③ 曾志浩：《法兰克福学派社会批判理论及其现实意义》，载《重庆工商大学学报（社会科学版）》2012年第6期。