

丛书主编 郑 涵 沈 荟



传媒制度论丛 | 上海市高校人文社会科学重点研究基地基金资助
教育部人文社会科学研究项目 (08JA860012)

国际电影审查与分级制度

System of Film Censorship and Classification

郑 涵 主编

.. 014014945

J94
06



丛书主编 郑 涵 沈 荟

传媒制度论丛

上海市高校人文社会科学重点研究基地基金资助
教育部人文社会科学研究项目 (08JA860012)

国际电影审查与分级制度

System of Film Censorship and Classification

郑 涵 主编



北航

C1701603



上海交通大学出版社
SHANGHAI JIAO TONG UNIVERSITY PRESS

J94
06

内容提要

国际电影审查与分级制度和社会政治/法律、经济、生活方式、文化价值观念等因素息息相关,深刻影响了当代主流文化观念,以及电影产业的发展,该制度的历史性转型也反映了当代社会与文化的整体性历史变迁。本书深入细致地陈述并剖析了国际社会极具代表性国家的电影审查分级制度,由此勾勒出国际电影审查分级制度的主要类型,不仅推进了国内电影学界相关研究,而且为传媒制度比较研究提供了具有重要学术价值的参考文献,并有利于电影产业领域的决策研究。

图书在版编目(CIP)数据

国际电影审查与分级制度/郑涵主编. —上海:

上海交通大学出版社, 2013

(传媒制度论丛)

ISBN 978-7-313-10673-5

I. ①国… II. ①郑… III. ①电影—监管制度—研究—世界 IV. ①J945

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 289954 号

国际电影审查与分级制度

主 编: 郑 涵

出版发行: 上海交通大学出版社

邮政编码: 200030

出 版 人: 韩建民

印 制: 常熟市梅李印刷有限公司

开 本: 787 mm×960 mm 1/16

字 数: 430 千字

版 次: 2014 年 1 月第 1 版

书 号: ISBN 978-7-313-10673-5/J

定 价: 58.00 元

地 址: 上海市番禺路 951 号

电 话: 021-64071208

经 销: 全国新华书店

印 张: 29.25

印 次: 2014 年 1 月第 1 次印刷

版权所有 侵权必究

告读者: 如发现本书有印装质量问题请与印刷厂质量科联系

联系电话: 0512-52661481

序

当代西方传媒制度研究属于当代国际传媒研究主要领域之一,而西方电影审查与分级制度研究则是其中重要一环,由此可以从一个十分错综复杂的侧面透视当代西方传媒制度历史变迁及其枢纽所在。在理念与实践两大层面,当代西方电影审查与分级制度变迁彰显了权利本位、契约社会、法治体制等深层次社会传统及其 20 世纪中叶以来在西方社会的延续与嬗变。与此同时,凸显了影像工业、市场经济、文化消费、艺术创造、社会道德、文化习俗等对于传媒制度的深刻影响。

反观世界电影演化进程,这一历史主潮清晰可见。

在西方社会林林总总传媒类型之中,电影这一传媒类型非常特殊。在主要西方国家,直至 20 世纪 50、60 年代前后,电影产业才或快或慢纳入“表达自由”宪法范畴之内,之前则归类于娱乐范畴,因此处于事先管制范围。就其渊源而言,西方文化传统上对于娱乐持有不同于新闻出版的观念,20 世纪 50、60 年代之前,西方社会一般视电影为娱乐。之后,电影脱颖而出,演变成新闻出版范畴之一,这标志了西方传媒制度重大变迁,也透露出西方社会结构转型。

西方电影审查与分级制度涵盖广大,欧陆与英美有所不同,英美差异迥然,欧陆内部也非铁板一块,英联邦体系中具有殖民传统的国家,诸如澳大利亚、加拿大、新西兰,与历史上的宗主国英国相比,特点明显。二战以后,一些亚洲国家,诸如日本与新加坡等,或进入西方主流,或成为边缘,

但是,其电影审查与分级制度特色非常鲜明,以致在东西方比较研究中相关混淆经常发生,是是而非的观点不一而足。

深入细致地观察与剖析当代西方电影审查与分级制度类型,不仅有助于拓展中国学术界有关西方传媒制度的研究视野,而且有利于推进国际学术界传媒制度研究。

20世纪90年代中叶开始,余对于西方传媒制度产生兴趣,寻寻觅觅,时断时续。新世纪以后,执笔为文,偏重于思辨与宏观研究。2007年秋季学期,与已故金冠军学长合作教授研究生课程“传媒产业经济”。学期结束前,余提议电影学硕士研究生付永春撰写美国电影审查与分级制度。永春君颇具批评偏好,学习刻苦,有阅读之乐。余与他谈论学问,常常子夜时分仍兴致勃勃。永春君撰写第一篇有关美国电影审查与分级制度论文,余还不时耳提面命。第二篇,及至硕士论文,他已逐渐可以独立驰骋,思考趋于缜密。如今,永春君在国外马上博士毕业了。

自此开始,国际电影审查与分级制度研究一路前进。

宋珊珊、刘亚文、黄智芳、倪琳、王昊奕诸君相继从事这一研究课题。

承蒙不弃,赵海风、张陶、赵翀诸君慨然赐稿。

因此,这项研究工作得以利用英文、法文、德文、日文诸多学术参考文献展开研究。

付永春、刘亚文、黄智芳、倪琳、张陶、赵翀、赵海风、王昊奕诸君独立成就本书各章,这项研究工作实质性地推动了中国学界当代西方电影审查与分级制度研究,也一定程度上充实了中国学术界西方传媒制度研究。

岁月流逝,往事栩栩如生,令余倍感温馨,浮想联翩,沉思良久。

无疑,付永春、刘亚文、黄智芳、倪琳、张陶、赵翀、赵海风、王昊奕诸君的学术成果具有学术价值,余深表敬谢。与此同时,也恳请专家学者不吝指教,更祈盼此一研究领域出现传世之作。

谨以此书纪念金冠军学长。

目 录

Contents

导论 / 1

第一章 控制电影

——宪政语境下美国电影分级制度的建构 / 8

第二章 电影与表达自由

——美国联邦最高法院 1952 年关于电影审查的案例研究 / 60

第三章 BBFC: 英国电影行业自律与外部管治的博弈 / 119

第四章 加拿大电影制度转型

——从审查到分级的历史变迁 / 186

第五章 澳大利亚电影审查分级制度透视 / 231

第六章 法国电影审查和分级制度研究 / 274

第七章 德意志民族影像的自由之路

——德国电影审查分级制度的历史与现状 / 302

第八章 第三方审查：困惑争议中的独立自主
——日本电影审查分级制度研究 / 326

第九章 新加坡电影制度的结构转型
——从审查制到分级制 / 361

后记 / 458

导论

一、引言

随着中国社会改革开放日趋深入,随着中国电影不断走向世界,随着国际电影越来越深刻影响中国电影市场,如何在全球化视野中推进中国电影业的发展,成为中国电影应对国际国内电影发展新挑战的关键所在,而重构中国电影审查分级制度则是其中的重要环节之一。2001年和2003年,编剧王兴东先生两次在全国政协会议上提交了关于中国电影实行分级制度的政治提案,引起了讨论中国电影分级制度的热潮。自此,国内学界、政界、业界对此呼声越来越高。

在当代世界全球化语境中,中国应当建立适合中国国情的电影分级制度,这已经成为各界的基本共识。但是,实践上困难重重,相关理论非常匮乏,而且存在诸多重大的理论盲点。

迄今为止,国内提出建构我国电影分级制度,主要局限于中国电影如何应对全球电影产业巨大冲击的严峻局势,以推进中国电影产业发展的视角,包括如何通过规范电影收看方式和拓展艺术家电影创作空间等途径,以此为中国电影产业寻求更大的发展余地,而电影收看群体的文化权利及其相关法制体系的重构,这一国际社会电影制度之所以发生裂变的核心问题却被严重忽视。人民文化权利、法律、电影产业发展构成了当代国际电影制度历史性转型的枢纽,它还涉及诸多社会文化价值和社会生活方式的历史性变迁,诸如对于色情与淫秽范畴等的重新定义这类深层

次问题。电影分级制度的建立绝不是电影领域制度的简单调整,而是一项深刻的社会变革,是政治、经济、文化、社会生活等诸多变量彼此激荡碰撞的系统工程。

在此情形之下,如何借鉴国际电影审查与分级制度的丰富经验,自然而然就变成一项亟待解决的理论课题。世界其他国家,尤其是电影工业发达国家,其相对发达成熟的电影审查与分级及其历史性转型经验,无疑对于建立有中国特色的电影分级制度有着实际而又重要的借鉴作用。

可是,国内学界目前对于国际电影审查与分级制度研究主要局限于西方国家,特别是美国和英国等。有关美国电影审查分级制度的研究相对而言比较多,但是,总体水平十分有限,而且在很大程度上还未能较为全面地把握要害,特别是相当忽视法律,尤其是宪法维度的关键意义。实际上,西方电影审查分级制度及其演变和转型模式并非铁板一块,一方面存在诸多共同特征并呈现出一些总的发展态势;另一方面欧美国家由于国情和历史传统不尽相同,因此其电影分级制度建构理念、转型方式、具体形态等都存在相当大的差异。深入而又全面研究西方电影分级制度的来龙去脉,这是能否真正有所借鉴的前提。

除了欧美国家电影审查分级制度以外,亚洲的日本、新加坡,其电影审查分级制度在国际电影审查分级制度研究领域也具有十分重要的学术价值与现实意义。

值得指出的是,电影审查分级制度研究是透视国际传媒制度难点之一,国际学界公认,其对于深入研究当今世界整个传媒制度具有重大的理论价值和实践意义。

二、国际电影审查分级制度历史发展、总体格局、基本特征

电影审查分级制度是电影业放映制度,其与社会政治/法律、经济、生活方式、文化价值观念等因素息息相关,深刻影响到人们基本的文化观念和电影产业的发展。与此同时,电影放映制度的历史性转型也深刻改变着有关大众传媒的传统学术理念,折射出当代大众传媒理论,尤其是大众传媒政治哲学论争的一些焦点和难点。

无论在西方,还是东方,在大众传媒中,相对而言,电影属于比较特殊的传媒类型,社会大众的价值观念和文化习俗对其生产与流通影响尤为严重。

从法律上讲,由于电影从被仅仅视为娱乐范畴逐步过渡到被纳入表达自由范畴,因此西方主要国家的电影业在 20 世纪或快或慢地获得了宪法保障,其放映制度随之发生巨变,电影审查制度逐渐演变成电影分级制度。在一个消费引导市场的经济和文化生产时代,电影制度的这一历史性转型不仅深刻影响了电影的消费观念和方式,而且很大程度上促进了电影产业和电影艺术在 20 世纪 60、70 年代及以后的剧变。

那么,当代西方电影审查制度是在什么时期,又是如何演变为电影分级制度的?这一电影制度历史性变迁的社会与文化基础是什么?西方国家社会结构和文化传统并非铁板一块,这是否深刻影响着西方不同国家电影审查与分级制度的转型特征和现实状况及其发展态势?同样尖锐的问题是,当代西方电影分级制度是否具有审查性质?如果说有的西方国家电影分级制度不具有审查性质,是否其他国家亦然?

在西方电影审查分级制度研究中,美国、英国、加拿大、澳大利亚、法国、德国等国,包括日本,其电影审查与分级制度研究无疑具有非常重要的学术意义。这些国家同属于政治自由主义制度范畴。由于历史传统、社会状况、文化特点、电影业发展水平等各不相同,透视其电影审查和分级制度的视角因此会有所变化。

属于普通法系国家的英美,其电影审查分级制度在很大程度上不同于属于大陆法系国家的法、德,而强大的立宪传统与电影工业等因素又使得美国电影审查分级制度在许多方面非常不同于英国,欧盟对于其成员国的影响则是考察英国 20 世纪 90 年代中期以来电影审查分级制度演变的重要因素。在电影审查分级制度方面,英美都呈现行业自律的垂直管理形态。但是,美国电影审查制度突出了第一修正案的宪法基础,属于行业自律的经典形态,独立性很强,行政管制相对较为宽松,而英国电影审查分级制度则带有浓厚的政府授权传统。实际上,英国电影审查/分级委员会是在与行政、立法、司法、社会利益团体的博弈中行使审查与分级权限,政府委托色彩浓厚,议会保持最终决策权,只是由于英国强大的文化

自由主义传统,后两者一般不发挥多少作用。

诚如熊彼得教授所言,法国属于欧洲中央集权传统最为强大的国家之一,而其《人权宣言》则又开创了近代表达自由之先河。这两大传统也错综复杂地深刻影响了 20 世纪迄今法国电影审查分级制度历史发展与体制转型。同为欧陆国家,德国最近一百多年来历史演变跌宕起伏。魏玛时期,德国似乎走到了近代欧洲国家发展的前列,其后纳粹统治之下的德国又几乎将近代欧洲君主专制制度推至极端,二战以后的德国则经历了脱胎换骨的历史过程,新兴社会形态融汇古今,又独树一帜。英美传统则深刻塑造了其社会结构,这一切造就了当代德国电影审查分级制度演化进程及其特征。德国电影行业自愿自主规范机构这一德国电影审查分级机构从属德国电影行业。但是,宪法的基础作用和社会参与度非常之大,实际上具有开放的协会性质。在历史上,国家/政府角色在法、德两国电影审查分级制度中发挥核心作用。二战迄今,无论德国,还是法国,已经不可同日而语,实现了电影审查分级体制的结构转型,实质上与英美相当接近。但是,相比之下,法国行政色彩更加重些。

澳大利亚和加拿大因为有着不同于美英的殖民传统,所以它们的电影审查分级制度也就变得特点显著。由于加拿大存在特定的民族矛盾以及跟美国接壤,这使得其电影审查分级制度跟澳大利亚不同之处也相当大。就整体而论,加拿大电影审查分级制度受到美国很大影响。但是,加拿大有的省,其类似于美国的当代电影分级制度早在 20 世纪 50 年代前就已经形成。值得注意的是,澳大利亚与加拿大电影分级制度具有明显的强制性质,分级制度保留了审查因素,这构成了当代西方电影分级制度一种特殊的典型形态。

今天的日本,基本上属于政治自由主义国家,按照通行说法,处于西方国家阵营。但是,独特的社会历史和东方文化传统等因素在塑造其电影审查分级制度过程中发挥了巨大作用,在此领域它们跟欧美的不同之处一目了然,并且存在许多令人费解而又有趣之处。例如,日本有着历史久远的色情文化传统。但是,近代电影审查制度建立伊始,就严格采取欧美,特别是盎格鲁-撒克逊传统,严厉处置电影中的色情表达。二战以后相当一段岁月,在此问题上,日本电影审查分级机构映伦监管定级,无论审

查,还是分级,其严格程度,不仅超过法国这类欧洲国家,而且也远在美英之上。虽然与西方文化和社会高度融合,但日本电影审查分级制度无疑在西方具有相当鲜明的特点。

这几个重要国家社会差别不小,但是,就电影审查分级制度的社会语境而言,其基本范畴大体一致,即社会结构、政治/法律、政治哲学传统、公共领域、电影工业与电影商会、社会利益团体、宗教文化、性道德与性观念、大学生与流行文化、民族种族矛盾、历史传统等,当然这些范畴所起的作用有所偏重。

另外,20世纪50、60年代,西方社会经历了划时代转型。在文化与生活方式领域,变迁尤为显著。色情、暴力等这些当代电影审查分级制度核心范畴方面的价值观、道德理念也随之深刻转变。在权利体系中,表达自由获得越来越大的权重。这些方面推动了上述各国电影审查制度或快或慢地向分级制度转型。总体而言,美国在此过程具有领先地位。但是,无论英国,还是德国、法国,或者加拿大、澳大利亚,还是日本,至20世纪90年代,其电影制度都普遍地发生结构转型,确立了电影分级制度的主导地位。

20世纪70年代以来,随着录像技术和数字技术的迅猛发展,国际电影分级制度存在向各类影像制品覆盖的趋势,或者与其他传媒监管制度协调,发挥规范传媒消费的功能。

在国际电影审查分级制度领域,美国、英国、加拿大、澳大利亚、法国、德国、日本等国具有典型意义,由此可以探究国际电影审查分级制度的历史变迁、发展态势、基本类型、总体状况。

就国际电影审查分级制度整体而言,西方主要国家电影审查分级制度具有代表意义,客观上引领了世界潮流。但是,国际电影审查分级制度,无论就历史,还是现实而言,林林总总,异常复杂,远远不止西方国家电影审查分级制度。即便西方国家电影审查分级制度,也不是美国、英国、加拿大、澳大利亚、法国、德国、日本等所可以囊括的。

特别值得注意的是,介于西方国家与非西方国家之间的一类国家,诸如新加坡等。西方当代社会、威权主义传统、当代全球资本主义、多民族/宗教交错格局、东方传统、地理人口等构成了新加坡国家特色,也规定了

新加坡电影审查分级制度的基本状态。在当代全球化、数字技术时代语境中,新加坡电影制度与西方电影制度彼此影响,在可持续地保持差异的同时,也呈现出国际电影审查分级制度发展的主潮流,由此共同建构了当代国际电影审查分级制度形态的多样化特征。在东西方社会与文化传统游刃有余的新加坡,其政治结构总体上还是生根于多层次的西方传统,又切入当代全球资本主义之中,这是透视 20 世纪新加坡电影审查分级制度的关键所在。

20 世纪初至今,国际电影审查分级制度发展总趋势是由审查向分级转型。从分级与审查关系而言,形成了分级型、审查型、分级为主审查为辅的所谓混合型。审查型,一般属于强制型。其中,电影审查制度时代的美国电影审查制度属于行业强制型,有的则属于国家或政府强制型。分级型,或分级为主审查为辅型,就其性质来看,可分为自愿型和强制型两大类。从集中度而言,国际电影审查分级制度存在垂直型、横向型、垂直横向融合型诸种。

当代国际电影审查分级制度这一发展状况客观上要求开展比较制度研究。

三、研究重点与方法

在研究方法上,特别应当强调如下几点:

其一,在历史唯物主义和辩证法的指引下,利用施拉姆、希尔伯特、帕特逊教授所建立的《新闻出版的四种理论》及其后续学术发展为基本理论工具,并且进行必要的修正。在总结了 20 世纪传播学术思想后,当代国际著名传媒理论和传媒理论史家麦奎尔教授在其最新修订版的名著《大众传播理论》一书中指出,20 世纪 50 年代施拉姆、希尔伯特、帕特逊所创建的传媒制度理论迄今仍然基本有效,其后诸多相关理论大体上没有突破其理论模式。另外,应当注意运用最近五十年来国际学术界一系列相关学术思想,重要的有亨廷顿等教授的发展政治学以及麦奎尔等教授的传媒发展论,米塞斯、哈耶克、伯林、奥克萧特、罗尔斯、德沃金等教授的政治哲学,哈贝马斯教授的公共领域理论(尤其是其晚期以《规范与事实之间》为核心的论著),吉登斯等教授的全球化理论,科斯、诺思、德姆塞斯等教授

的制度学派。

其二,抓住法律这一枢纽,注重在历史传统和现实状况两个层面进行社会语境分析。全球化语境下宪政民主的变动,这是理解当代西方国家电影审查与分级制度及其历史性转型的关键切入点。社会语境分析,在欧洲、北美、澳洲、日本等国特别要注意 20 世纪 60、70 年代这些国家社会转型以及 20 世纪 90 年代欧盟的创建;在韩国、新加坡、马来西亚等国家则尤其要重视冷战的结束。

其三,典型研究和比较研究是把握当代国际电影审查与分级制度基本类型和电影审查制度向电影分级制度历史性转型的基础。在整个研究中,自始至终将典型研究和比较研究紧密结合在一起,以形成良性互动,彼此深化,最终导向当代国际电影审查与分级制度类型研究。

通过美国、英国、澳大利亚、加拿大、德国、法国、日本、新加坡等国电影审查分级制度研究,力图透视当代国际电影审查分级制度的基本状况和发展态势,勾勒出具有代表性的存在形态,为更加深入全面的理论研究提供有参考价值的学术文献。

第一章 控制电影

——宪政语境下美国电影分级制度的建构

一、导言

目前国内学界对美国电影分级制度及其前身电影审查制度的研究已取得了一定成果。除翻译国外相关研究文献以外,邵牧君先生的《禁止放映:好莱坞禁片史实录》一书,通过较为翔实的史实,重点介绍了好莱坞自我审查制度的缘起及其执行过程,并对具体影片个案进行了详细介绍。邵牧君先生在涉及电影分级制度建立的原因时指出:“1952年纽约上诉法院就罗西里尼的影片《爱情》遭禁一案作出第一个给予电影以表现自己的重要判例之前,电影一直被归为娱乐品,无权享有美国宪法第一和第十四补充条款规定的表现自由。……纽约上诉法院在否决地方法院对《爱情》一片的禁令时作出的判例首次给予了电影以表现的自由^①。”石同云、章晓英先生的《美国电影审查与分级制度》,对美国电影审查与分级制度的确立与运作、电影审查涉及的法律、地方政府的官方审查以及天主教等压力

^① 邵牧君,《禁止放映:好莱坞禁片史实录》[M].上海:上海文艺出版社,2000:3-5.需要指出的是,邵牧君先生一书此处发生史实错误,1952年美国联邦最高法院就罗西里尼影片《奇迹》(Miracle)作出电影享有言论和新闻出版自由的判决,而非纽约上诉法院,亦不是影片《爱情》。

集团的作用进行了深入解析和评论,不失为中国电影学界第一篇较为系统而完整研究美国电影审查与分级制度的文章。在谈到法律的变化何以促使美国电影分级制度建立时,石同云、张晓英先生认为,“1948年反托拉斯法案极大地削弱了法规局监控审查的力度。1952年美国最高法院改判电影有权享受宪法第一修正案对言论自由的保护。此后的若干判例又使反淫秽成为允许预先检查的唯一标准^①。”孙绍谊先生的《从审查到分级:解读美国电影分级制度》一文,详细介绍了美国电影分级制度的产生、发展、变化以及目前实施的情况,并重点考查了美国电影制度从审查到分级转变的原因。孙绍谊先生认为,数个方面的作用促使电影审查得以向分级转变,“在法律上为电影分级制度作出铺垫的案例,恐怕要算1968年4月22日同一天在纽约联邦法院和达拉斯联邦法院分别就两桩与影视业相关的诉讼所作的判决了^②。”贾磊磊先生的《用标尺取代剪刀:百年电影分级制与审查制的分野》一文,在考查中国电影审查制度的同时,试图以比较的方式,探究美国电影审查与分级制度,旨在说明中国电影分级制度势在必行。贾磊磊先生的文章指出,“作为以法律形式确立下来的电影观看放映制度的电影分级制是在20世纪60年代的美国实现的。当时美国社会风云起伏,动荡不安,美国原有的传统价值观念和道德准则受到了严重的挑战和无情的嘲弄^③。”徐红先生的《从X级到NC-17级:谈美国电影分级制的发展变化》一文,针对美国电影分级制度具体级别的变化进行了详尽的阐述,并提出对建立中国电影分级制度的思考。徐红先生在讨论电影分级制度建立的原因时指出:“到了20世纪50年代,由于当时的政治

① 石同云、章晓英. 美国电影审查与分级制度[J]. 电影艺术, 2004(3, 4). 石同云、章晓英先生从二手材料出发,较为全面地阐述了美国电影分级制度建立的法律维度,但对于电影被纳入美国宪法第一修正案领域内,享有言论和新闻出版自由的意义,语焉不详,而这一判决最终促成美国电影分级制度的建立。

② 孙绍谊. 从审查到分级:解读美国电影分级制度[M]. 卢燕,李亦中. 隔洋观景:好莱坞镜像纵横[M]. 北京:北京大学出版社, 2005: 214-227. 孙绍谊先生的文章指出了电影分级制度建立的法律维度,但除 Ginsberg V. New York 和合并审理的 Interstate Circuit, Inc. V. City of Dallas, United Artists Corp. V. City of Dallas 两案之外的案例,孙绍谊先生着墨不多。

③ 贾磊磊. 用标尺取代剪刀:百年电影分级制与审查制的分野[J]. 艺术百家, 2005(5): 44-47. 需要指出的是,美国电影分级制度并不是以法律形式确立下来的电影观看放映制度,而是电影业的自律制度。

经济的多方面原因,加上法国新浪潮电影和欧洲新现实主义电影的新发展,美国电影迅速衰退,保守的‘海斯法典’已无法应付电影的新运动和社会的新思潮。好莱坞制片厂权威对电影表现内容的控制与美国急速变化着的社会道德习俗之间的冲突变得越来越尖锐^①。”

上述几位学者的论文或著作,对我们了解美国电影分级制度作出了不小的贡献,但可惜这些研究均未将美国电影分级制度纳入更为宏观的社会语境中进行考察,尤其是没有重视美国宪政制度对美国电影分级制度建构的重大作用。而法律思维维度恰恰是透视美国电影分级制度建构之根本视角。尽管大多数学者注意到美国联邦最高法院的判例对美国电影审查制度向分级制度转型具有重要意义,有的学者也认识到电影审查与法律变革关系密切(如石同云、章晓英先生),但均未从法院判例的原始材料出发,深入考察美国联邦最高法院的判例对电影分级制度建构的具体意义。缺乏宏观的和法律的思维维度就不可能纲举目张,研究存在诸多模糊不清之处也就在所难免了。除此之外,诸多文章中发生的史实错误也影响着国内学界对美国电影分级制度研究的深入。

本文在占有翔实的原始材料的基础上,系统深入地剖析了美国电影分级制度的方方面面;着重分析了美国电影分级制度产生、运行的宪政社会语境;结合美国最高法院关于电影制度的判例,突出考察了美国最高法院对美国电影分级制度的建构所起的重大作用。

第二部分依次阐述美国电影分级制度产生和发展的过程、电影分级制度的实施及其准则、电影分级制度的目的和作用以及社会对分级制度毁誉参半的评价。

第三部分概述了美国电影分级制度从其前身好莱坞自我审查制度演变的历程,从而说明美国电影分级制度与好莱坞自我审查制度在本质上的一致性,都是好莱坞电影工业避免政府对电影内容进行管理的举措。

第四部分意在探讨美国电影分级制度建立和运行的宪政社会语

^① 徐红.从X级到NC-17级:谈美国电影分级制的发展变化[J].艺术百家,2003(4):55-58.徐红先生的文章侧重于美国电影分级制度的具体级别变化和公众对分级制度的态度,并未系统考察电影分级制度建立的原因,缺少法律维度的考察。