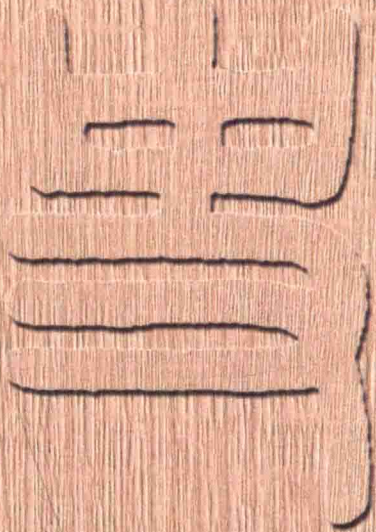


中国社会科学院重点学科·中国近代思想史学科



近代思想史研究

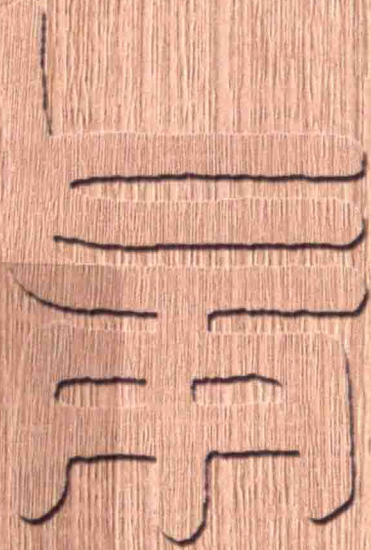
..... Studies of Modern
Chinese Intellectual History Vol. 10

第10辑

中国社会科学院近代史研究所思想史研究室 主办

郑大华 主编... 邹小站 副主编

 社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)



中国社会科学院重点学科·中国近代思想史学科

近代思想史研究

Studies of Modern
Chinese Intellectual History Vol. 10

第10辑

中国社会科学院近代史研究所思想史研究室 主办

郑大华 主 编

邹小站 副主编



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

近代思想史研究. 第10辑/郑大华主编. —北京: 社会科学文献出版社, 2013. 12

(中国社会科学院重点学科·中国近代思想史学科)

ISBN 978-7-5097-5316-3

I. ①近… II. ①郑… III. ①思想史-中国-近代-文集
IV. ①B250.5-53

中国版本图书馆CIP数据核字(2013)第278702号

中国社会科学院重点学科·中国近代思想史学科 近代思想史研究(第10辑)

主 办 / 中国社会科学院近代史研究所思想史研究室

主 编 / 郑大华

副 主 编 / 邹小站

出 版 人 / 谢寿光

出 版 者 / 社会科学文献出版社

地 址 / 北京市西城区北三环中路甲29号院3号楼华龙大厦

邮政编码 / 100029

责任部门 / 人文分社 (010) 59367215

电子信箱 / renwen@ssap.cn

项目统筹 / 宋月华 吴 超

经 销 / 社会科学文献出版社市场营销中心 (010) 59367081 59367089

读者服务 / 读者服务中心 (010) 59367028

责任编辑 / 吴 超

责任校对 / 李孝珍

责任印制 / 岳 阳

印 装 / 三河市尚艺印装有限公司

开 本 / 787mm × 1092mm 1/16

版 次 / 2013年12月第1版

印 次 / 2013年12月第1次印刷

书 号 / ISBN 978-7-5097-5316-3

定 价 / 69.00元

印 张 / 21.75

字 数 / 385千字

本书如有破损、缺页、装订错误,请与本社读者服务中心联系更换

 版权所有 翻印必究

编 委 会

主 任 耿云志

委 员 冯天瑜 郑师渠 熊月之 黄克武 坂元弘子
方光华 黄兴涛 郑大华（常务）

主 编 郑大华

副主编 邹小站

编辑部

主 任 邹小站

副主任 贾小叶

卷首语

本辑《近代思想史研究》的主题是“近代中国人的国家观念”。所收诸文从不同的视野、角度展示了该问题的复杂性和多面性。这一系列的探讨，有助于提升我们知性水准来认识作为近代国家的中国，如何在观念意义上“诞生”及“成长”。

许纪霖、李育民两文皆从宏观角度立论。许文串联起古今各派思潮之间的内在关联。文章指出，近代中华民族的观念建构，虽受以西方为中心的文明论以及以社会达尔文主义为基础的种族论等西潮的冲击，但思想家们的基本思维框架仍旧是维系传统中国民族认同的一对核心概念“天下主义”与“夷夏之辨”。近代中国思想家在世界主义与民族主义之间，其立场从极端到温和的选择及调整都在在能见到这一对核心概念的影响。李文则将晚清时期国体观念变化的思想史问题，落实到鸦片战争之后一次又一次的中外交涉之中。从议订《南京条约》的过程中，清朝君臣以“俯顺夷情”修正“慎持国体”，到贵州教案交涉中，他们不得不“以服远人而维大局”，国体概念在矛盾中演化变异，逐渐偏离天朝体制，最终化合为各国平等交往“藉条约以维系”的近代国家观念。文章因事成论，所研讨的头发服饰、跪拜礼仪、历法正朔，中外交涉中的这些细节，其实也正是抽象的“国体”思想观念的转变，落实到事无巨细的日常经验的痕迹。

俞祖华文章提纲挈领，从国权、民权与公民个人的人权三个维度，梳理晚清知识分子现代国家观念形成的基本线索。孙宏云、李帆两文则深入探究晚清主立宪与主革命两派思潮的代表人物梁启超及刘师培的国家、民族理念的缘起和演变。对这两位兼通中西的思想家，学界既往研究已相当可观。孙

宏云文章试图勾勒梁启超流亡日本到辛亥革命的整个思想历程，对梁氏的每一次思想转变都作出合情合理的解释。文章认为，梁氏国家思想中始终以建立近代民族国民国家乃至将来发展为民族帝国主义作为理想目标，他的建国论一以贯之，而政府论更具实用主义色彩，并不连贯。此外，孙宏云分析梁启超如何吸收伯伦知理的学说，和“青年论坛”栏目所收刘耀关于“有机国家论”在近代中国的传播与影响的论文，可以对照互观。李帆文章指出，以“夷夏之辨”来强调种族差别、鼓动“排满”革命，这只是刘师培思想的大旗。事实上，刘师培非常明白，文化上的“用夏变夷”才是人类文明发展的长远目标。刘师培在这一革命政治目标的驱动下，将中国固有的文化民族主义转换成近代的政治民族主义。

郑匡民、张玉法两文分别关注明治日本、美国欧洲对近代中国民族意识及国会制度的影响。郑文在明治日本的特殊历史环境中讨论留日学生民族意识的觉醒。文章分析了日本明治时期的进化主义思想、自由主义思想在促成留日学生民族意识觉醒上的作用。文章特别指出，不可忽视留学生在日本寓居的生活方式及日常生活中受到歧视所引发的内心情感，这种更加“内面”、切己的体验对民族意识觉醒的作用。张文从魏源开始，全面爬梳近代国人对西方国会制度的憧憬、引进及态度转变的历程。从清末立宪运动和民初孙中山、袁世凯两派政争，到1920年代的国民制宪运动，国会制度，一种西洋民意政治的理想，遭遇并作用于中国近代的历史现实，其间颇能见出外来思想在本土落地生根的艰难性。

在清末内忧外患的局势下，追求国家富强取代关怀仁义礼教，构建现代国家的诉求压倒大同理想，这成为近代思想的一个重要趋向。那么进入民国之后，知识人对国家观念的思索又是在怎样的语境、获得哪些资源的情况下展开的呢？

曾科、承红磊、郭辉各文关注民国年间的问题。曾文探讨游离于国共两党之外的国家主义派在“一战”之后对民族自觉思潮的回应，其要点是不允许蒙、藏独立建国，民族自决的唯一出路在各族人民武装起来求得中华民族整体的自决。承文在1920年代初中国的社会背景下理解萧公权的《政治多元论》，观察他如何建立一种作为伦理理念的国家观，着意于规范国家制度和个人行为。郭文指出，抗战之后，国家纪念日的设置打下国家观念传播的制度性基础，各式各样的纪念活动，展现不同侧面的“国家”意象，将国家观念向社会民间传播。

近代中国的国家观念，是在西方列强尤其是在邻国日本的巨大压力下展

开的，而在全球化的语境中，民族主义的表达方式其实又具有世界流行文化的共同属性。在“问题讨论”栏目中，李细珠论文聚焦 1870 年代李鸿章对日本的认识及其外交策略。从联日制西到以西制日防俄，清朝外交政策的改变，显示了甲午战前中、朝、日三国关系从传统向近代的转型。坂元弘子论文讨论全球性的漫画文化对中国的影响，尤其是其与民族主义扩展之间的关系。香烟、保健药品等注重形象的嗜好品的广告，以漫画的方式反映拒买洋货的诉求，又往往使用勇敢的女性形象作宣传。民族主义的诉求与女性解放的现代趋向，两者密切关联。王法周论文解析钱大昕、阮元等一些乾嘉学者对忠孝观念的重新诠释，追溯了近代启蒙思潮批判政治化忠孝观念的渊源。

毋庸置疑的是，对近代国家观念的历史研究，重新创造着我们对于“国家”的记忆和想象。不唯如此，它对未来也具有召唤性的力量。借用许纪霖文章结尾的话，“中国的国族认同所面临的，正是内部和外部的双重使命，除了打造一个建立在各民族与族群文化平等的国族意识之外，同时还需要建立一个开放的、具有世界主义普世背景的民族主体性”，“这个国族之伟大不是建立在种族意识和实力征服的基础上，而是如同古代中国那样，有着同样伟大的文明，文明正是中华民族的灵魂，而一个自由民主法治的国家，则是它的肉身”。

此外，特别值得一提的是，邹小站论文梳理了中国近代思想史研究的新趋向，提示思想史研究界彰往察来，在积极总结过往成果的基础上，开展新的研究。

下一辑《近代思想史研究》的主题是“近代中国人的世界意识”，我们欢迎研究中国近代思想史的专家学者和青年朋友积极投稿，支持刊物的健康发展！

CONTENTS

卷首语	1
-----------	---

专题论文

天下主义/夷夏之辨及其变异

——兼论近代中国的国族认同	许纪霖 / 1
---------------------	---------

晚清时期国体观的变化试探	李育民 / 31
--------------------	----------

三重互动关系之下的审视：晚清知识分子现代国家观念的

生成	俞祖华 / 76
----------	----------

清季梁启超的国家论及其相关理论背景	孙宏云 / 95
-------------------------	----------

清季民族国家认同理念之一侧面

——以刘师培的论说为例	李 帆 / 114
-------------------	-----------

清末留日学生民族意识的觉醒

——以明治日本的影响为例	郑匡民 / 121
--------------------	-----------

二十世纪初年国人对引进西方国会制度之态度及其转变	张玉法 / 140
--------------------------------	-----------

蒋介石的亚洲认识

——太平洋战争时期蒋介石对韩半岛政策及

战后亚洲构想	〔韩〕裴京汉 / 161
--------------	--------------

问题讨论

李鸿章对日本的认识及其外交策略

——以 1870 年代为中心	李细珠 / 171
----------------------	-----------

近代中国漫画及其传播与世界文化

——广告/漫画、全球/民族主义、社会性别……〔日〕坂元弘子 / 200

乾嘉学者对传统忠孝观念意义的调整

——以钱大昕、阮元为中心的讨论……王法周 / 220

青年论坛

“有机国家论”在近代中国的传播与影响……刘耀 / 241

国家主义与民族主义：国家主义派对“一战”后民族自决

思潮的回应……曾科 / 252

萧公权与后五四国家观

——以《政治多元论》为中心……承红磊 / 269

学位文选

抗战时期国家纪念日与国家观念的传播……郭辉 / 289

书评与文评

对中国近代思想史学科的追问与设计

——评郑大华先生《中国近代思想史学术前沿诸问题》

……彭春凌 / 305

学术综述

近代中国人的国家观念与世界意识

——第四届中国近代思想史国际学术研讨会综述

……刘纯曾科 / 311

中国近代思想史研究的新趋向……邹小站 / 322

改刊词…… / 331

CONTENTS

目

录

Introduction	/ 1
Tian-xia Doctrine, Yi-xia Distinction and Their Variations:	
A Study of The State Identity in Modern China	Xu Jilin / 1
A Variation on the View of State System in Late Qing Dynasty	
	Li Yumin / 31
A Three-Dimensional Study on the Formation of the	
Intellectuals' Concept of Modern State in the Late Qing	Yu Zuhua / 76
On Liang Qi-chao's Doctrine of the State	
and Its Theoretical Background	Sun Hongyun / 95
On Nation-state Identity in the Late Qing Dynasty:	
An Analysis based on Liu Shipei's Doctrines	Li Fan / 114
National Consciousness Awakening among Chinese Students in Japan	
during Late Qing An: Analysis of the Influence of Meiji Japan	
	Zheng Kuangmin / 121
China's Changing Attitude Toward the Introduction of Western Parliamentary	
System in Early 20 th Century	Yu-fa Chang / 140
Chiang Kai-shek's Perception of Asia; Chiang Kai-shek's Policy	
on the Korea Peninsula during the Pacific War and	
his Vision for Asia After WW II	Bae, Kyoungghan / 161
Li Hongzhang's Perception of Japan and His Diplomatic Strategy:	
An Analysis Centering on the 1870s	Li Xizhu / 171

- On the Spread of Chinese Cartoons and the Impact of Cultures around the
World: Advertisements, Cartoons, Globalism/Nationalism and Gender
Sakamoto, Hiroko / 200
- The Adjustment to the Notions of Filial piety and Loyalty by Scholars
during the Reigns of Emperors Qianlong and Jiaqing:
A Discussion Focusing on Qian Daxin and Ruan Yuan
Wang Fazhou / 220
- The Dissemination and Influence of Organic State Theory in
Modern China
Liu Yao / 241
- Statism and Nationalism: The Nationalist Party's Response to the
Surgein of National Self-Determination After WW I
Zeng Ke / 252
- Hsiao Kung-ch'uan and His Thinking on the State in the Post-May
Fourth Era: An Inquiry into *Political Pluralism*
Cheng Honglei / 269
- The National Memorial Day and Dissemination of the Concept
of the Nation during the Anti-Japanese War
Guo Hui / 289
- An Inquiry into the Design of Intellectual History of
Modern China as a Discipline of Modern China: A Review of Mr.
Zheng Dahua's on *Several Frontier Issues in the Study
of Intellectual History of Modern China*
Peng Chunling / 305
- Modern Chinese People's Concept of Nation and Their Cosmopolitan
Awareness: A Survey of the 4th International Academic
Symposium on the Intellectual History of Modern China
Liu Chun, Zeng Ke / 311
- New Trends in Studies on the History of Modern Chinese Thoughts
Zou Xiaozhan / 322
- Editor's Note
/ 331

天下主义/夷夏之辨及其变异

——兼论近代中国的国族认同

许纪霖*

摘要：在近代中华民族建构的历史过程之中，传统中国的天下主义和夷夏之辨作为历史性的思维框架依然左右着近代中国的思想家们，只是在西潮的冲击下，二者在近代的气氛中产生了历史的变异，以中华文明为核心的天下主义蜕变为以西方为中心的文明论，而以中原文化为标准的夷夏之辨异化为以社会达尔文主义为基础的种族论。而在极端的世界主义与民族主义与之间，又提供了温和的文化民族主义与新天下主义生长的历史可能性。它们之间的复杂互动和交叉镶嵌对近代中国的民族国家认同产生了深刻影响。而作为民族国家认同的核心中华民族，是一个国族概念，作为民族的汉民族与作为国族的中华民族，既要看到二者之间的历史关联，又要尊重中华民族这一国族中其他民族和族群的历史存在与文化尊严。

关键词：天下主义 夷夏之辨 文明论 种族论 国族 中华民族

Abstract: In the historical process of nation construction in modern China, the traditional Chinese doctrine of Tian-xia (a political world philosophy in terms of All-under-heaven) and the Yi-xia distinction (Sino-barbarian dichotomy) still dominated Chinese thinkers in modern times as important historical frameworks. However, under the impact of western thinking, they developed modern variations. The Tian-xia doctrine, which considers Chinese civilization as its core, has been transformed in to a theory of

* 许纪霖，华东师范大学历史学院教授。

civilization which regards the west as the center. The Yi-xia distinction, which is characterized by cultural sinocentrism, has mutated into racism based on Social Darwinism. Between extreme cosmopolitanism and extreme nationalism, there is logical space for temperate cultural nationalism and neo-cosmopolitanism. The complicated interaction and crisscross among them have had a profound influence on the nation-state identity in modern China. As the core of the nation-state identity, Chinese nation was a conception of state. It's worth noting that, on the one hand, there is historical relationship between the Han Chinese nationality and the Chinese Nation, which are respectively referred to as a nationality and state, and on the other hand, we need to respect the historical existence and cultural dignity of other nationalities and other ethnic groups within the Chinese nation.

Key words: Tian-xia doctrine Yi-xia distinction theory of civilization racism state Chinese nation

什么是中国，什么是中华民族？这些有关国家与民族的认同，长期以来并非一个自明性的问题，至今仍有很多的争论。一般的看法认为，传统中国并非一个现代意义上的民族国家，而是一个不断地以更迭的王朝出现的连续的文明帝国，但近年来也有学者指出，自宋代之后，中国便产生了类似近代的民族意识，开始了民族国家的历史。^① 民族国家也好，帝国也好，都是从欧洲历史里面抽象出来的概念框架，从传统帝国到民族国家，在欧洲为中心的普遍历史图景之中，是一个不证自明的演化模式。然而，帝国/民族国家的二分模式，是否可以现成用来描述中国的历史？是否还有更好的、中国本土的分析概念？这是一方面。另一方面，费孝通先生关于中华民族是多元一体、有一个从自在到自为的发展过程的经典看法被学术界普遍接受，^② 但问题在于，作为“一体”的中华“民族”，与作为“多元”的各“民族”（如汉满蒙藏回）在概念上有何不同？作为国族的中华民族究竟何时出现和形成，它需要什么样的制度性条件？这些问题，都异常复杂，头绪众多，并非

① 参见葛兆光《宅兹中国》，第1章，中华书局，2011，第41~65页。

② 费孝通：《中华民族的多元一体格局》，载费孝通等著《中华民族多元一体格局》，中央民族学院出版社，1989，第1~33页。

一篇论文能够交代清楚。本文所要尝试的，乃是从中国历史中的一对基本概念：天下主义与夷夏之辨出发，讨论这对核心概念如何支配了古代中国人的民族认同，它们到了近代之后又如何发生变异，转变为近代的文明论和种族论，而在极端的世界主义与民族主义之间，又如何提供了温和的文化民族主义与新天下主义生长的历史可能性。

一 古代中国的天下主义与夷夏之辨

在讨论古代中国的民族认同或国家认同的时候，我们会遭遇这样的悖论性现象：一方面中国具有帝国的气魄和视野，以全人类的天下意识来包容异族、威慑四方；另一方面中原民族又有华夏中心主义心态，傲视四周的蛮夷狄戎。天下主义与夷夏之辨，恰恰构成了古代中国自我认同的两面性，离开了任何一面都无法理解其真正的内涵。

先说天下主义。何谓天下？在中国文化当中，天下具有双重内涵，既指理想的伦理秩序，又是对以中原为中心的世界空间的想象。

列文森指出：在古代中国，“早期的‘国’是一个权力体，与此相比较，天下则是一个价值体”。^① 作为价值体的天下，乃是一组体现了自然、社会和人类至真至善至美之道的价值，体现在人间秩序，乃是一套文明的价值及相应的典章制度。顾炎武有“亡国亡天下”之说：“易姓改号，谓之亡国。仁义充塞，而至于率兽食人，人将相食，谓之亡天下。”^② 国，不过是王朝的权力秩序，但天下乃是放之四海而皆准的礼仪秩序，不仅适用于一朝一国，而且是永恒的、绝对的仁义价值与礼乐规范。天下之价值来自超越的天道，而从西周开始，天就被认为是内在地具有德性的，而天道与人道相通，天意通过民意而表达，天下也就因此拥有了既是超越的，又是世俗的伦理价值。

天下的另一个含义是地理意义上对以中原为中心的世界空间的想象。天下由三个同心圆组成：第一个是内圈，是皇帝直接统治的区域；第二个中圈是中国的周边，是帝国通过朝贡和册封制度加以控制的藩属；第三个是外圈，是中华文明无法企及的、陌生的蛮夷之地。严格说起来，所谓的天下，指的是第一个和第二个圈，外圈乃是化外之地。正如甘怀真所分析的那样：“天下

① [美] 列文森：《儒家中国及其现代命运》，郑大华译，中国社会科学出版社，2000，第84页。

② 顾炎武：《日知录》卷十三。

是由中国以及与中国有朝贡、册封关系的域外国家所建构的政治系统”，“而这个天下也是‘汉字文化圈’”。^① 这个空间意义上的天下观念，始于西周，完成于隋唐，形成了以中原九州为中心，向东亚乃至世界呈同心圆辐射的结构。必须指出的是，古代中国的天下空间，不像现代的世界各国版图那样固定不变，内圈与外圈之间、化内之地与化外之地，经常处于弹性的变动之中，即所谓中心清晰，边缘模糊。在战国时代，天下只是方圆三千里的九州；而到了汉代，天下则成为包含夷狄在内、方圆万里的帝国辽阔的疆域了。^②

价值意义上的“天下”与空间意义上的“天下”具有同一性，即表现出超越种族、宗族、地域和国家的普世文明特征，只要接受了发源于中原的中华文明、礼仪典章制度，就可以成为天下的一个部分，只是中心与边缘的不同罢了，但服从的都是同一个文明尺度和价值，那就是天下主义。许倬云先生对此有精彩的表述：

所谓“天下”，并不是中国自以为“世界只有如此大”，而是以为，光天化日之下，只有同一人文的伦理秩序。中国自以为是这一文明的首善之区，文明之寄托。于是，“天下”是一个无远弗届的同心圆，一层一层地开花，推向未开化，中国自诩文明中心，遂建构了中国与四邻的朝贡制，以及与内部边区的赐封、羁縻、土司诸种制度。^③

普天之下毕竟也有教化的阳光无法普照之处，于是与天下主义伴随而生的，乃是另一个概念：夷夏之辨。何为华夏、何为夷狄？在古代中国并非一种族性概念，乃是一文明性分野。夷夏之间，所区别的依然是与天下之价值相联系的文明之有无。宫崎市定如此区别华与夷：

“武”的有无，不能决定。但“文”的有无，可确定华与夷的区别。换句话说，“文”只存在于“华”之中，同时，正是由于有“文”，“华”才得以成为“华”。^④

中国历代一直有明确的夷夏之辨、胡华之别，华夏是“我者”，夷狄、

① 甘怀真：《重新思考东亚王权与世界观》，载甘怀真编《东亚历史上的天下与中国概念》，台北，台大出版中心，2007，第26～27页。

② 参见〔日〕渡边信一郎《中国古代的王权与天下秩序》，中华书局，2008，第45页。

③ 许倬云：《我者与他者：中国历史上的内外分布》，三联书店，2010，第20页。

④ 〔日〕宫崎市定：《中国文化的本质》，载《宫崎市定论文选集》下卷，商务印书馆，1965，第304页。

胡人是“他者”，然而彼此的界限又是模糊的、可变动和转换的，夷入华则华之，华入夷则夷之。夷夏之间，虽然有血缘和种族的区别，但最大的不同乃是是否有文明，是否接受了中原的礼教秩序。华夏的骄傲与自大，并非血缘性、种族性的，而是一种文明的傲慢，而对夷狄的鄙视，也同样如此。晚清的郭嵩焘认为：“所谓戎狄者，但据礼乐政教而言及之，其不服中国礼乐政教而以寇抄为事，谓之戎狄。”^①反之，如果胡人或者夷狄臣服于中原的礼乐政教，那就被接纳为天下中国之一员，哪怕成为统治者和皇帝，在历史中也并非个案。

天下是绝对的，但夷夏是相对的，所需要辨认的，只是中原文明而已。血缘和种族是先天的、不可改变的，但文明可以学习和模仿。因此，以华变夷，化狄为夏，不仅在中国历史中为常态，也是中华帝国文明扩张的使命所在。如果说华夏是“我者”，夷狄是“他者”的话，诚如许倬云先生所说，在中国文化之中，“没有绝对的‘他者’，只有相对的‘我者’”。^②“天下”有绝对的敌人，那就是没有或者拒绝接受中华文明教化的夷狄，因此需要夷夏之辨。但作为具体的夷夏，都是相对的，可以教化，化“他者”为“我者”。“天下”是普世的、绝对的，而夷夏却是相对的、历史性的。

由于中原的华夏民族没有绝对的种族界限，在漫长的历史岁月中通过迁徙、通婚和文化融合了周边的蛮夷，化夷为华。历史上夷夏之间、胡人与汉人之间有四次大的融合：春秋时期、魏晋南北朝到隋唐、明代和清朝。^③在这民族大迁徙、大融合过程之中，不仅蛮夷被汉化，也有汉人被胡化的反向过程。汉人本身是农耕民族，而胡人多为草原民族，农耕中国和草原中国经过六朝、隋唐和元清的双向融合，华夏文化已经渗透进许多胡人的文化，汉族的血统里面也掺杂了众多蛮夷的成分。所谓的天下主义，乃是一个不断地以夏变夷、化夷为夏的过程。夷夏之间，既是绝对的（有无礼乐教化），又是相对的（相互的融合与内化），随着每一次中原文化对外的扩张，华夏民族融合了原来的胡人，使得他们成为新的一员。钱穆先生指出，中华帝国与罗马帝国的扩张是不同的，罗马帝国是以军事为后盾向外扩张，但中华帝国是以文化为中心将四边向内凝聚。“中国人常把民族消融在人类观念里面，也常把国家观念消融在天下或世界的观念里”。^④

① 《郭嵩焘诗文集》，岳麓书社，1984，第202页。

② 许倬云：《我者与他者：中国历史上的内外分布》，第20页。

③ 详见钱穆《中国文化史导论》，商务印书馆，1998，第22页。

④ 钱穆：《中国文化史导论》，第132、23页。

天下主义与夷夏之辨，是理解古代中国认同的核心，二者互相镶嵌和包容，不能抽离了一面来理解另一面，这就像一个硬币的两面，具有双重的性格。这双重性格在不同时代侧重点是不同的。宋之前从孔子到汉唐，重心落在天下主义，不太强调夷夏之分。汉唐是气吞山河的大帝国，有强大的中心吸引力，不仅“以夏变夷”，用中原文明改造蛮夷，而且“以夷变夏”，用异教的文化丰富华夏文明本身，使之变得更多元、更辽阔。唐朝的胡人可以在长安当大官，可以成为封疆大吏。一个大帝国在真正强大崛起的时候，是非常自信的，不在乎夷夏之辨，更多地表现出天下主义的胸怀。到了宋代，外患危机严峻，随时有亡国（王朝倾覆）的威胁，天下主义暂时行不通，遂突出夷夏之辨的另一面，更强调夷夏之间的不相容性与中原文化的主体性。从元到清，这条脉络的声音越来越响亮，到王夫之那里产生了种族民族主义的强烈认同。晚清以后，便接上了近代的种族民族主义。

即使在宋代之后，夷夏之辨依然无法脱离天下主义而成为独立的意识形态。夷夏之辨是相对的，并非绝对的存在。天下主义与夷夏之辨内在渗透、相互镶嵌。天下主义是进攻利器，夷夏之辨乃防守之道。防守的终极目的，依然是要实现天下归仁的儒家天下理想。在古代中国，一个新的王朝是否合法，是否为汉族士大夫所认同，有两条标准：一条是夷夏之辨，另一条是天下主义。夷夏之辨是次要的标准，最重要的还是天下主义。非华夏的外族，既是绝对的敌人又是相对的敌人。之所以是绝对的敌人，乃是他们没有被文明教化过，代表了野蛮，是对中原文明的颠覆。之所以是相对的敌人，意味着只要蛮夷被中原文明所同化，就可以成为华夏天下的一员。即使是异族统治，汉族士大夫也可以承认其统治的合法性。因此，明末清初的顾炎武最终在意的不是亡国（汉人王朝），而是亡天下。

六朝隋唐之后，中国人不论从种族还是文化来说都不是纯粹的，且不说五胡乱华之后夷夏之间血缘混杂，即便是中原文明，也融合了外来文化。宋明理学就是被佛教夷化了的儒学，而佛教在中国也被汉化，从出世的佛陀变为在世的禅宗。中国的天下主义以中原文明为核心，把异端的、蛮夷的文化与种族包容进来，形成一个更大、更具开放性的华夏文明。这个华夏文明无法以种族、血脉、语言和历史的纯粹性来追溯。宋代虽然是一衰世，但中原民族的主体性也早已是多个民族和文化杂交后的主体性，夷夏之辨依然受到先秦而始的天下主义之规约。

古代中国的认同之所以博大、包容性强、中心清晰、边缘模糊，无法以近代的民族国家定位，乃是始终离不开天下意识。杜赞奇在《从民族国家