

高等教育比较学

袁祖望
著

厦门大学出版社

高等教育比较学

袁祖望 著

厦门大学出版社

本书得到汕头大学出版基金的部分资助

高等教育比较学

袁祖望 著

*

厦门大学出版社出版发行

(地址:厦门大学 邮编:361005)

厦门新嘉莹彩色印刷有限公司印刷

(地址:厦门市莲前北路 77 号 邮编:361009)

*

开本 850×1168 1/32 7.75 印张 195 千字
1999 年 5 月第 1 版 1999 年 5 月第 1 次印刷

印数:1—1500 册

ISBN 7-5615-1511-1/G·247

定价:15.00 元

本书如有印装质量问题请直接寄承印厂调换

序

当高等教育学科尚未在中国建立以前,比较教育的著作,只以普通教育为研究对象,虽然也对高等教育有所论列,但都浅尝辄止。自从高等教育学科建立以来,比较高等教育就成为这一学科的重要分支学科,备受关注,发展很快。最早出版的系统专著是1987年符娟明教授主编的《比较高等教育》,对高等教育体制中的若干重要组成部分,分别介绍苏、美、德、日、法五个国家的政策措施与基本情况,并在每一部分介绍之后,分别做简短的比较。其后出版的此类著作,不论以国别为纲,事项为目,或是以事项为纲,国别为目,大率都是以系统的铺叙为主,述而少作。这对于了解外国高等教育情况,获取有关知识是必要的,但在分析比较上,广度深度不够,可读性也较差。袁祖望副教授所撰的《高等教育比较学》一书,另辟蹊径,以“学”为主,着重于分析比较和理论探讨。并为避免误解——与元教育学的研究对象混淆,将约定俗成的“比较高等教育”中的“比较”和“高等教育”倒转过来,虽有点拗口,却更突出此书特点。

这本书的特点是少述多作,以理论研究为主。本书既不以国别为纲,也不以国别为目,而是将西方各国高等教育,不分国别,冶为一炉。在理论探讨上,视野宽阔。不论对于比较教育的基本概念,或对于高等教育改革的问题,都能提出明晰的观点,其中不乏精辟新颖的见解。当然,也有一些见解有待于进一步商榷,但作为一家之言,自有其学术价值。

我一向认为,“中国学者研究比较教育,就是要从中国改革与发展的需要出发,实事求是地借鉴外国的经验、教训,从中找出规

律性的东西。以‘洋为中用’为目的,出发点和归宿都是中国”。^①这本书的最主要特点就是从中国高等教育的实际出发,为研究中国高等教育改革中的问题,有目的、有针对性地介绍西方发达国家有关的情况与经验,以资比较。为了借鉴,对西方高等教育的介绍,不求系统全面,但求能启发思考。从篇幅上看,中西各半。西方部分,取其所需,并不求全责备;中国部分,畅谈改革发展中的问题。既可作为一本比较教育著作,也可视为一本中国高等教育改革专论,而更似是一本中西高等教育比较专著。可谓别具一格,令人耳目一新。

袁祖望副教授从事比较教育的教学、研究多年,近年又为汕头大学高教所研究生开比较高等教育学位课程,积累了丰富的知识与经验,教学效果很好。如今电子信息网络进入教学、科研领域,收集资料不难,驾驭资料不易。在浩如烟海的资料堆中,作者善于由博返约。看似信手拈来,皆成文章;实则厚积薄发,颇费推敲。因此,文字精练,可读性强,是一本研究教育问题、学习比较教育的有价值的参考书。

不论世界或中国,高等教育都在改革发展中,需要比较研究的重要问题还很多。例如,关于面临 21 世纪知识经济的挑战,西方和中国高教政策变化的比较;关于高等学校社会服务职能扩大的比较;关于继续教育和办学体制多样化的比较;如此等等。希望作者在本书的基础上,根据新形势,研究新问题,继续前进。

潘懋元

1999. 4. 3 于厦门大学高等教育科学研究所

注 释:

①《比较高等教育的产生、发展与问题》,收集于《潘懋元高等教育学文集》,汕头大学出版社 1997 年版。

内容提要

本书采用问题比较体系,从高等教育的内在逻辑出发,对主要发达国家高等教育的发展道路、管理体制、教育结构、招生制度、教学改革、科研工作、教育经费、高校教师等基本问题进行比较研究。行文力求概括、抽象,分析背景、利弊;力避逐国介绍、铺叙罗列资料,以增强理论色彩。

作者坚持认为,比较研究的主要和最终目的是要服务于本国的教育实践。从这一理念出发,作者不满足于“心中比”。因此,每一章在比较研究之后,均要联系中国高等教育实际,对某一重大、热点、难点问题加以剖析。不回避矛盾,针砭时弊;寻改革之路,发表见解。书中较为新颖的观点有:高校管理体制的改革应坚持自主与自律的统一,引入竞争,建立强有力的自我约束机制。调整类型结构,实施“211工程”,应坚持过程竞争和动态竞争;调整科类结构,改变重理轻文格局,关键在于改革干部任用制度,建立文科人才录用机制。高考内容的改革应有利于促进中学向素质教育转轨,处理好“考全面与考倾向、考知识与考能力、考文化与考素质”的关系。关于教学内容的改革,提倡“专与通,趋向于通;教与导,重在引导;研与学,以研促学”。高校科研应面向国民经济主战场,提高科研成果转化率;实行“三个区别对待”,改变长期存在的“重科研、轻教学”倾向。为缓解高校经费短缺,应加大高校学生的教育成本分担力度,对出国人员实行成本回收,避免教育经费隐性流失。高校领导、教师应学习高等教育理论,提高教育素养,以利于开展教学

改革。另行建立行政管理人员职称等级系列,堵塞制度漏洞,反对学术腐败。等等。

本书坚持方法论与问题研究的统一,对比较教育方法论作了一定程度的探索,既有理论分析,又具可操作性,有助于高校学生科研能力的培养。此外,本书资料新颖丰富,文笔严谨朴实,清新流畅,可读性强。除可做高校教育专业学生教材外,对广大高校教师、中层以上干部、高教行政部门领导而言,亦不失为一本好的阅读书籍。

Introduction

This book adopts a problem comparative system , it proceeds from the inner logic of higher education , mainly comparing several basic problems about the developments, management systems , education structures , enrolment systems , teaching reforms , scientific researches , education funds , university teachers of some developed countries . This book analyses the background and the advantages and disadvantages in outline and abstract , it tries to be theoretical but not narrate in detail.

The author of this book insists in regarding the major and final objectives of comparative studies as targeted at solving problems which have cropped up in China's higher education. From this point of view , the author does not rest on "comarison in mind". Hence, after each chapter, the author analyses one key problem , difficult problems of popular concern in China's higher education practice . The author doesn't dodge contradiction , but tries to point out the defects , and find out ways to serve the reform and development of higher education. The author has many original ideas for higher education :

Universities and colleges administration should adhere to the principle of independence and self — control . The idea of competition should be introduced and powerful self — binding mechanism

should be constructed . To adjust the type structure, “Projet 211” should be implemented , and insist in competition in process and dynamics ; to adjust the subject structure , the former pattern of emphasized in science should be changed , also the former system of employment should be changed , and construct admission and employment of liberal personnel.

The coverage of unified enrolment examination should be re-moulded to encourage the changing to quality education in high schools . The relations of “examining over — all knowledge or scholastic aptitude , knowledge or competence , literacy or quality” should be correctly handled.

The contents of teaching should be changed , between speciality training and comprehensive training , speciality training be transformed to comprehensive training ; between teaching and guidance , attention should be paid to guidance ; between scientific research and study , scientific research promote study.

The scientific research work should gear to the needs of national economy , improvement should be made in the achievements into productive force ; the policy of “deal with three different things in three different ways” should be carried out ; the long — standing problem of “emphasise on scientific research and underestimate teaching ”should be solved.

To alleviate the shortage of education fund , university students should share the expense of education , those who go abroad should pay for the cost of education , so as to check the drain on education fund .

Administrators and teachers of universities should learn some theory of higher education , raise their theoretical levels so as to

pave the way for the teaching reform .

Series of titles for management office workers should be applied in order to stop the leaks in system , and to combat academic corruption .

This book intergrated methodology with the study of problems , it probes into the methodology of comparative education in a certain extent . It has theoretical analysis and it is practicable , it will contribute to the training of students' ability of scientific research . This book embraces a great deal of original data , and it reads smoothly . This book meets the needs of students majoring in education , teachers , administrative personnel and leaders at universities and colleges.

目 录

| | |
|-------------------------------|------|
| 第一章 绪 论 | (1) |
| 第一节 高等教育比较学的概念限定 | (1) |
| 一、研究目的 | (2) |
| 二、研究对象 | (5) |
| 三、研究方法 | (9) |
| 四、学科性质..... | (10) |
| 第二节 高等教育比较学的研究意义 | (10) |
| 一、借鉴外国经验 | (10) |
| 二、利于国际交流 | (11) |
| 三、发展教育科学 | (11) |
| 四、扩大眼界思路 | (12) |
| 第三节 高等教育比较学的研究过程 | (12) |
| 一、指导思想..... | (12) |
| 二、研究步骤..... | (13) |
| 第二章 发展历程比较 | (23) |
| 第一节 外国高等教育历程 | (23) |
| 一、高教萌芽时期(古希腊—12世纪) | (23) |
| 二、高教初创时期(12世纪—英国资产阶级革命) | (24) |
| 三、高教成熟时期(英国资产阶级革命—二战前) | (28) |
| 四、高教改革时期(二战至今)..... | (31) |
| 第二节 中国高等教育历程 | (34) |

| | |
|---------------------------|-------|
| 一、古代的高等教育(商—清末) | (34) |
| 二、近现代高等教育(清末—1949年) | (38) |
| 三、当代的高等教育(新中国成立至今) | (41) |
| 第三节 中外高教历程比较 | (45) |
| 一、共同性 | (45) |
| 二、差异性 | (49) |
| 第三章 管理体制比较 | (55) |
| 第一节 行政管理体制比较 | (55) |
| 一、体制类型 | (55) |
| 二、体制特点 | (58) |
| 第二节 高校管理体制比较 | (65) |
| 一、内部分工 | (66) |
| 二、内外结合 | (68) |
| 第三节 我国高教体制改革 | (68) |
| 一、改革动力 | (68) |
| 二、改革思路 | (70) |
| 第四章 教育结构比较 | (79) |
| 第一节 各类高教结构比较 | (79) |
| 一、层次结构比较 | (79) |
| 二、类型结构比较 | (83) |
| 三、形式结构比较 | (85) |
| 四、科类结构比较 | (87) |
| 第二节 我国高教结构调整 | (89) |
| 一、层次结构调整 | (90) |
| 二、类型结构调整 | (93) |
| 三、形式结构调整 | (97) |
| 四、科类结构调整 | (98) |
| 五、布局结构调整 | (100) |

| | |
|---------------------------|-------|
| 第五章 招生制度比较 | (105) |
| 第一节 高校招生制度比较 | (105) |
| 一、招生方式 | (105) |
| 二、招生标准 | (110) |
| 三、招生政策 | (112) |
| 第二节 我国高考制度改革 | (113) |
| 一、考试内容改革 | (113) |
| 二、考试形式改革 | (119) |
| 第六章 教学改革比较 | (126) |
| 第一节 教学改革基本趋势 | (126) |
| 一、拓宽基础 | (126) |
| 二、培养能力 | (134) |
| 第二节 我国高校教学改革 | (136) |
| 一、教改现状分析 | (137) |
| 二、教改基本取向 | (141) |
| 三、教改若干关系 | (147) |
| 第七章 科研工作比较 | (152) |
| 第一节 高校科研基本特点 | (152) |
| 一、地位举足轻重 | (152) |
| 二、侧重基础研究 | (154) |
| 三、组织形式多样 | (157) |
| 四、加强交流合作 | (159) |
| 五、学生参加科研 | (159) |
| 第二节 我国高校科研问题 | (160) |
| 一、科研成果转化率低 | (161) |
| 二、存在“重科研轻教学” | (165) |
| 第八章 教育经费比较 | (175) |
| 第一节 教育经费分项比较 | (175) |

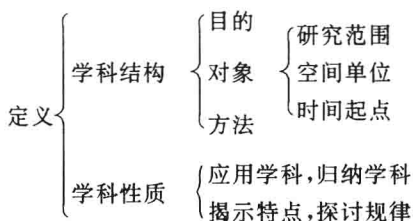
| | |
|-------------------------|-------|
| 一、经费投入比较 | (175) |
| 二、经费筹措比较 | (181) |
| 三、经费使用比较 | (184) |
| 第二节 我国高校经费问题 | (185) |
| 一、经费短缺原因分析 | (185) |
| 二、经费短缺解决思路 | (187) |
| 第九章 教师问题比较 | (206) |
| 第一节 教师选拔比较 | (206) |
| 一、选拔标准 | (206) |
| 二、选拔方式 | (208) |
| 三、选拔过程 | (211) |
| 第二节 教师结构比较 | (213) |
| 一、职称结构 | (213) |
| 二、学历结构 | (214) |
| 三、学缘结构 | (214) |
| 四、形式结构 | (215) |
| 第三节 教师收入比较 | (216) |
| 一、收入的结构性 | (216) |
| 二、收入的递增性 | (217) |
| 三、收入的差别性 | (218) |
| 四、收入的善后性 | (220) |
| 第四节 我国高校教师问题 | (221) |
| 一、教育理论素养贫乏 | (221) |
| 二、近亲繁殖仍然存在 | (222) |
| 三、聘任制徒具形式 | (223) |
| 四、职称评审需改革 | (224) |
| 后 记 | (229) |

第一章 绪 论

第一节 高等教育比较学的概念限定

高等教育比较学是从一般比较教育学中分化出来的一门分支学科。如果以法国朱利安 1817 年所写的《比较教育的研究计划与初步意见》一书作为比较教育学科诞生的标志的话,那么高等教育比较学的诞生则要稍晚,其早期的代表性著作主要有:1843 年休伯的《英国的大学》,1911 年瑟温的《世界的大学》,1930 年 A·弗莱克斯纳的《美国、英国、德国的大学》等。但上述著作,基本属于描述性的介绍,尚谈不上科学比较。此后比较权威一点的著作,当推 1971 年 B·伯恩的《九国高等教育》,1973 年阿尔特巴赫的《比较高等教育》,D·纳尔曼的《世界高等教育的探讨》。这些著作已不仅仅停留于内容的描述,而是在较为科学比较的基础上,体现出一定的学术价值和理论色彩。^①

我们认为,高等教育比较学与一般比较教育学仅表现为研究内容或领域的不同,在研究目的、方法等方面并无实质性区别。因而,要回答什么是高等教育比较学,还需要从探讨什么是比较教育学入手。其概念结构图示如下:



一、研究目的

对比较教育研究目的的认识, 经历了一个发展过程。迄今为止, 各家仍说法不一。除主要持借鉴目的说外, 尚有若干其它代表性观点:

(1) 内在兴趣说。美国著名比较教育学家贝雷迪所持的观点之一是, 人们研究外国教育制度往往出于对这一知识本身的追求。人们想知道, 于是就学习, “知识本身就证明了比较教育的价值”。^②他把研究本身看作是最富挑战性的智力活动。澳大利亚的菲利普·琼斯持同样观点: 该门学科“本身就是值得研究的, 而不必带有任何实用或应用的考虑”。^③

(2) 价值中立说。以马科斯·韦伯、劳瑞思为代表。他们主张比较教育研究的无价值判断, 即只指出“到底是什么”, 而没有必要“教他们应该做什么”。正如航海学只教以风向、潮流状态、岩礁方面的知识, 而船到底开向何处, 则由船长决定一样。^④

(3) 理解交流说。国际上一些比较教育学者提出“理解”的目标。认为过去比较教育研究注重“借入”, 而实际上经常发生的是中心国家(发达国家)向边缘国家(发展中国家)输出“教育经验”, 通过教育推行“文化帝国主义”。因此, 比较教育研究的目的是不是寻找教育的共同规律, 而是比较发现不同国家的教育传统, 并进而认识和欣赏这些传统。^⑤我国亦有比较教育学者认为, 比较研究不单是为了借鉴, 还有一个理解、沟通的目的。通过比较研究, 对于不同发展阶段、不同民族的文化价值观念给予宽容和尊重, 不致于以自己

的价值观念作为判断标准,对别人予以简单地批判或者否定。^⑥

(4)借鉴宣传并重说。我国一些比较教育学者在肯定借鉴的同时,又提出了借鉴与宣传并重的观点。即比较教育的研究不仅注意“输入”,也要注意“输出”;既要了解世界,也要让世界了解中国;既要学习别人,也要宣传自己;既要“洋为中用”,也要“中为洋用”。

我们认为,虽然研究目的众说纷纭,但自朱利安始,强调比较教育研究的借鉴目的则是诸多比较教育学家的共识,这方面不乏例证。

学科创始人朱利安认为,“从别国的发达和繁荣中发现可使本国兴旺的办法”。美国著名比较教育学家坎德尔认为,“研究外国教育,意味着对本国教育的一次检讨和挑战”。他提出的三种主要研究目的中,便有一种称之为“借鉴—改善”的目的。英国比较教育学家萨德勒在1900年便认识到,研究外国教育制度的作用,其“实际价值就在于使我们能够更好地研究和理解本国的教育制度……更易发现威胁到本国教育的危害和有害变化的微渐作用”。贝雷迪主张“内在兴趣说”,但也很重视比较研究的功利性目的,认为研究外国教育不单是为了认识别国民族,更重要的是为着了解自己,“从认识别人而得到的自我认识,是比较教育所能提供的最有价值的教育”。诺亚在就职于哥伦比亚大学教育学院的演讲中认为,“比较教育能够加深对我们自己的教育和社会的了解……换句话说,比较教育能帮助我们更好地了解我们自己的过去,更正确地找到目前所处的位置……”。诸家中特别重视比较教育研究借鉴作用的当数英国的坎德蒙·金与霍尔姆斯。霍尔姆斯认为,比较教育工作者不应满足于对各国教育现状的描述及其原因分析,而应为教育改革和发展提供可行的建议和方案,或作出某种切实的预言,而这正是“问题法的最后环节”。基于这一观点,他断言,“一旦某种危机出现,那么对比较教育的兴趣就会被激起”。^⑦埃德蒙·金认为,比较教育是一个应用性很强的领域,研究者应着重研究教育改革的实