



转型期的中国家庭 价值观研究

Family Values in Transitional China:
A Comparative Perspective

徐安琪 刘汶蓉 张 亮 薛亚利◎著



上海社会科学院出版社



转型期的中国家庭 价值观研究

Family Values in Transitional China:
A Comparative Perspective

徐安琪 刘汶蓉 张 亮 薛亚利◎著



上海社会科学院出版社

图书在版编目(CIP)数据

转型期的中国家庭价值观研究/徐安琪等著. —
上海:上海社会科学院出版社,2013
ISBN 978-7-5520-0231-7

I. ①市… II. ①徐… III. ①家庭问题—研究—中国—
现代 IV. ①D669.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 035699 号

转型期的中国家庭价值观研究

著者:徐安琪 谢文蓉 张亮 薛亚利

责任编辑:沈洁

封面设计:闵敏

出版发行:上海社会科学院出版社

上海淮海中路 622 弄 7 号 电话 63875741 邮编 200020

<http://www.sassp.org.cn> E-mail:sassp@sass.org.cn

经 销:新华书店

排 版:南京展望文化发展有限公司

印 刷:上海颀辉印刷厂

开 本:710×1010 毫米 1/16 开

印 张:16.25

插 页:2

字 数:300 千字

版 次:2013 年 10 月第 1 版 2013 年 10 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5520-0231-7/D·241

定价:36.00 元

版权所有 翻印必究

目录

转型期的中国家庭价值观研究

第一章 研究背景

- 1 第一节 研究缘起和项目意义
- 9 第二节 研究方法和资料来源
- 12 第三节 调查样本的结构特征

第二章 家庭认同

- 21 第一节 家庭重心：夫妻为核心？
- 35 第二节 家庭位置：个人本位转向？
- 49 第三节 家庭幸福：金钱越加重要？

第三章 亲密关系的建立和维系

- 66 第一节 浪漫爱的追求：渐行渐远？
- 76 第二节 结婚：人生的必经之途？
- 95 第三节 白头偕老：新世纪的神话？

第四章 性别和性观念

- 119 第一节 性别角色认同：回归传统？
- 144 第二节 性态度：静悄悄的革命？

第五章 家庭的延续和代际观

- 165 第一节 生育意愿：丁克是时尚？
- 179 第二节 代际继承：双系化？
- 193 第三节 代际支持观：传统衰落？

	第六章 社会脉动中的家庭价值观变迁
214	第一节 家庭价值观变迁的特征描述
233	第二节 家庭价值观变迁的原因分析
242	第三节 家庭价值观变迁的趋势预测
249	后记

Contents

Chapter 1 Research Background

1.1 Origin and Significance of the Study 1

1.2 Methodology and Data Sources 9

1.3 Features of the Sampling 12

Chapter 2 Family Identity

2.1 Family Focus: Couples As the Axis? 21

2.2 Family Position: Individual-based Steering? 35

2.3 Family Happiness: Money Has Become Increasingly Important? 49

Chapter 3 Establishing of Intimate Relations and Marriage Attitude

3.1 Pursuing Romantic Love: Is It Going Far Away? 66

3.2 Marriage: An Inevitable Path of Life? 76

3.3 Husband and Wife Living Together Forever: A Fairytale in the
New Century? 95

Chapter 4 Gender and Sex Attitude

4.1 Gender Roles Identity: Return to The Tradition? 119

4.2 Attitude Toward Sex: A Quiet Revolution 144

Chapter 5 Family Succession and Intergenerational Values

5.1 Fertility Intentions: “DINK” is a Fashion? 165

5.2 Intergenerational Inheritance: Dual System 179

5.3 The View of Intergenerational Support: Tradition is Declining? 193

Chapter 6 Family Values changes In The Context of Society

6.1 Characterization of Family Values Changes 214

6.2 Determinants of Family Values Changes 233

6.3 Trend Prediction of Family Values Changes 242

Postscript 249

第一章 研究背景

第一节 研究缘起和项目意义

一、研究缘起

从西方社会发展的历程来看,婚姻经历了从制度婚姻(institutional marriage)到伴侣婚姻(companionate marriage)再到个体婚姻(individualized marriage)的历史阶段^①,人们的观念、行为和社会政策、法律发生了较大的变化。一方面,在强调个人权利、自由、平等的现代社会文化价值取向的引导下,对离婚、同居、非婚生育、自愿不婚/不育、同性恋等非传统现象的包容程度越来越高,家庭形态日益呈现碎片化(fragmentation)、去制度化(deinstitutionalization)、去传统化(de-traditionalization)和超定性(overdetermined)等特征^②。另一方面,人们对社会秩序、传统文化、儿童健康成长的珍视,又让家庭研究者的判断及社会政策制定者的抉择陷入两难,因此,何种婚姻家庭形态更有利于社会发展和人类福祉的提升始终是社会关注的热点。“婚姻家庭究竟在走向衰亡还是兴盛”、“政府和社会政策到底应支持家庭走向稳定还是支持个体走向自由”等问题,长期以来一直是学术研究者、政策制定者及社会大众讨论并争论不断的议题。归纳起来,对家庭价值观变化趋势的既有研究主要基于以下几个视角。

① Cherlin, A. J. (2004). The Deinstitutionalization of American Marriage, *Journal of Marriage and Family*, 66: 848 - 861.

② Amato, P. R. (2004). Tension between Institutional and Individual Views of Marriage, *Journal of Marriage and Family*, 66: 959 - 965. Coontz, S. (2004). The World Historical Transformation of Marriage, *Journal of Marriage and Family*, 66: 974 - 979. Martin S. P. & Parashar, S. (2006). Women Changing Attitudes toward Divorce, 1974 - 2002: Evidence for An Education Crossover, *Journal of Marriage and Family*, 68: 29 - 40.

（一）家庭衰退论

该视角沿袭现代化趋同理论的框架,认为日益升高的离婚率和持续下降的生育率、初婚年龄推后、单身成人增多等现象表明,作为社会制度的家庭在现代社会已经丧失了其经济、性、养育等重要功能。而从结构上讲,家庭衰退不仅表现在扩大家庭(直系家庭)的减少,更在于传统三口之家核心家庭的解体,单身、单亲、不育家庭随之增加。从文化上讲,对家庭有极强认同感、忠诚感,成员的个人利益和个性从属于家庭整体利益以及家庭主义价值观也在衰退,而对独身、非婚同居、离婚、不要孩子的接受程度增加。从关系上讲,男女两性在家庭内外各司其职的信念已彻底终结,夫妻间的相互依赖减少,婚姻纽带松弛,家庭满足性生活的功能削弱^①,父母对孩子的影响和权威也在减少,同辈群体和大众媒体的影响却递增^②。中国农村的民工潮正在消解乡村家庭的完整性,家庭所承担的子女教育、赡养老人等功能正在衰退,甚至导致儿童人生观、价值观偏离,人格不健全等普遍表征^③。但也有一些研究认为,家庭不是衰落了,而是为了应对这个时代新的工作与社会形式,在结构上发生了改变^④,家庭只是改变了形式而已。

（二）家庭价值功利化

该视角主要为道德批判者所支持,认为现代社会的道德凝聚力显著下降,社会生活领域遵循理性交换的生存逻辑,价值观趋于商品化、物质化、功利化,丧失牺牲奉献精神和社会责任感的功利主义婚姻家庭观破坏了家庭的稳定,滋生了权色交易、钱色交易等功利婚姻^⑤。对农村家庭生活研究者认为,功利主义家庭观念导致了极端的个体主义,孝道观念在青年人群中迅速衰退,子女盘剥、虐待老人的现象十分严重,传统价值观已在现代中国发生巨变,子女向父母恶性索取、不履行赡养义务的背后是现代化和市场化带来的世俗化和理性化价值的普及导致农村传

① Popenoe, David. (1993). American Family Decline: 1960 - 1990: A Review and Appraisal, *Journal of Marriage and Family*, 55: 527 - 542.

② Hawes, J. M., & Hiner, N. R. (Eds.). (1985). *American Childhood*, Westport, CT: Greenwood Press; Modell, J. (1989). *Into One's Own: From Youth to Adulthood in the United States, 1920 - 1975*, Berkeley, CA: University of California Press.

③ 王萍:“男性角色失调下的农村留守家庭功能缺失现象——基于社会角色理论”,《改革与开放》2011年第8期;王秋香:“家庭功能弱化与农村‘留守儿童’社会化”,《文史博览》2006年第14期;陈如:“乡村家庭功能衰退的信号”,《新华日报》2007年3月21日。

④ Stacey, J. (1993). Good Riddance to “The Family”: A Response to David Popenoe, *Journal of Marriage and the Family*, 55: 545 - 547.

⑤ 赵子祥:“中国市场经济的发展与婚姻家庭演进的态势”,《社会科学辑刊》1997年第3期。

统孝道衰落、农民的价值世界坍塌^①,以致拜金主义、个人享乐主义盛行^②。

(三) 家庭伦理失范论

该视角的研究者认为,在社会急剧变化时,既有的文化、道德等规范体系的社会控制和行为引导作用极大地被突然削弱,社会规范对私人生活的约束力明显下降,婚姻家庭仅成为个体建构自我认同和情感满足的选择之一,亲密关系也日益呈现出多元化、去中心化的特征^③。多元化的价值观念和道德标准使人们的观念和行处于一种茫然不知所措的状态,婚外恋、一夜情、包二奶等道德失范行为是与社会转型过程相伴生的“变迁之痛”^④;受商品经济利己主义影响,情人潮、傍大款、卖淫、嫖娼、纳妾等陋习沉渣泛起^⑤,同时还表现在拜金主义婚姻观不断强化,年轻人还出现了纵欲主义的贞操观、利己主义的邻里观等不良家庭伦理观^⑥。有学者指出,在新旧体制交替更迭之际,原有的家庭道德规范因为不能适应现代社会生活而失去了作用,但新的家庭道德规范尚未建立起来。这种新旧规范同时并存而造成的冲突,使得家庭道德规范制约机制发生紊乱,道德规范的权威性受到严重侵蚀,人们的价值评判标准变得模棱两可,大量消极颓废的因素渗入家庭生活中,这使得一部分人的家庭道德沦丧,婚姻家庭生活中非道德主义盛行^⑦。

(四) 家庭现代化理论

经典的家庭现代化理论曾经是学术界解释家庭变迁的主导理论,该理论认为核心家庭制度与工业化社会相适应,在迈向工业化和城市化的世界革命中,扩大家庭向夫妇式家庭制度的转变,是所有社会制度都在或快或慢地发生着^⑧。帕森斯指出,核心家庭的一个重要特征就是“孤立化”,与父母分开生活,彼此经济独立,同时也独立于任何特殊主义的亲属关系群体,这是美国式孤立的核心家庭不同于其他国家家庭制度的主要缘由。这种核心家庭由于没有与扩大的亲属

① 陈柏峰:“农民价值观的变迁对家庭关系的影响——皖北李圩村调查”,《中国农业大学学报》(社会科学版)2007年第1期;郭于华:“代际关系中的公平逻辑及其变迁——对河北农村养老事件的分析”,《中国学术》2011年第4期;阎云翔:《私人生活的变革——一个中国村庄里的爱情、家庭与亲密关系:1949~1999》,上海书店出版社2006年版;张冬玲:“论我国农村新型家庭伦理的构建”,《山东社会科学》2011年第9期。

② 蒋臻:“转型期的农村家庭文化变迁探析”,《上饶师范学院学报》2001年第2期。

③ 转引自Cherlin, A. J. (2004). The Deinstitutionalization of American Marriage, *Journal of Marriage and Family*, 66: 848-861.

④ 朱力:《变迁之痛——转型期的社会失范研究》,社会科学文献出版社2006年版。

⑤ 卢淑华:“婚姻观的统计分析与变迁研究”,《社会学研究》1997年第2期。

⑥ 李培志:“当代家庭伦理的失范:成因与反思”,《社会工作》(理论)2009年第8期。

⑦ 李桂梅:“中国传统家庭伦理的现代转向及其启示”,《哲学研究》2011年第4期。

⑧ W. 古德:《家庭》,魏章玲译,社会科学文献出版社1982年版。

关系的利益瓜葛,因此,有益于工业化社会所需的职业流动和地域流动,并能从功能上满足其成员的情感需求和个性需要^①。尽管发展的家庭现代化理论对经典的家庭现代化理论提出了批评和修正^②,但工业化导致家庭结构核心化这个假设被普遍接纳,而中国正经历工业化、城市化,因此,家庭结构也存在核心化的趋势^③。也有不少研究指出,现代化趋同理论在解释中国家庭结构变迁时常显得很无力甚至失灵^④。

尽管家庭现代化理论主要聚焦于家庭结构研究领域,较少在家庭价值观变迁研究中探讨。但家庭现代化理论的核心范畴“传统”和“现代”,“例外”和“普世”,“异常”和“标准”等,或可成为分析家庭价值观的借鉴。

(五) 个体化理论

20 世纪后期,随着女性大量涌入劳动力市场,由丈夫挣钱养家、妻子操持家务并共同抚养未成年孩子的典型现代核心家庭不断减少,在一些欧美国家已不再成为主流形态;离婚率的上升也使单亲、再婚、继亲家庭渐增,同居和未婚生育越加普遍,异族通婚、领养家庭、不育、带有继子女的初婚家庭、同性伴侣等多元化家庭形态不断涌现^⑤。于是,个体化(individualization)日渐成为西方家庭理论发展的前沿,分析的焦点从家庭本身转移到个体身上。婚姻的“双重去制度化”(即在法律和行为两个层面)^⑥，“后现代家庭”^⑦

① Parsons, T. (1943). The Kinship System of the Contemporary United States, *American Anthropologist*, 45(1): 22 - 38.

② Ben-Amos, I. K. (2000). Gifts and Favors: Informal Support in Early Modern England, *The Journal of Modern History*, 72(2): 295 - 338. Hareven, T. K. (1976). Modernization and Family History: Perspectives on Social Change, *Chicago Journals*, 2(1): 190 - 206.

③ 彭渝、懋彬:“当代中国家庭结构的变化及子女的社会化环境”,《社会科学研究》1994 年第 6 期;胡亮:“由传统到现代——中国家庭结构变迁特点及原因分析”,《西北人口》2004 年第 2 期;王跃生:“中国农村家庭的核心化分析”,《中国人口科学》2007 年第 5 期。

④ Logan, J. R. & Bian, F. Q. (1999). Family Values and Coresidence with Married Children in Urban China, *Social Forces*, 77(4): 1253 - 1282. Whyte, M. K. “中国城市家庭生活的变迁与连续性”,《开放时代》2005 年第 3 期。

⑤ Stacey, J. (1990). *Brave New Families: Stories of Domestic Upheaval in Late Twentieth Century America*. New York: Basic Books. Giddens, A. (1992). *The Transformation of intimacy*, Stanford, CA: Stanford University Press. Cherlin, A. J. (2004). The Deinstitutionalization of American Marriage, *Journal of Marriage and Family*, 66: 848 - 861.

⑥ Roussel, L. (1989). *La Famille Incertaine*, Paris: Editions Odile Jacob, In Cherlin, A. J. (2000). The Deinstitutionalization of American Marriage, *Journal of Marriage and Family*, 66: 848 - 861.

⑦ Judith, S. (1990). *Brave New Families: Stories of Domestic Upheaval in Late Twentieth Century America*, New York: Basic Books.

以及“后家庭时代的家庭”^①等逐渐代替了“现代核心家庭”的核心概念,其特征是流动的、不确定的和重组的^②。个体的选择机会越来越多,人们对单身、同居、不要孩子的接纳程度提高,与不同种族、民族、宗教和社会地位的人约会和婚配变得更自由^③。夫妻双方越来越少地受到传统婚姻制度规范的约束,双方的角色和分工不是刻板不变而变得更有弹性,婚姻从制度化到伴侣婚姻,即强调个人对浪漫爱情的追求,随之又从伴侣婚姻到个体婚姻,即个体更多地考虑婚姻带给自己的满足感和自我发展机会,而不是对伴侣的效忠和奉献^④。贝克等(2002)富有洞察力地指出,家庭获得了个体化的新形式,从需求共同体变成了选择性的亲密关系。

个体价值的崛起也为国内一些研究所关注,已有研究精辟地揭示了中国城乡私人生活领域中的个体化进程^⑤,但这些研究同时注意到,个体化的进程还在继续中,并依然处于和传统博弈的过程中,远未定型。

(六) 家庭观念趋强论

该视角驳斥现代化理论,认为婚姻家庭在未来不但不会衰落,反而会以多元的形态呈现出日趋重要的趋势。Levitan 等强调家庭具有很强的适应性,并认为家庭正在经历进化而不是解体,目前社会流行的绝望和沮丧的推测是因为忽视了调整的过程和变化^⑥。20 世纪 90 年代以后,西方家庭领域的革命式变动呈现出平缓甚至向传统回归的趋势,认同女性回家的比例有所上升,青少年性行为、儿童母亲外出就业率、离婚率有所下降^⑦。赞成“做父亲养育孩子是一个男人最重要的成就/满足之一”的男女分别为 76% 和 77%,认同“如果有孩子,父母即使相处不好也应

① Beck, U. & Beck-Gernsheim, E. (2002). *Individualization: Institutionalized Individualism and its Social and Political Consequences*. 参见中译本乌尔里希·贝克和伊丽莎白·贝克-格恩斯海姆:《个体化》,李荣山、范譔和张惠强译,北京大学出版社 2011 年版。下同。

② Stacey, J. (1990). *Brave New Families: Stories of Domestic Upheaval in Late Twentieth Century America*, New York: Basic Books.

③ 大卫·诺克斯、卡赫琳·沙赫特:《情爱关系中的选择》,金桢等译,北京大学出版社 2009 年版。

④ Cherlin, A. J. (2004). The Deinstitutionalization of American Marriage, *Journal of Marriage and Family*, 66: 848-861.

⑤ 阎云翔:《私人生活的变革:一个中国村庄里的爱情、家庭与亲密关系 1949~1999》,上海书店出版社 2006 年版;沈奕斐:《个体家庭 iFamily: 中国城市现代化进程中的个体、家庭与国家》,上海三联书店 2013 年版。

⑥ Levitan, S. A., Belous, R. S., & Gallo, F. (1988). *What's Happening to the American Family?* (rev. ed.), Baltimore: Johns Hopkins University Press.

⑦ Cherlin, A. J. (2004). The Deinstitutionalization of American Marriage, *Journal of Marriage and Family*, 66: 848-861. Amato, P. R., Johnson, D. R., Booth, A. & Rogers, S. J. (2003). Continuity and Change in Marital Quality between 1980 and 2000, *Journal of Marriage and Family*, 65: 1-22.

继续在一起”的分别高达 73% 和 90%，肯定婚外性行为总是或几乎总是错误的分别为 75% 和 81%，比 10 余年前分别上升 4~7 个百分点^①。此外，青少年不接受婚前性行为即认为只在双方打算结婚时才可以的从 1985 年的 20% 上升到 1995 年的 29%^②。

不过，国内的相关研究的理论视角基本没有家庭观念趋强论，大多更关注家庭价值功利化、家庭伦理失范论和家庭衰退论，其中一些较有影响的定性研究也更多地揭示了其消极面。

二、研究背景

20 世纪 80 年代后，随着计划经济向市场经济的转型，中国的政治、经济、社会和文化领域都发生着举世瞩目的相应变化，并或多或少地影响着家庭价值观的变迁。

首先，市场竞争、社会流动和教育规模的扩张使个体具有自致发展和向上流动的可能，既为个体化的崛起提供了机会，也使个人和家庭在社会转型期面临极大的风险。尤其是单位福利制的逐步退出，一方面使公权力对私人生活的干预和控制减少，另一方面也减少了对职工终身就业、医疗、住房、幼托等的制度性保障。由于国家将部分福利负担和压力转移给家庭，通过强化家庭应对各种压力的保障和支持等功能，来实现社会稳定和发展。这在经济全球化、文化多元化的风险社会，究竟会推动制度化的个体化（自主选择、个体独立、个人负责、活出自我），还是迫使个体重新回归家庭以涉取支持资源和寻找安全感，需要以理论和经验研究作进一步探讨。

其次，国家从私人领域的撤出还被认为留下了巨大的社会与道德真空，并很快被消费主义和实用价值观所填补，个人权利意识和个人自由倾向较强的年轻人或独生子女，也常被标签化为自私自利、缺乏家庭义务感和社会责任感等负面形象，并成为诱发家庭问题的主要缘由^③。然而，中国的主流文化始终强调家庭作为一

① Thornton, A. & Young-DeMarco, L. (2001). Four Decades of Trends in Attitudes Toward Family Issues in the United States: The 1960s Through the 1990s, *Journal of Marriage & Family*, 63 (4): 1009 - 1037.

② Ku, L., Sonenstein, F. L., Lindberg, L. D., Bradner, C. H., Boggess, S. & Pleck, J. H. (1998). Understanding Changes in Sexual Activity among Young Metropolitan Men: 1979 - 1995, *Family Planning Perspectives*, 30: 256 - 262.

③ 王志刚：“坚持集体主义价值导向是社会主义事业胜利的重要保证——兼论集体主义和个人主义的根本对立”，《理论导刊》1991 年第 6 期；阎云翔：《私人生活的变革：一个中国村庄里的爱情、家庭与亲密关系 1949~1999》，上海书店出版社 2006 年版；孟宪范：“家庭：百年来的三次冲击及我们的选择”，《清华大学学报》2008 年第 3 期；石琪：“中国当代家庭的伦理困境与儒家伦理思想的当代价值”，《中国城市经济》2011 年第 23 期；汪怀君：“试析现代家庭伦理观念的嬗变”，《天中学刊》2008 年第 6 期。

个基本单位在整个社会中的作用,《中华人民共和国婚姻法》不仅规定“父母对子女有抚养教育的义务”,还规定“子女对父母有赡养扶助的义务,……子女不履行赡养义务时,无劳动能力的或生活困难的父母,有要求子女付给赡养费的权利”。“家庭成员应当关心老年人的精神需求,不得忽视、冷落老年人。与老年人分开居住的家庭成员,应当经常看望或者问候老年人”,还入了2012年新修订的《中华人民共和国老年人权益保障法》。不少研究者也通常更多地关注婚姻和家庭的社会属性,认为婚姻不仅是个人行为,也是社会行为^①,或认为家庭是社会稳定的根本,也是增强国家竞争力的基石^②,并强调对非婚同居、不尽家庭责任、违反忠诚承诺、轻率离婚等行为当事人加以社会管理和控制^③。因此,经济理性、消费主义和个体主义文化对家庭价值观的负面影响究竟有多大,仍是个值得探讨的重要议题。

再次,城乡二元制经济、社会和文化的结构性矛盾,在市场经济以来已有所缓解,但仍将长期存在,农村医疗、养老等社会保险的完善有待时日,子女仍是父母养老送终的唯一资源,加上农村中的养儿防老、重男轻女的传统习俗等,都可能对家庭价值观和关系的变迁发生重要影响。尤其是内地欠发达地区农村的生活水平仍较低,家庭成员外出打工、创业的更多,他们的价值观念、生活方式和思维模式究竟发生怎样的变化,和城市又有什么区别,也是我们需要观察和深入探讨的。

三、项目意义

(一) 填补境内学界家庭价值观专题研究的缺位

从国际社会学研究领域来看,家庭观念的测量向来是一重要的学术传统。人们对家庭领域各种问题的看法和态度是衡量社会变迁、分析社会环境与人的互动关系和预测家庭结构、关系变化趋势的重要指示器。美国有许多大型调查数据库,对人们的婚姻家庭观念进行跨年度的历时调查,如全国家庭与户的调查(NSFH)、全国家庭成长调查(NSFG)、全国综合社会调查(GSS)等,为该领域的研究和政策制定提供了非常充分的纵向和横向的实证资料。相比较而言,国内关于家庭价值观的研究,主要聚焦于历史人物、宗教信仰和文学作品中的婚姻家庭观,对现实生活尤其是速变社会的经验研究十分缺乏,仅散见于青年择偶、大学生、征婚启事中

① 潘允康:“中国婚姻家庭的社会管理”,《甘肃行政学院学报》2010年第1期。

② 孟宪范:“家庭:百年来的三次冲击及我们的选择”,《清华大学学报》2008年第3期

③ 潘允康:“中国婚姻家庭的社会管理”,《甘肃行政学院学报》2010年第1期;崔兰琴:“现代婚姻中的责任制度探讨”,《行政与法》2007年第4期。

的恋爱观,流动人口婚姻家庭等相关课题中^①,对婚姻家庭观全面、系统的专题定量研究尚缺位,以致那些具有严重样本偏差的网上调查、商业性调查的偏误结论被广泛传播,诸如“大学生婚前性行为随意性增加”、“七成女性要男方有房才嫁”、“80后恐婚者增加,男性更甚”、“不婚已成为全国的流行通病”、“丁克家庭模式在中国蔓延”、“中国六成以上家庭存啃老现象”、“70%婚姻家庭曝有问题,婚外情、家庭暴力成杀手”等“雷人”报道误导着公众舆论。由于婚姻家庭观既是社会实践的客观反映,又常先行于社会现实,对婚姻家庭结构、功能和关系的变化特征和趋势具有预测性,尤其在社会经济的速变深刻影响着家庭价值和恋爱、婚姻和性行为的今天,本课题的设立有助于获得关于婚姻家庭态度和行为及其影响因素的可靠的经验资料。

(二) 探讨市场化背景下家庭价值观变迁的特征

改革开放 30 多年来,家庭的外部环境发生了巨大变化,经济的飞速发展在提高城乡家庭生活水平的同时,也使家庭面临巨大的风险、压力和挑战。社会竞争的激烈、社会流动的频繁和生活节奏的加快,使家庭成员的职业不稳定和工作压力成为常态。而家庭的稳定和幸福是社会和谐的基础,家庭领域的规范准则如平等、独立、诚信、互助、关爱等理念是社会主义核心价值和文化认同的重要组成部分和基础。一些涉及家庭价值观的研究和评论,大多认为市场经济会对传统的家庭价值以巨大的冲击,经济理性对家庭的全方位渗透,使家庭成员追求经济利益的最大化,片面强调个人独立、个人利益和个人快乐,导致重物质轻感情、重自由轻责任、重子女轻老人,孝道沦落、亲情淡漠,夫妻反目、父子相仇,闪婚、闪离、一夜情、重婚、纳妾等现象屡见不鲜^②。一些学者指出,在计划经济体制向市场经济体制的转型加速期,原有的伦理秩序被打破,原有的大家庭分崩离析,家庭规模渐趋小型化、简单化,家庭形态呈现多样性,AA 制家庭、丁克家庭、周末夫妻、无性婚姻、不婚

① 李煜、徐安琪:《婚姻市场中的青年择偶》,上海社会科学院出版社 2004 年版;迟书君:《新型城市移民——2003 年深圳流动人口恋爱婚姻家庭状况调查》,社会科学文献出版社 2006 年版;风笑天:“婚恋观和恋爱现状——独生子女与非独生子女大学生的比较研究”,《青年探索》2006 年第 2 期;张羽:“张爱玲婚恋小说结构功能分析”,《北方论坛》1999 年第 6 期;朱婷婷:“《虹》中的婚恋观变化与时代变迁”,《外国文学研究》1997 年第 6 期;许传新:“大龄青年初婚与再婚择偶标准比较——对 1010 则征婚启事的量化分析”,《市场与人口分析》2003 年第 1 期。

② 孟宪范:“家庭:百年来的三次冲击及我们的选择”,《清华大学学报》(哲学社会科学版)2008 年第 3 期;刘洁:“工具理性对我国家庭价值理性的冲击”,《宁夏大学学报》(人文社会科学版)2011 年第 3 期;聂文军:“价值观研究的代际视野”,《伦理学研究》2007 年第 1 期;蒋晓平:“逆向代际关系:城市从业青年隐性啃老行为分析”,《中国青年研究》2012 年第 2 期;尹业初:“现代农村家庭伦理的现实性探微”,《理论月刊》2012 年第 2 期;魏传光:“中国农村家庭‘恩往下流’现象的因果链条分析”,《内蒙古社会科学》2011 年第 6 期;顾辉:“当前家庭面临的挑战与选择”,《学术界》2011 年第 9 期。

族、虚拟家庭、非婚同居等日渐流行;家庭的很多传统功能诸如赡养、教育、生育、情感慰藉等发生了转移^①。

那么,在市场化背景下,中国的家庭及其价值观究竟发生了怎样的变化,是否如多数研究及传媒所推测的那么消极和负面,其变迁的特征是什么,为什么会发生这样的变迁,这些都需要在科学、严谨的调查研究基础上做出令人信服的回答。

(三) 进一步改善和优化家庭生态环境的需要

家庭在竞争社会对成员缓释压力和情感支持的功能趋强,在风险社会成为社会保障不可或缺的补充,面临人口老龄化,家庭为老人提供支持、保护的功能也显得尤为重要。按照家庭生态和系统理论,家庭福祉的提升、家庭职能的发挥和家庭系统的良性运转都离不开经济、社会和文化环境的改善,尤其在全球化、经济转型和社会速变时期,倡导健康、科学、文明的家庭文化,完善各种制度化的保障体系,给予家庭以必要和有效的社会政策、人文关怀和服务支持,才能帮助压力和危机家庭有效地发掘资源、增强抵御生活风险或走出危机的能力,增进家庭成员的福利和满足,使家庭在积极改变中提升功能、良性运转,让社会更和谐、美好。正如中国社会学会原会长、中国人民大学教授郑杭生所指出的那样:“目前研究和谐社会的课题和书籍大都未将和谐家庭建设作为和谐社会建设框架中的一部分,而社会政策制定中的家庭视角也大多缺位。”^②因此,本课题的研究不仅可填补和谐社会建设框架中的和谐家庭研究的缺位,同时对于家庭价值的重建、提升家庭的凝聚力和健康、文明、科学的生活方式具有积极推动意义。本研究将对建设和谐家庭的新规则、新观念和新文化提出积极建议,以进一步改善家庭的社会生态环境,并有助于提升家庭凝聚力、弹性和抵御风险的能力。

第二节 研究方法和资料来源

本研究首先采用文献法,收集、梳理国内外相关研究的已有成果,其中较为集中的是美国学者的研究成果如全国家庭与户的调查(NSFH)、全国综合社会调查(CGSS)等。其次,我们采用问卷调查法收集本土的最新资料,该调查自2007年12月至2008年3月在上海和兰州城乡实施完成。

选择上海和兰州这两个城市的市郊作为调查点,除了顾及两个大城市的样本具有一定的同质性,同时也考虑到地理位置(沿海和内地)、经济(发达和欠发达)、社会

① 付翠莲:“社会转型期我国婚姻家庭价值观的嬗变透视”,《中共宁波市委党校学报》2010年第2期。

② 郑杭生:“重视和谐社会建设中的家庭研究”,《江苏社会科学》2007年第5期。



和文化(更接近现代化和相对保守)发展水平的异质性和可比性。此外,调查的可操作性也是一个重要考量,兰州大学哲学和社会学系社会调查中心主任冯世平副教授,多年来实施了大量的社会学调查项目,不仅带出了一批研究生调查员,而且在调查质量控制方面有经验和实效,选择他所领衔的团队作为合作者显然是明智的。当然,经费的不足使我们的调查点难以扩大到更多的地域,也是一个遗憾。

调查样本按分层多阶段概率抽样方法从上海 9 个区/县 22 个街道/镇 43 个居/村委会、兰州 4 个区县 10 个街道/镇 33 个居/村委会中选取家庭,并以家庭中 20~65 岁成员的生日离 7 月 1 日最近者为访问对象,由经过培训的访问员入户进行问卷访谈。

其中上海共使用了 2 054 个样本名单,最后的有效样本总数为 1 200 个;兰州共使用了 2 219 个样本名单,有效样本为 1 000 个。由于大多数调查未成的样本(1 429 个)出于人户不一/拆迁、外出工作/探亲/旅游,或因年龄、智障、死亡等不符合被访条件,符合条件而拒绝访问(644 个)的比例为 22.6% 左右。

表 1-2-1 调查未成原因

单位:户/人

原因	人户 不一	外出 打工 /出差	探亲/ 照料 亲人	旅游/ 出国	地址 不确/ 门卫 阻挡	重病/ 聋哑	超龄/ 死亡/ 单身	废卷 ^①	拒访/ 工作忙	合计
上海	255	18	21	15	20	1	3	190	351	854
兰州	417	234			106	9	150	10	293	1 219

由于其中的家庭是个封闭的、外人难以进入的具有很强私密性的领域,尤其在商业调查鱼龙混杂,极大地增加了对对象的抵触和防备心理,为了顺利入户并增加调查资料的可靠性,我们采取了如下措施:

首先,在调查前给每个样本户都邮寄“致受访者信”,告知被访调查机构为上海社会科学院社会学研究所,“调查是无记名的,问卷上不会记录有可能公开您身份的内容,比如姓名、地址等,调查结果将以数字形式进入计算机,所获得的资料绝不用作科学研究以外的用途。您被选中为我们的调查对象是根据人口普查资料进行随机抽样的结果,您与我的谈话内容是完全保密的,请您放心”,以取得被访的信任和知情同意(不同意的不上门)。

其次,要求调查员入户时采取背靠背的访问方式,即必须在回避其他家庭成员

① 废卷主要为样本的性别和年龄结构的偏差,少数为调查质量不合格。