

朱德发文集

朱德发 著

第四卷

五四文学新论

五四文学初探
茅盾前期文学思想散论
中国五四文学史
二十世纪中国文学流派论纲
五四文学新论
主体思维与文学史观
世界化视野中的现代中国文学
穿越现代文学多维时空
朱德发序评集
现代文学史书写的理论探索
古今文学通论

山东人民出版社
国家一级出版社 全国百佳图书出版单位



朱德发文集

第四卷

五四文学新论

朱德发 著

山东人民出版社

国家一级出版社 全国百佳图书出版单位

图书在版编目(CIP)数据

朱德发文集:全10册 / 朱德发著. — 济南:山东人民出版社,2014.1

ISBN 978-7-209-07570-1

I. ①朱… II. ①朱… III. ①朱德发—文集 IV. ①I-53

中国版本图书馆CIP数据核字(2013)第304326号

责任编辑:李怀德

朱德发文集(第四卷)

朱德发 著

山东出版传媒股份有限公司

山东人民出版社出版发行

社址:济南市经九路胜利大街39号 邮编:250001

网 址:<http://www.sd-book.com.cn>

发行部:(0531)82098027 82098028

新华书店经销

山东临沂新华印刷物流集团印装

规 格 16开(169mm×239mm)

印 张 19.25

字 数 310千字

版 次 2014年1月第1版

印 次 2014年1月第1次

ISBN 978-7-209-07570-1

定 价 498.00元(共十卷)

如有质量问题,请与印刷单位调换。(0539)2925888



目 录

五四文学新论

五四文学研究概述(代绪论)	003
---------------------	-----

上篇 思潮论

生命哲学:五四文学观念的深层文化意识	032
图式结构:五四文学精神新探	045
现代学术与五四文学关系索解	070
城市意识觉醒与城市文学新生	084
五四时代现代文化人格建构	095

中篇 作家论

终极价值:现代化与鲁迅批孔	106
二律背反:文化激变期郭沫若尊孔	118
鲁迅前期小说与现代主义文艺思潮	126
简论茅盾早期的文体自觉意识	137
王统照的文学批评观	144
论朱湘的诗歌主张	156

下篇 创作论

鲁迅小说的忧患意识及其中西文化渊源	176
鲁迅作品:多声部交响曲的主旋律	199



鲁迅杂文的史诗价值及美学特征	215
关于阿 Q 革命问题的一点蠡测	225
《十五娘》的美学意蕴	234
后记	240

补遗篇

五四文学文体新论	244
辩证认识五四时期中国文学的现代转型	261
重探 60 年五四文学革命研究的误区	
——质疑“彻底反传统文学”论	267
深化新文学研究的寻胜探幽的通道	
——评《“五四”作家的文化心理》	286
从历史深处窥探五四文学本真面相	
——评《文学与启蒙》	293



朱德发

著

五四文学新论

山东文艺出版社



五四文学研究概述(代绪论)

“五四文学”作为特定的历史范畴,它是在古今中外文化剧烈碰撞和激荡交汇中形成的,是中国文学现代化的辉煌开端。由于它的丰富复杂的思想内涵、多姿多彩的艺术风貌、兼容并包的开放胸怀、生气勃勃的青春躯体,所以从它诞生以来吸引着一代代学者和作家,以不同的眼光、态度、标准对它进行审视、评判和研究,似乎有道不尽的“五四神话”,有评不完的“五四学”,每个研究者心目中都有自己的“五四文学”。虽然看法不一、观点相左,甚至争论激烈,众说纷纭,但是要把“研究概况”梳理清楚还是可以做到的。我们试图从运动形态、理论形态、创作形态三大层面对“五四文学研究”进行粗略考察和评述。五四文学研究伴随着中国社会变革的历史步伐走过一条迂回曲折的道路,显示出三个既有联系又有差异的研究阶段:五四至四十年代初为第一阶段,四十年代初至七十年代末为第二阶段,七十年代末至今为第三阶段。以下遵循三个阶段依次考之评之。



早在“五四”后期,一些文学先驱者就开始对刚刚发生的文学革命运动予以关注和评论。其中最有影响的是胡适于1922年3月写的《五十年来中国之文学》。^①

胡适(1891—1962),学名胡洪骅,字适之,安徽绩溪人。既是五四新文学运动的提倡者,又是现代诗人和著名学者。1910年留学美国,曾师从实用主义哲学家杜威学习哲学,1917年毕业获博士学位,同年7月回国。1917年1月在《新青年》上发表《文学改良刍议》,提倡白话文学运动,标志着五四文学革命的正式开始。1920年3月出版的《尝试集》是我国新文学史上第一部白话诗集,

^① 最初刊登在《申报》五十年纪念册内,1924年由《申报》出版了单行本。



1919年3月发表的独幕剧《终身大事》也是较早出现的现代剧本之一。但是随着新文化运动的深入发展和马列主义在中国的传播,胡适仍然坚持资产阶级自由主义立场。1962年病逝于台北。主要著作有《中国哲学史大纲》(上册)、《胡适文存》、《白话文学史》(上)、《胡适论学近著》等。

由于胡适亲自参与倡导文学革命并作了长时间思考,所以在其论文的第十章就从史的角度对1916年以来文学革命的背景和酝酿以及爆发过程加以论述,并明确指出:第一、从汉魏六朝的“乐府”、唐代的白话诗和禅宗的白话散文,直到明清的白话小说,白话文学虽经历了长期的发展过程,但那大抵是一种无意的、随便的国语主张,而民国六年以来的“文学革命”,便是一种有意的主张,而这个有意的主张便是文学革命的特点和成功的原因。第二、根据历史进化的观点,他断言“白话文学”为中国文学之正宗,又为将来必用之利器。第三、初期白话诗的试验,虽然“还不过是刷洗过的文言诗”,还“不能尽量表现白话的长处”,但得到了技术上的训练。第四、1922年“学衡”派的主张是反对文学革命的尾声,这之后“文学革命已过了讨论的时期”,完全进入了“新文学的创造时期”。可见,胡适是坚持文学革命即“白话文学运动”这一观点,并以此为价值尺度又对文学革命创作加以评述。他认为:白话诗可算是上了成功的路了,由于诗体的解放,无论是有韵诗、无韵诗或短诗,都有很多成熟的作品,可以预料十年之内的中国诗界定有大放光明的一个时期;白话小说渐渐的成立,以鲁迅的成绩最大,“差不多没有不好的”;白话散文有很大进步,尤其是周作人的“小品散文”彻底打破了那“美文不能用白话的迷信”;戏剧与长篇小说的成绩最差,戏剧还有人试做,而长篇小说不但没有人试做,几乎连译本也没有。尽管胡适未能从形式解放和思想解放相结合的角度全面地论证文学运动,但他却从一个侧面有分寸地评价了五四文学革命的巨大功绩,其中不少见解是相当中肯的。这篇论文发生了广泛而深远的影响,日后不少人都沿袭了本文的观点评述五四文学革命。

本阶段对五四文学运动形态的研究颇有影响的另一部著作是周作人的《中国新文学的源流》。^①该书虽然也从新文学历史的渊源流变的角度探讨文学革命,但与胡文不同,周作人主要是从内容,即思想、精神等方面的变迁演化入手展开讨论的。周作人针对胡适的白话文学观提出异议:(1)胡文认为文学向来

^① 1932年人文书店出版。





是向着白话的路子走的,只因有许多阻碍,所以直到现在才入了正轨,以后即永远如此。而周作人则以为“中国的文学一向并没有一定的目标和方向”,不过是“言志”与“载道”两种潮流的起伏。(2)胡认为古文是死文字,白话是活的,周作人则指出“古文和白话并没有严格的界限”,之所以要用白话,一是“因为要言志”,一是“因为思想上有了很大的变动”,“旧的皮囊盛不下新的东西”。据此,他提出“新文学运动的开端,实际还是被桐城派中的人物引起来的”,而胡适的“八不主义”,也即是公安派的所谓“独抒性灵,不拘格套”和“信腕信口,皆成律度”的主张的复活。五四文学运动其根本方面和明末的文学运动完全相同,其差异点无非是因为中间隔了几百年的时光,以前公安派的思想是儒家思想、道家思想加外来的佛教思想三者的混合物,而现在的思想又于此三者之外,更加一种新近输入之科学思想罢了,所以他认为新文学的基本观念仍然是“言志”。有鉴于此,他提出新文学运动的发端应从1894年中日甲午战后算起,因为“自甲午战后,不但中国政治上发生了极大的变动,即在文学方面,也在时时动摇,处处变动,正好像是上一个时代的结尾,下一个时代的开端。”从追溯新文学运动的渊源、探讨五四文学与近代文学的关系、考察文体形式随内容的变化而变化诸方面来说,该书确有独到之处,至少为研究传统文学向现代文学的转换提出了一些富有启迪性的见解。但也必须指出,机械地将文学革命纳入历史上“总如此”的所谓“言志”与“载道”两种潮流起伏变迁的轨道中,并认定五四文学是“言志”文学,不免抹杀了新文学运动在内容和形式上的质变性质,低估了这场运动在中西文化的剧烈碰撞中完成了中国文学从传统向现代过渡的伟大历史功绩。

1935年,为反击复古思潮对五四新文学运动的否定,赵家璧锐意主编了十巨册的《中国新文学大系》。^①它不仅精选结集了从1917年至1927年新文学运动的优秀成果,而且每一集都有当时新文学界权威撰写的研究性的导言和蔡元培写的“总序”。这些“序言”是对五四文学的系统而较为全面的研究,是对其运动形态、理论形态和创作形态的综合评述,将五四文学研究推到一个高潮。本时期还出现了数本从史的角度研究新文学运动和文学发展的比较系统的专著,影响较大的有朱自清的《中国新文学研究纲要》,^②陈子展的《中国近代文学

^① 1935年上海良友图书印刷公司出版。

^② 本书是朱自清1929年在清华大学讲授“中国新文学研究”课程的讲义,1982年由上海文艺出版社出版。



之变迁》，^①王哲甫的《中国新文学运动史》，^②伍启元的《中国新文学运动概观》，^③王丰园的《中国新文学运动述评》，^④吴文祺的《新文学概要》^⑤等。这些著作虽然不是专门论述五四文学的，但都涉及到对五四文学运动的评价，与“大系序言”一起主要集中于以下几个问题的探讨上：

（一）关于五四文学运动的性质、理论观点和历史功绩等问题。胡适在《建设理论集·导言》中指出，中国新文学运动的“中心理论只有两个”：一个是要建立一种“活的文学”，一个是要建立一种“人的文学”，前者是文学工具的革新，后者是文学内容的革新。不过他把文学革命的主要意义仍落脚于“文学工具的革新”。王丰园从内容和形式的结合上将文学革命的口号概括为两个：一是反封建的贵族的文学，一是建设自由的、平民的文学。但也认为这里的“自由”是新兴资产阶级的自由，而“平民”也只是以新兴资产阶级的暴发户为代表。所以“他们标榜的自由的平民的文艺，不外是‘新封建的、新贵族的文艺’”，因而他们的成绩“只是扫除了代表封建意识的旧文学，却根本没有解决‘应该怎样’的问题。”这种观点显然受到当时的“左”倾思想的影响，在很大程度上否定了五四文学革命的客观意义和历史功绩。

（二）关于文学革命运动的起因。在这个问题上，胡适仍然从白话文学运动的角度加以探讨，他认为“中国白话文学运动其原因”，第一是“我们有了二千多年的白话文学作品”；第二是前人已渐渐地把一种大同小异的“官话”推行到了全国的大部分；第三是与世界文化的已接触，尤其是欧洲近代各国家的国语文学次第产生的历史给我们以参考比较的资料；第四是十年政治的原因，诸如科举制度的废除，专制政治的推翻等等。^⑥ 陈子展在专著中将文学革命的原因归纳为四点：一是文学发展上的新趋势，二是外来文学的刺激，三是思想革命的影响，四是国语教育的需要。这个分析既符合历史实际也较为全面正确。王哲甫则将新文学运动兴起的原因分为“近因”和“远因”两个方面。远因是：民间文学的演进，佛教之传入，海禁开放后外来之刺激，废除科举四个方面；近因则是西洋文化之输入，国语运动，外国书籍之翻译，政治革命之影响四个方面。这一

① 1930年中华书局出版。

② 1933年北京杰成印书局出版。

③ 1934年上海现代书局出版。

④ 1935年和平印书局出版。

⑤ 1936年中国文化服务社出版。

⑥ 《建设理论集·导言》。





概括更为全面周详一些,但却不如陈子展的说法更能抓住要点。王丰园主要强调了文学革命运动的必然性的社会基础:一是封建制度的崩溃,生活上的竞争日益激烈,影响到文字上的简单化,群众化、通俗化;一是中国新兴资产阶级反帝反封建的五四运动。总起来看,当时人们主要是从社会基础的变化和外来影响两个方面来论述五四文学革命的兴起的。正如鲁迅所总结的,五四文学革命的兴起,“一方面是由于社会的需要,一方面则是受了西洋文学的影响”。^①这与当时人们将五四文学运动视为一场欧化的文艺复兴运动也是相一致的。

(三)对五四文学运动后期,尤其是文学研究会和创造社成立后的理论观点和文学创作的研究与评价。当时一般认为创造社较之文学研究会影响更大,吴文祺认为其原因有二:一是创造社提出的“表现自我”的口号正合了一般青年的胃口,其文学主张遂成了一般青年的金科玉律;二是青年往往富于热情,浪漫气息很重,又特别关心恋爱婚姻问题,因之张资平的小说风行,郭沫若的诗、郁达夫的小说受到欢迎。王丰园认为鲁迅的作品大都描写封建社会,且多取材于农村,而城市的青年不明了农村景况,自然对之不感兴趣,这也是创造社影响最大的原因;他还指出创造社既有好的一面也有坏的一面,好的一面是其“反抗的精神与新鲜的作风”,而其“夸大、浪漫、颓废”的倾向对青年人则起到了坏的影响。研究者大都认识到“创造社的倾向虽然包含了世纪末的种种流派的夹杂物,但它的浪漫主义始终富于反抗的精神和破坏的情绪”,也即“革命的浪漫主义”;^②文学研究会和创造社尽管在表面上是相互对立的两个流派,“其取径不同,但其反封建的文学则并无二致”。^③这与几年之后李何林的观点“文学研究会与创造社虽取径不同,其反封建和反不合理的现社会则是一致的”相吻合。

以上研究著述尽管也涉及到对五四文学理论形态的考察,但主要侧重于对文学运动过程和文学流派的评述,未能对其理论思潮进行较为系统的研究。1940年李何林编著的《近二十年中国文艺思潮论》^④使这一局面有了改变。

李何林(1904—1986),著名文艺评论家,中国现代文学史家,鲁迅研究家。安徽省霍邱县人。解放前曾先后在天津女子师范学院、中法大学、华中大学、台湾大学、华北大学等任教,建国后任教育部秘书处长、北京师范大学教授,1952

① 《〈草鞋脚〉小引》,《鲁迅全集》第6卷。

② 郑伯奇:《中国新文学大系·小说三集·导言》。

③ 吴文祺:《中国新文化运动概观》。

④ 1940年上海生活书店出版。



年调南开大学任中文系主任,1976年任北京鲁迅博物馆馆长和鲁迅研究室主任。主要著作有《中国文艺论战》、《近二十年中国文艺思潮论》、《关于中国现代文学》、《鲁迅的生平及杂文》、《鲁迅〈野草〉注释》等。

“思潮论”一书从内容到结构上都有自己的特色,既能以社会的发展变化为基础,把社会思潮与文学思潮紧紧联系在一起,又注意到现代文学思潮从过去的传统中,特别从世界各国文艺思潮中所受的影响,从而比较实事求是地客观地论述了从1917年到1937年现代文艺思潮发展的过程。尤为突出的是,该书开始用阶级分析的眼光考察文艺思潮的演变。他指出:“如以这二十年文艺思潮发展的‘阶级性’来讲,实在只有二种思想做为主要的潮流支配着这二十年的文艺界。即由1917年到1927年是资产阶级文艺思想的发展和无产阶级文艺思想萌芽的时代;由1927年到1937年是无产阶级文艺思想发展的时代。”这样就把五四文学的主导思想同其后区分开来,较为客观地说明了五四文学运动的思想特质。在五四新文学运动的时限上,李何林不同意有些研究者把1915年还在美留学时胡适与朋友通信中讨论白话诗文的问题作为文学革命的开始,因为那些书信对社会并未产生什么影响;也不把陈独秀的《文学革命论》作为文学革命的开始,因为从时间上说它发表在胡适的《文学改良刍议》之后,而把胡适文章的发表作为文学革命开始的标志,因为它不但是最先公开发表的,而且在社会上引起了反响。同时,他把1917年到1925年即“五卅运动”前后定为“五四前后的文学革命运动”时期。这些观点直到今天仍具有重要参考价值。

李何林对五四时期的“历史的观念”和进化论的思想、反“文以载道”和反封建的思想、反文言文的运动、文学研究会和创造社的文学主张等都分别作了评述;并指出五四时期写实主义与浪漫主义同时存在而不能像在欧洲那样有先后的次序,自有其社会基础:一方面由于它们同是资产者社会的文学,五四新文学运动则是以“欧战期间得以发展的中国资本主义的资产阶级为基础,于文学领域内,在对封建主义的斗争胜利后,因为受了欧洲资产者社会近二百年文艺思潮的影响,于是在短促的时间内,写实主义与浪漫主义的文学同时呈现。”另一方面则是由于当时黑暗现实生活情况所造成的,“现实的背景是一样,不过所反映的方式不同而已,文研会偏于暴露黑暗,创造社则于反抗中憧憬着光明。”在这里,李何林与王丰园的观点有所不同,王认为文学研究会的“为人生而艺术”的观念是中国的小资产阶级在“人道主义的立场上产生出来的”,至于创造社的“为艺术而艺术”的浪漫主义文艺运动则代表了资产阶级的意识,而李何



林则认为文学研究会和创造社都反映了“新兴资产阶级”的意识,而非小资产阶级意识。

与对五四文学运动形态和理论形态的研究相比,这一阶段对五四文学创造形态尤其单篇作品和单个作家的评论研究要更为活跃。五四时期涌现出来的一些作家和评论家为探讨新文学建设和发展的途径,对于当时的文坛状况一直进行深入的调查研究,密切关注着文学创作实践的动态和走向,对于好的文学创作及时作出热情而中肯的评论分析,对于具有不良倾向或反动的作品则予以驳斥,以使新文学沿着健康的方向不断发展。茅盾便是这样一位出色的评论家。

茅盾(1896—1981),现代著名作家,杰出的文学理论家和翻译家,五四新文学运动的开拓者。原名沈德鸿,字雁冰。浙江桐乡人。早年曾担任过《小说月报》主编,是文学研究会主要发起人之一。30年代初加入“左联”,为创建革命现实主义文学做出了重大贡献。1949年担任全国文联副主席和中国作家协会主席,建国后任文化部长和政协副主席等职。著名作品有《蚀三部曲》、《子夜》、《农村三部曲》、《腐蚀》等,并有大量散文和评论著作。

茅盾以其现实主义的理论为指导,写出了中国新文学运动中最早的也是经受住历史考验的大量文学评论。他的第一篇创作评论《春季创作坛漫评》^①和第二篇评论文章《评四五六月的创作》^②等,都力求客观全面地剖析文坛现状,对风行一时的唯美主义、颓废主义以及摹仿、雷同的不良创作倾向首先予以较深刻的批评,对鲁迅的现实主义文学创作首先给予充分的肯定和赞扬。在1923年前的文学批评文章中,真正能认识到鲁迅小说的伟大价值的并不多;甚至有的批评者主观武断地贬斥《呐喊》,认为《狂人日记》很平凡,《阿Q正传》的描写虽佳,而结构极坏,《孔乙己》、《药》、《明天》皆未免庸俗,《一件小事》是一篇“拙劣的随笔”等。茅盾却以敏锐的现实主义眼光,结合当时的历史背景,深入剖析了《呐喊》集小说的思想意义,以阶级对立的观点揭示了鲁迅小说人物形象塑造的深刻性,充分肯定了阿Q典型的真实性和普遍意义;并有见地地分析了《呐喊》集中各篇作品在艺术形式上的独创性及其给青年作者的“极大的影响”。^③

① 《小说月报》1921年4月10日。

② 《小说月报》1921年8月10日。

③ 《读〈呐喊〉》,《文学周报》1923年10月8日。

茅盾也是较早以作家论的形式研究五四文学的,他从二十年代到三十年代先后写了《鲁迅论》、《王鲁彦论》、《徐志摩论》、《庐隐论》、《冰心论》等。这些作家论将作家置于五四时代特定的时代氛围和文艺思潮背景下,较为全面地分析了他们作品在思想上的总体成就、艺术上的个性特色以及他们各自在新文学运动中的独特贡献;同时又以革命现实主义批评原则对他们的不足与局限性作出了较为客观中肯的分析,如在《冰心论》、《庐隐论》中,既肯定了这两位作家在五四新思潮的激荡下关心和反映社会现实所取得的创作成绩,又批评了五四落潮后由于脱离现实甚至逃避现实,给她们的创作带来的危机。这些作家论中的许多观点至今仍被研究界所引用。

本阶段对五四文学创作形态的研究经历了一个从单纯评论到较为系统地全面研究作家作品的发展过程。三十年代初期以前,评论者常常就某一具体作品或作品集展开讨论,这些文章大都较为短小、随意,有的仅仅是随笔、心得式的急就章,但总起来看它们所涉及的问题还是极为广泛的,从人物形象、创作方法、结构艺术、描写技巧、语言风格一直到思想内容的阐释等等。其中也不乏有精辟见解的文章,如张定璜的《鲁迅先生》,^①闻一多的《冬夜评论》,^②成仿吾的《〈沉沦〉的评论》,^③沈从文的《论中国创作小说》等。三十年代中期《中国新文学大系》七卷作品集的出版,鲁迅、沈雁冰、郁达夫、周作人、郑伯奇、朱自清、洪深等分别撰写的专篇序言的发表,以及由茅盾、穆木天、许杰等合著的《作家论》和李希国编的《冰心论》等的出版,标志着对五四文学创作的研究打破了评论式的格局,开始步入宏观的、富有历史深度和逻辑感的研究轨道。尤其是《中国新文学大系》的七篇作品集导言,较为全面地总结了新文学第一个十年间包括小说、诗歌、散文、戏剧等各类体裁的创造成就,是当时不可多得的研究成果。其突出特点,一是充分肯定了五四文学创作的历史意义和艺术价值,既是对三十年代复古势力的一个有力反击,又在客观上纠正了当时存在的贬低乃至否定五四文学创作成就的“左”的倾向。二是注重对文学流派的研究和比较,从作品出发揭示不同流派的审美价值和社会意义,如朱自清将十年诗歌分为三派:自由诗派、格律诗派和象征诗派,又将自由诗派从初期白话诗、“湖畔”四诗人的情诗、冰心和宗白华的哲理小诗、创造社的抒情诗等几个方面分别加以评析和比

① 《现代评论》,1925年第1期。

② 《〈冬夜〉(草儿)评论集》,1922年清华大学文学社出版。

③ 《郁达夫论》,1932年上海光华书局出版。



较,既清晰地勾勒出了五四诗歌创作的复杂风貌,又较为客观地论述了他们各具特色的审美追求。三是历史的批评与美学的批评相结合,强调理论思潮对文学创作的影响,从五四的社会背景、文艺运动入手,把创作的发展与思潮的流变紧密地结合起来,使其论述富有历史感和逻辑性。如洪深在“戏剧集”导言中将社会思潮与戏剧运动紧紧结合,考察了第一个十年的戏剧发展历程,述中有评,评中有述,并总结了五四戏剧运动的总的经验与教训。对五四戏剧的研究尽管此前已有郑伯奇的《中国戏剧运动的进路》、^①马彦祥的《现代中国戏剧》^②以及剑啸的《中国的话剧》^③等,但都未能达到“导言”这样的深度。

在以上所述的对五四文学从理论到创作的评论和研究中,尽管存在着一些不成熟或片面的见解,但基本上是沿着一个由浅入深,由微观到宏观的健康轨道向前发展的,对五四文学运动的历史意义、五四文学所取得的重大成就,大都采取了充分肯定的客观正确的态度。但在二十年代后期所兴起的“革命文学论争”及其后关于无产阶级文学的倡导过程中却出现了一股否定“五四文学革命”的倾向,这也是总结本阶段五四文学研究状况所不容忽视的。一是对五四文学创作的否定。他们用一种简单化的阶级分析方法作为“棍子”来检视作家作品,把在五四时期极为活跃的大部分作家划入小资产阶级的行列,认为小资产阶级是没有任何革命性的,“一般的文学家大多数是反革命派”;^④叶圣陶“是中华民国的一个最典型的厌世家”;^⑤郁达夫的小说反映的是“没落绅士阶级的意识形态”;^⑥鲁迅既是“资产阶级的代言人”,又是“封建余孽”,其作品是“依附于资产阶级的烂废文学”;^⑦冰心代表的“只是市俚式的女性,只是贵族式的女性”,^⑧等等。二是对五四文学思潮的否定。他们从提倡无产阶级写实主义着眼,既否定了五四文学的浪漫主义传统,又否定了五四文学的现实主义传统,同时又从机械论的阶级观点出发,否定了在当时起到重大进步作用的人道主义和个性主义思潮。三是从提倡文学大众化运动和“大众语”运动出发,否定了五四文学革命的历史功绩。他们认为五四白话文学运动不过是造成了“五四式的新文言的文

① 《戏剧论文集》,神州国光社出版。

② 《戏剧讲座》,现代书局出版。

③ 《戏剧月刊》,第2卷第7、8期合刊。

④ 麦克昂:《桌子的跳舞》,《创造月刊》1928年第11期。

⑤ 冯乃超:《艺术与社会生活》,《文化批判》1928年创刊号。

⑥ 华汉:《中国新文艺运动》。

⑦ 钱杏邨:《死去了的阿Q时代》,《太阳月刊》1928年第3期。

⑧ 光赤:《现代中国社会与革命文学》,《民国日报》1925年1月1日。

学”，因而五四新文学运动“差不多对于劳动群众没有影响”。^① 成仿吾在《从文学革命到革命文学》^②一文中认为，新文学运动的内容是小资产阶级的意识形态，其媒质是与现实的语言相去甚远的语体，在形式上也不完备。他们实际上全盘否定了五四新文学巨大的反封建历史意义和开创性的艺术成就。应该提到的是，茅盾在这期间也一度受到“左”倾思潮的一定影响，在《“五四”运动的检讨》、^③《关于“创作”》^④等文章中，他把五四新文化运动、文学革命以及文学研究会、创造社的文学活动全都看作纯粹是资产阶级的活动，而由于中国资产阶级先天不足致使这些活动都没有取得什么成就。茅盾晚年在谈到这几篇文章时曾反思说，当时“立论就错了”。

纵观从五四到四十年代初对于五四文学的研究，有以下几个明显特点：

（一）微观性的研究较为活跃，整体性的综合研究还相对薄弱，尽管出现了一些史论性的专著，已涉及到五四文学的历史渊源、外来影响、社会根源、文学流派等问题，但对五四文学发展过程的考察却侧重于史的描述，尤其侧重于对运动过程的评述，还未能将五四文学从运动形态、理论形态到创作形态作为一个不可分割的整体加以宏观的系统的研究与把握，特别对五四文学演变机制和发展规律的探讨更是欠缺。

（二）评论者和研究者大都亲身参加了五四文学运动，有的本身就是五四文学革命运动的先驱和代表作家，这使他们的研究一方面因熟悉对象，宜于做深入的剖析和评价，得出中肯的结论，不给人“隔岸观花”的感觉；但另一方面又因距离太近或者“身在此山”，研究对象未经过历史的沉淀，不易客观地观其全貌，也就难以在古今中外的文化大碰撞的交叉点上冷静地、全面地总结五四文学的历史意义和局限。

（三）研究视角的多样和观点立论的纷杂。如何看待五四文学革命的历史地位，如何评价五四文学创作，这里有四种不同的价值取向：一是从某一角度采取充分肯定的态度，如胡适从白话文学的角度，周作人从“人的文学”的角度，蔡元培从“文艺复兴”的角度，还有不少人从“反封建”的角度，分别肯定了五四文学革命的历史功绩。二是在总体上肯定五四文学的巨大历史地位和意义，但对

① 宋阳：《大众文艺问题》，《文艺自由论辩集》。

② 《创造月刊》1928年第9期。

③ 《前哨·文学导报》1931年8月5日。

④ 《北斗》1931年第9期。

