

马克思哲学实践批判精神： 理论溯源和三维解读

博
学
文
库

BOXUE WENKU

李长虹/著

『实践』
范畴在马克思哲学中占据核心地位，是马克思哲学区别于其他哲学的最本质特征；而『批判』范畴是马克思在其哲学思想延展中，不断驳斥、反击他人思想观点，并进而确立自身理论主旨的一种思想表达方式。本论著试图将二者契合在『马克思哲学实践批判精神』这一主题下进行研究，以期取得一定的理论突破。



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
安徽大学出版社



马克思哲学实践批判精神： 理论溯源和三维解读

李长虹/著



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
安徽大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

马克思哲学实践批判精神:理论溯源和三维解读/李长虹著.
—合肥:安徽大学出版社,2013.7

(博学文库)

ISBN 978-7-5664-0076-5

I. ①马… II. ①李… III. ①马克思主义哲学—辩证批判
理论—研究 IV. ①B0—0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 154844 号

本书系安徽理工大学博士、硕士基金和安徽理工大学
思想政治理论课专项基金资助项目

马克思哲学实践批判精神:理论溯源和三维解读

李长虹 著

Makesi Zhexue Shijian Pipan Jingshen: Lilun Suyuan He Sanwei Jiedu

出版发行: 北京师范大学出版集团
安徽大学出版社
(安徽省合肥市肥西路3号 邮编 230039)
www.bnupg.com.cn
www.ahupress.com.cn

经 销: 全国新华书店
印 刷: 中国科学技术大学印刷厂
开 本: 152mm×228mm
印 张: 16.5
字 数: 198千字
版 次: 2013年7月第1版
印 次: 2013年7月第1次印刷
定 价: 33.00元
ISBN 978-7-5664-0076-5



策划编辑:姜 萍
责任编辑:姜 萍
责任校对:程中业

装帧设计:张同龙 李 军
美术编辑:李 军
责任印制:陈 如

版权所有 侵权必究

反盗版、侵权举报电话:0551—65106311

外埠邮购电话:0551—65107716

本书如有印装质量问题,请与印制管理部联系调换。

印制管理部电话:0551—65106311

目 录

导论 批判与马克思哲学的批判本性	[001]
一、解读“批判”概念	[001]
二、解读哲学的批判本性	[004]
三、解读马克思哲学与批判	[009]
四、本章小结	[013]
第一章 马克思哲学批判精神的孕育	[015]
一、18 世纪法国启蒙运动中孕育的批判精神	[015]
(一)文艺复兴和宗教改革	[016]
(二)18 世纪的法国启蒙运动	[020]
二、德国古典哲学的批判精神	[043]
(一)康德批判哲学中的批判精神	[045]
(二)康德的问题,黑格尔的回答——黑格尔对 康德的批判和超越	[062]
(三)费尔巴哈对基督教神学和思辨哲学的批判	[072]
三、19 世纪批判的空想社会主义理论	[080]
(一)对资本主义制度的批判	[082]
(二)对未来理想社会的美好设想	[088]
四、本章小结	[094]
第二章 早期马克思哲学批判精神的理论表现	[097]
一、理想主义和浪漫主义批判阶段	[099]
二、黑格尔的思辨理性主义批判阶段	[109]
三、费尔巴哈式的人本学唯物主义批判阶段	[122]
四、本章小结	[140]

第三章 马克思哲学实践批判精神的三维解读及其变革表现	[141]
一、马克思哲学实践概念的理论内涵	[141]
二、马克思哲学实践批判精神的三维解读	[146]
(一)以实践观点的思维方式为基础的形而上学批判	[147]
(二)以生产实践为基础的政治经济学批判	[167]
(三)以无产阶级革命实践活动为基础的共产主义理论构建	[194]
三、马克思哲学实践批判精神的变革表现	[209]
四、本章小结	[217]
第四章 马克思之后的马克思哲学批判精神	[218]
一、西方马克思主义对马克思哲学批判精神的继承和拓展	[219]
二、马克思哲学实践批判精神中国化的思想精髓及其当代拓展	[225]
(一)解放思想、实事求是——马克思哲学实践批判精神中国化的思想精髓	[225]
(二)传统哲学教科书体系改革——对马克思哲学的重新理解	[230]
(三)中国特色社会主义的理论和实践——马克思哲学实践批判精神的当代拓展	[234]
三、本章小结	[238]
结 语	[239]
参考文献	[241]
后 记	[257]

导论 批判与马克思哲学的批判本性



一、解读“批判”概念

提起“批判”这个词，人们并不陌生，特别是对那些经历过“文化大革命”十年动乱的中国人来说，“批判”一词带给他们的记忆可能是刻骨铭心的。如果要用一个关键词或主题词来概括那样一个时代的话，也许“批判”是再合适不过了。可以这样说，批判在一定程度上表征着那个时代的“精神”，但不是精华；彰显着那个时代的人的心理，但不是健康的。那么，当时的“批判”到底有什么含义？我们知道，那个时代的批判是普遍性的、毁灭性的。贫农批判地主，学生批判老师，甚至亲人之间也互相批判。在批判的风暴中，所有人开始变得激进、狂躁，批判失去了应有的道德和法律约束，成了可以随意使用的工具，人们用它们去肆意伤害他人的精神和肉体。无须多言，这样的批判所体现出来的是一种极端盲目的非理性的狂热，貌似每个人都在批判，内在表征的却是一种失去批判向度的无标准的茫然无助和随波逐流。可以说，人们在批判中不但没有确立自身，反而丧失了自身。但是，这并不是问题的全部，通过对“文革”、“批判”概念的研读，我们可以发现，“文革”中的“批判”本质上与我们日常生活中的批判，在对人、对事物的否定性理解和把握上，是相通和一致的，当然，“文革”中批判概念的否定意味更

加重,其可以等同于不加分析的全盘否定。那么,我们应该如何理解具有否定性的日常生活中的“批判”?更进一步,在日常生活中,我们是在何种意义上使用批判这个词的?

《汉语大词典》第6卷中对批判的解释是从三个方面展开的:(1)批示判断。(2)评论;评断。(3)对所认为错误的思想、言行进行批驳否定。^①如果细心观察我们的日常生活,就会发现人们基本上是在第3个解释框架中理解和运用“批判”概念的,并且人们在表达批判思想时总是尽量避免使用“批判”这个词,而较多地用“批评”来替代。实际上,从英语语词角度考虑,“批评”和“批判”两个词基本是不加区分的,二者是同一单词——criticize。但是,由于“批判”在“文革”时期被铺天盖地地运用,其导致的直接后果就是人们望批判而生怯,“批判”一词变得声名狼藉。更深层次,人们认为“批判”比“批评”具有更为浓厚的政治色彩,适用于你死我活的阶级间的矛盾和斗争;而批评则适用于化解人民内部矛盾。不论是批评也好,还是批判也罢,二者本质上都表征着对错误的思想和言行进行严厉的、毫不留情的和否定性的批驳。也正是在此否定性意义上,我们认为“文革”中的“批判”和日常生活中的“批判”是一致的。诚然,对批判的这种理解有一定合理性,但还不够全面,说到底,这种理解只注意到批判的一个方面,即否定和反方面,而忽视了批判的另一个方面,即分辨、区分和评断等方面,这是“批判”在日常生活中的另一种表现形式。必须要提及的是,这种表现形式的批判仍是一种初级的、感性直观层次的分辨、区分和评断,还只是对事实和现象的一种直观陈述,还没有上升到理性反思层次,还没有上升到意义域中对事实和现象作出有“我”的评价。如果能对事实和现象在意义域中作出超越肯定和否定的辩证评判,那么批判就能成为真正意义上的符合批判

^① 罗竹风:《汉语大词典》第6卷,上海:汉语大词典出版社,1990年,第366页。

本性的、并远远超越日常生活否定性批判的批判。更确切地说,这样的批判才是哲学视域中所理解和把握的批判。

从词源学角度讲,“批判”一词来源于德文的 *kritik*,英文词语就是 *criticize*。王国维将其译为“批评”,胡适译为“评判”,北京大学胡仁源译为“批判”,贺麟译为“论衡”。后来“批判”成为人们公认的中文译法。不论什么译法,有一点是共通的,那就是它们都来源于古希腊语词 *Krino* 及其名词 *Krisis*,其原意是“区分”、“选择性地评判”、“分隔”并“加以筛选”。按照《批评的概念》一书作者的理解,在古希腊语境中,批判主要是用于文学批评之中;中世纪的时候,批判主要是作为医学名词,表示“危象”和“病情危急”;而在文艺复兴时期,批判的语义重新返回到古希腊语境中,用于文学批评。^① 而按照高宣扬在《德国哲学通史》中的论述,直到 17 世纪“批判”的概念才在哲学领域中正式使用。哲学家洛克首先将批判引入哲学的认识论研究,运用批判原则将人的观念区分为“第一性质”和“第二性质”。这种批判地分析和区分的方法深切地影响了休谟,休谟将这种方法应用于对人专门活动的批判。^② 正是在前人努力探索的基础上,康德第一次在哲学领域确立了“批判”的合法地位,赋予“批判”以哲学意义上的理论内涵。康德主张对人的理性认识能力进行批判性的检讨和反省,并进一步认为一切事物都必须在理性面前接受批判。不言自明,康德所讲的批判中理性既是审判者,又是被审判者,此种批判是理解中的扬弃、超越中的保有、否定中的肯定。可以说,自康德以后的哲学家,如黑格尔和马克思等,乃至现当代著名的哲学家的批判思想都来源于康德所确立的批判精神。

① [美]韦勒克著,张今言译:《批评的概念》,北京:中国美术学院出版社,1999年,第20~21页。

② 参见[法]高宣扬:《德国哲学通史》第1卷,上海:同济大学出版社,2007年,第200~202页。

那么,我们究竟应该如何理解哲学视域中的批判概念呢?我们认为,哲学所讲的批判不是简单的驳斥,不是一味的否定,批判本身意味着合理重建和再塑传统。从理论上讲,哲学的批判源于问题,“真正的批判要分析的不是答案,而是问题”。^①问题是时代困境逼迫的产物,哲学作为时代精神的精华就要不断“拷问”时代的问题,这种拷问得以实现的路径就是批判。在更深层次上,哲学视域中的批判,无非包含两个方面:一方面,要深度挖掘问题产生的现实根源,直指问题产生的前提,从而使问题产生的前提在批判中得以展现,得以澄清;另一方面,要在新的解释框架中重新阐释已有的问题,要为该问题得以呈现的问题域重新划界,从而使该问题能够在批判中获得新的生命活力,获得长足发展。有鉴于此,我们认为,哲学中的批判是真正良性的、健康的和科学的批判,本身即内蕴否定和肯定、摧毁和重构以及澄清和划定的辩证统一逻辑,其主旨不在于知识性的承袭,而在于思想性的获得;不在于破坏性的摧毁,而在于建设性的重构。总之,哲学的批判意味着扬弃,也就是既克服又保留,既继承又发展。

二、解读哲学的批判本性

既然哲学中的批判这样重要,那么,哲学和批判是什么关系呢?换句话说,批判对哲学意味着什么?作为一门反思的学问,哲学是时代精神的精华。可以说,思想性和时代性是哲学的基本特征。那么,哲学是如何表征自身的思想性和时代性的呢?我们认为是批判,哲学的本性即批判。按照罗素在《哲学问题》中的理解,“哲学的根本特点便是批判,正是这种特点使得它成为一种和科学不同的学问。哲学对于科学上和日常生

^① 马克思、恩格斯:《马克思恩格斯全集》第40卷,北京:人民出版社,1982年,第289页。

活上所使用的那些原则都要加以批判地研究,而且要从这些原则中找出它们的不一致来;只有在找不到排斥它们的理由的时候,才把它们作为批判研究的结果接受下来”。^① 从中可以看出,哲学不迷信任何知识或理论的权威,总是带着一颗怀疑的心去批判地审视周围的世界,总是试图追问和探查“是什么”和“为什么”两大问题。

那么,如何理解哲学的本性是批判呢?按照黑格尔的理解,哲学是“以思想的本身为内容,力求思想自觉其为思想”,^② 也就是对思想进行思想或对认识进行认识。这种对思想进行思想是怎样完成的呢?是无批判地接受吗?显然不是,如果哲学失去批判的维度,那么它就只能是一种空无内容的抽象形式,也就不会有思想的超越、人类的进步和社会的发展。因此,哲学需要批判,也必须批判。这里体现的不仅是一种批判的精神和批判的勇气,更是一种在批判中彰显出来的强大的逻辑力量。在此意义上,作为以批判为本性的哲学,其自身就是一种以批判为表征方式和存在方式的思想理论,是在自由的批判和批判的自由中不断升华和发展的反思理论。

具体而言,哲学中的批判既包括对他人思想的批判,也包括对自我思想的批判。这其中,自我批判尤其重要,它是哲学区别于其他学科的重要特点,是哲学能够存在和得以传承的重要原因之一。哲学正是在不断批判自身和他者思想的过程中,超越自身和他者,并在更积极的意义上明晰和确立自身的思想。可以说,哲学史就是通过哲学思想的相互批判,从而使哲学的研究内容不断丰富,研究领域不断拓展的思想发展史。更具体地说,我们可以把哲学史看作是后来者对先行者思想进行批判反思的历史,如亚里士多德对柏拉图的批判、谢林对费希

① [英]罗素著,何兆武译:《哲学问题》,北京:商务印书馆,1999年,第125页。

② [德]黑格尔著,贺麟译:《小逻辑》,北京:商务印书馆,1996年,第39页。

特的批判以及海德格尔对胡塞尔的批判等,不一而足。但是,需要强调的是,这里的批判是哲学意义上的批判,“哲学所运用的批判的知识,便必然不属于破坏性的一类”,^①即不是消极的全盘否定,而是积极的扬弃,是否定批驳中的肯定的继承。黑格尔的理解更为准确,他在《哲学史讲演录》中批判了那种认为新哲学产生后,其他哲学都没有存在价值的肤浅看法,“即认为哲学史的结果所昭示的,不过是分歧的思想、多样的哲学的发生过程,这些思想和哲学彼此互相反对、互相矛盾、互相推翻……全部哲学史这样就成了一个战场,堆满着死人的骨骼”。^②与此相反,黑格尔认为,哲学史上的“每一哲学曾经是、而且仍是必然的,因此没有任何哲学曾消灭了,而所有各派哲学作为全体的诸环节都肯定地保存在哲学里……各派哲学的原则是被保持着的,那最新的哲学就是所有各先行原则的结果,所以没有任何哲学是完全被推翻了的。那被推翻了的并不是这个哲学的原则,而只不过是这个原则的绝对性、究竟至上性”。^③

把哲学的本性定位于批判,对中西哲学来讲都是适用的。也许有人会认为中国传统哲学中只有道德伦理层次的说教,而缺乏西方哲学所讲的“批判精神”。对于此种观点,余英时先生在《中国思想传统及其现代变迁》一书中指出,“现代中国知识分子学西方的另一成就是开口闭口便讲‘批判精神’,‘批判’的起点是‘怀疑’。其实中国传统何尝不重视‘批判’和‘怀疑’?不过中国传统学人先‘怀疑’自己、‘批判’自己,然后才施之于

① [英]罗素著,何兆武译:《哲学问题》,北京:商务印书馆,1999年,第126页。

② [德]黑格尔:《哲学史讲演录》第1卷,北京:商务印书馆,1959年,第21~22页。

③ [德]黑格尔:《哲学史讲演录》第1卷,北京:商务印书馆,1959年,第40~41页。

他人”。^①由此可见,不是中国传统哲学不讲批判,而是中国传统哲学与西方哲学在进行批判时的致思理路不同。中国传统哲学所讲的批判是“向内求”,讲究人生的完满和人格的完善,认为要想对外有所作为,必须先证明自身,对自身进行自我批判。只有保证自身的完满性,才能悟道,才能更好地处事。这种批判精神内在要求“己所不欲,勿施于人”,要求“推己达人”,由内而外,要想齐家治国平天下,首要前提必先修身,穷理与尽性、致知与崇德在这里是融通不分的。例如,孔子所讲的“仁”首先是个人主观道德修养,然后才把它推及到家庭及国家。与此不同,西方哲学的批判强调“向外求”,人与世界、主体与客体是二分的,批判的目的是为了认识外界自然,了解其理,为我所用。因此,其批判的最终目标在于求得生命需要的满足和人生价值的实现。当然,在西方科技文化思想大行其道的今天,我们所讲的“哲学批判”大抵是在西方哲学意义上使用的。

实际上,自古希腊第一位大哲泰勒士的一句断言“水是万物的本原”开始,西方哲学就走上了批判的历程。这句宣言具有的意义远不止字面所理解得那么简单,它本身也许有各种各样的缺点,例如直观性、朴素性等,但有一点却是毋庸置疑的,那就是它本身内蕴着强大的理性批判力量,在抽象的理性之光的照耀下,原始的神话和愚昧的迷信无所遁身。一种新的思维方式——哲学思维方式自此开启。在此思维方式的指引下,哲学家在不断批判前人思想的基础上,提出自身对世界本原的理解,诸如“无限者”、“气”、“火”以及“原子”等。当哲学发展到苏格拉底的时代,哲学研究的对象发生了很大变化,批判的领域发生了转向,开始从追问外在的世界本原转向对人自身的探寻。“认识你自己”是当时最具代表性的话语。这句简短的话语昭示着人类强烈的审视自身、批判自身的勇气,其后的柏拉

^① [美]余英时:《中国思想传统及其现代变迁》,南宁:广西师范大学出版社,2004年,第35页。

图及至亚里士多德都承继着这种批判勇气，并将其发扬光大，终于建立了第一个宏大的哲学体系，实现了古希腊哲学的辉煌。按照高宣扬的理解，古希腊自苏格拉底、柏拉图和亚里士多德以来，所表现出来的批判勇气更多地体现为一种理性思考的形式，其核心在于考察、评判诸如善恶、正义非正义等思想的本质内涵，揭示出批判主体对其评判的态度，进而明晰其真实含义。^①

对哲学来讲，中世纪是个漫长的严冬。此时的哲学被神学的光辉所笼罩，成为神学的奴婢，但这并没有完全遮蔽哲学的批判锋芒。哲学的批判主要是在经院哲学内部的两大派别——唯名论和唯实论之间展开的，其批判的中心主要是共相和殊相、一般和个别问题。

近代哲学是在文艺复兴和宗教改革的基础上逐步发展起来的，其主旨在于批驳中世纪的神学传统，重新确立人的尊严和地位。这其中，笛卡儿的“我思故我在”确立了理性原则，培根的“知识就是力量”则彰显了科学精神。但是，无论是理性对神性的批判反思，还是科学对宗教的反驳驱逐，都内在地表征着一种强烈的主体批判意识。这种“主体批判意识”在发展过程中，逐渐偏离了原有的合理化轨道，开始走向理性极端主义或人类中心主义，哲学陷入了笛卡儿等人的独断论和休谟的怀疑论相互夹击的困境之中。面对如此困境，康德在总结经验论和唯理论、独断论和怀疑论的经验与教训的基础上，扛起对理性进行批判的大旗，要求为理性划界。此种批判“是对理性的吁求，要求它重新接过它的一切任务中最困难的那件任务，即自我认识的任务，并委任一个法庭，这个法庭能够受理理性的

^① [法]高宣扬：《德国哲学通史》第1卷，上海：同济大学出版社，2007年，第199页。

合法性保障的请求”。^① 这“对一般理性能力的批判，是就一切可以独立于任何经验而追求的知识来说的”，其实质是要“对一般形而上学的可能性和不可能性进行裁决，对它的根源、范围和界限加以规定，但这一切都是出自原则”。^② 但是，令人遗憾的是，康德并没有真正使问题得以解决，他对理性的批判仍是不彻底的，其批判哲学仍是一种现象界和物自体二元对立的哲学。这种对立虽在黑格尔那里得以统一，但只是在精神中实现的。

现当代的众多哲学家都在康德和黑格尔所开辟的批判道路上前行，其中，西方马克思主义哲学的法兰克福学派无疑是众多批判哲学中的急先锋。他们将自己的理论明确定义为“社会批判理论”，在这个大前提下，他们对工具理性、大众文化以及意识形态等展开一系列号称继承“马克思批判性”的批判。

综上所述，我们可以看出，从古到今，哲学的发展都离不开批判，哲学本身即是在对前人思想进行批判反思的基础上不断向前发展的，是在否定式的“弃”中实现肯定式的“扬”。有鉴于此，我们认为，批判乃是哲学的重要功能和本性，是人类不断进步的阶梯。

三、解读马克思哲学与批判

马克思作为人类历史上伟大的哲学家和思想家，他一生都把改变人类社会不平等、不合理的现象以及追求人类幸福和解放作为矢志不渝的奋斗目标。马克思是如何表征这个奋斗目标的呢？我们认为，他是通过对他人思想和资本主义社会现实

① [德]康德著，邓晓芒译：《纯粹理性批判》，北京：人民出版社，2004年，第3页。

② [德]康德著，邓晓芒译：《纯粹理性批判》，北京：人民出版社，2004年，第3~4页。

问题,也即对理论和现实的双重批判来实现这个目标的。马克思哲学在本质上即是“批判的和革命的”,^①从产生之日起,它就内蕴着强烈的批判精神。这种“批判精神”既是对近代以来理性反思精神的继承,又是对人类思想文化传承中开放进取精神的弘扬,更是对人类本真生命中追求卓越和自我完善精神的领会。

翻开马克思沉甸甸的巨著,我们可以看到,他的绝大多数著作都以对他人思想或当时的社会现实进行批判为写作主旨。例如《博士论文》中对歪曲和贬低伊壁鸠鲁哲学的种种观点的批判,《〈科隆日报〉第 179 号的社论》中对《科隆日报》的批判,《论犹太人问题》中对鲍威尔解放学说的批判,《1844 年经济学哲学手稿》中对古典政治经济学和黑格尔辩证法的批判以及《关于费尔巴哈的提纲》中对以费尔巴哈为代表的旧唯物主义的批判等。更进一步,马克思的很多著作是直接以“批判”命名的,例如“黑格尔法哲学批判”、“对批判的批判所作的批判”、“哥达纲领批判”以及“政治经济学批判”等。这些巨著向我们昭示一个事实,那就是马克思一生都与批判结缘。正是在创作这些巨著的过程中,马克思哲学的批判本性得以彰显,并最终形成了一套独具特色的关于哲学的批判和自我批判的学说。因此,我们可以毫不避讳地说,批判精神贯穿马克思哲学思想的始终,马克思本身就是批判精神伟大榜样的化身。

那么,马克思是如何表达自己的批判的呢?或者说,马克思哲学的批判与其他哲学的批判有什么本质区别呢?我们知道,哲学史上比较有名的批判理论当属康德的批判哲学以及法兰克福学派的批判理论。其中,康德的批判哲学所讲的“批判”本身是与现实无涉的纯粹理论层次的批判,至于法兰克福学派,声称自身继承了马克思哲学的批判本性,要求对现代资本

① 马克思、恩格斯:《马克思恩格斯选集》第 2 卷,北京:人民出版社,1995 年,第 112 页。

主义的社会现实进行批判,虽然这种批判涉及领域很广,但那也只是躲在书寓中的喃喃自语,本质上仍是“一种理论的批判,难以成为付诸实践或者变革实践的批判”。^① 与他们不同,马克思哲学实现了哲学批判精神的革命性变革,即从理性批判转变为实践批判。

无须多言,马克思哲学批判区别于其他哲学批判的基点就在于它的实践性。我们知道,实践概念在马克思哲学中处于核心和基础地位,马克思正是通过实践概念置换了哲学的研究基点,并进而实现了哲学观的伟大变革。在马克思之前,实践一直是道德和政治层次上使用的概念,如亚里士多德和康德等。在《关于费尔巴哈的提纲》中,马克思将实践理解为人的感性对象活动,同时,他在批判费尔巴哈“不了解‘革命的’,‘实践批判的’活动的意义”中第一次将实践和批判联系在一起,最后,在《关于费尔巴哈的提纲》中,马克思明确指出,他不再仅满足于“解释世界”的批判,而是要求从事“改变世界”的批判。在《德意志意识形态》中,马克思、恩格斯更是将《关于费尔巴哈的提纲》中的实践具体化和现实化,将其理解和把握为感性的活生生的物质生产活动,并以此为理论出发点展开对意识形态的批判。在《共产党宣言》和《资本论》等著作中,马克思又将实践理解为革命实践活动。通过对资本主义社会经济现象的分析,指明资本主义必然灭亡的历史事实。马克思更进一步阐明消灭资本主义私有制、促使资本主义社会灭亡的现实途径,那就是以无产阶级为革命批判实践的主体,实现全世界无产阶级的大联合,充分发挥他们批判活动的主动性,进行现实的无产阶级革命实践活动,变革现有的社会经济物质条件,变革现有的社会生产制度,并最终实现伟大的共产主义理想。由此可见,马克思哲学表达自身批判性的首要手段就是实践。可以说,批判

^① 唐少杰:《实践的哲学与哲学的实践》,保定:河北大学出版社,2003年,第18页。

是马克思找寻家园的必由之路，实践则是开启家园之门的不二钥匙。

正是基于批判和实践在马克思哲学产生和发展中的独特地位，我们认为马克思哲学不仅是一种实践理论，更是一种实践批判理论。国内学界的很多学者认为马克思哲学是在现实社会生活中展开的“社会批判理论”。我们并不否认此种观点，但我们认为，这只是从马克思哲学的“批判”所涉及的领域来理解和把握问题的，并不能完全把握马克思哲学批判理论的本意，而且也容易和法兰克福学派的“社会批判理论”混淆，让人产生误解。我们知道，“真正的理论从来都是批判现实的。对现实的无批判的理论与无理论批判的现实一样都是令人胆战心惊的”。^① 马克思哲学理论从来都不是纯粹思辨意义上的抽象理性批判，它总是针对社会现实生活进行有的放矢的批判，而“社会生活在本质上是实践的”。因此，我们认为，从马克思哲学的首要观点——实践观点出发来诠释马克思的批判理论，把马克思哲学的批判理论定位于实践批判理论也许更能恰当表达马克思哲学批判理论的本意。更进一步，马克思哲学的实践批判理论与其他批判理论的不同之处在哪里？或者说，他的批判理论的优越性到底是什么？按照马克思在《〈黑格尔法哲学批判〉导言》中的理解，“批判的武器当然不能代替武器的批判，物质力量只能用物质力量来摧毁”。^② 这充分表明马克思哲学不仅仅要求“批判的武器”（理论批判），而且要求用“武器的批判”（实践批判）来替代“批判的武器”（理论批判）。理论批判和实践批判在这里融合，二者相互渗透、相互依存。具体讲，以往的批判是发生在抽象思辨世界的理性批判，而马克思哲学的批判则是立足于现实生活世界的实践批判；以往的批判仅是哲

① 张一兵：《神会马克思》，北京：中国人民大学出版社，2004年，第1页。

② 马克思、恩格斯：《马克思恩格斯选集》第1卷，北京：人民出版社，1995年，第9页。