

名律師訴狀百法

名律師訴狀百法

出奇制勝



名律師訴狀百法目次 卷六

自高身分法之訴狀

爭執地基之訴狀.....一

侵害權利之訴狀.....三

自首卸責法之訴狀

強盜自首之訴狀.....七

殺人自首之訴狀.....八

就事卸責法之訴狀

和誘婦女之訴狀.....九

其二.....一一

就理卸責法之訴狀

和姦和誘之訴狀.....一四

擔契勒押之訴狀

一七

飾詞辯護法之訴狀

一七

圖賴欠款之訴狀

一〇

爭奪墳山之訴狀

一四

虛事實做法之訴狀

一四

請求離異之訴狀

一八

請懲盜匪之訴狀

一八

移禍江東法之訴狀

一八

窩賭強姦之訴狀

一九

過失殺人之訴狀

三

律窮援例法之訴狀

三

傷人致死之訴狀

三五

追徵賭款之訴狀

三七

名律師訴狀百法 卷六

自高身分法之訴狀

爭執地基之訴狀

有諸善權者。在前清時曾任糧道。鼎革後以遺老自命。退居家園。其鄰楊誠伯。無賴子也。有基地半畝餘。與諸偏屋啣接。一日大風雨。諸偏屋數間。被風吹倒。因重興土木。立基改建。不意正在興工。楊誠伯出爲阻撓。謂諸善權靠西偏屋數間。前係向之借基造用者。並非諸自有之基地。今屋既拆卸。基地當然歸還。不能再容諸姓建屋。問其據。則出前清嘉慶五年諸姓舊契一紙。字迹印文。均已模糊。不甚可辨。諸善權不認。仍令木匠豎柱。楊誠伯大怒。一面率衆阻止。一面向地方審判廳投狀。諸善權自民國成立後。久以前朝遺老自命。從未與官廳一通往。還以示不事二朝之意。且髮辮垂垂。以示不受民國節制。此事發生。情勢一變。苟欲保持其遺老之態度身分者。非甘心退讓不可。否則勢必割去。

髮辯。且勢不能不受中華民國法律之裁判。而楊誠伯探得其隱。又在外揚言。謂諸善權果欲與某涉訟者。應先取消前清遺老身分。因是諸善權益窘。然又不甘失地。後謀諸律師。石心夔。石代爲作一辯狀。且反訴楊誠伯無理干涉。意圖侵佔。措詞極爲得體。始終未失身分。一時爲衆歎服。其狀如左。

爲依法辯訴並提起反訴事。切查原告訴人楊誠伯起訴被告侵佔基地擅行建屋一案。已奉鈞署開庭傳審日期。原告人本一無賴子。以敲詐良懦爲生涯。此次起訴。既無確實之證據。又乏相當之理由。初以爲鈞署必能洞燭其隱。立予駁斥。故亦不欲聲辯。以自降身分。繼又思古代正人君子必多甘蒙不潔。損己益人。以示寬洪。如直不疑之不辭盜嫂。及買金以償同舍郎等。絀於一時。申在千秋。故更不欲依法答辯。與之爭尺土之地。兩者交於心胸。所以至今尙遲遲未及辯訴。繼又思之地雖尺土而遺。自先祖傳至後代。爲保存宗祠。計爲敦厚孝道。計均不宜。嘿爾而息。輕以祖宗付託之重。擅行予人。蓋土地者。祖宗之所貽。留非後人所敢私有。因不得不平心抑氣依法答辯。且以涉訟之故。標的物將受訴訟拘束。未能

動工中止建造核計。被告人損失約有二千餘金。依法又提出反訴。請爲賠償。此非爭此區區爲儆戒。貪頑計爲保障。權利計均不得不爭。茲將本訴辯訴部分及反訴部分用爲分別陳之。

(一) 本訴部分 借基造屋。在商務發達之地。如上海等處固有之。若在窮鄉僻壤。則素無此事。况事在百年以前。更何有借基建屋之事。其爲飾詞誣詐。不言可喻。今姑退一步言。其地爲楊姓所有之地。試問其據安在。今原告人楊誠伯所據。告爭者只一前清嘉慶五年諸姓與楊姓所立之舊契一紙。此契非租非借。不倫不類。契載『諸姓爲因要用。向楊姓借得基地半畝。以供造屋之用。此地須俟此屋拆除時。始行歸還。情不出費。』下敍『嘉慶五年八月日諸庚宜。』姑無論此項舊據是否可靠。卽再讓一步。斷定此契爲不虛。則所謂半畝地者。旣無四址。又無地點。究竟此半畝地在何許。亦不可知。且所謂楊姓者。邑中不乏姓楊之人。旣未載明名號。何能遽斷定卽爲楊誠伯之先祖。且咸豐年間曾遭兵燹之禍。舉邑四散。逃避遠方。楊姓是否爲此地土著。抑從亂後遷來。均不可知。前聞楊姓人言。

本居浙江溫州。自乾隆年間遷至杭州。太平天國後。始遷至江陰。信如是言。則嘉慶五年時。楊誠伯之祖先。尙遠居臨安。何能已有產業。在澄而契上所載。借地半畝。云云。完全不實。已可概見。且天下萬無借地而可不附歸還年限者。更萬無立如此之借據者。本邑習慣。凡借票自有一定之借票程式。而借錢之票與借屋借地之票。其格式尙不相同。若此項程式。不特在吾邑中未之前見。即附近各縣亦從未概見者。且萬無以半畝地出借於人。而僅立一不完全之契據。既無中證。又無代筆。並無歸還期限者。故此項借契。完全可斷爲僞造。被告人世居是邦。已歷十一代。自前明崇禎十一年。由海虞遷來。後卽住居此地。從未一徙。是項房屋。遠在前清康熙年間所建。尙有家譜及第九代祖增祥公墓誌銘可攷。雖建屋若干。未有明載。偏屋數楹。或爲後來所造。未能證實。然以木料磚料致察。此數楹偏屋。決爲二百年以前之舊物。定非嘉慶年間所造。且下察屋基。與正屋之基完全唧接。並無中斷。更可見康熙年間。與正屋同時建築者。其屋旣爲康熙年間所造。則嘉慶五年。何來借地以供造屋之事。旣無借地以供造屋之事。則此項借地舊契。

顯然爲原告人所僞造毫無疑義。被告人幼讀詩書深知禮教長而游宦屢膺民社。何惜此區區之地與無賴相爭。況民國成立舊君遜位法堯禪舜天下更新。被告人抱夷齊之孤忠效靖節之笑傲。吾旣無求於人亦不欲人之加我。乃橫逆之來誣及先人爭地之事。誠小辱先之事實。大誰無父祖萬難忍嘿。此所以躊躇再三。繞室旁皇。終不甘退避不言也。况民國肇造出自遜清之退讓。作賓王家時通饋問。何嫌何疑。而以忠於前朝之故。並民國之法律而亦不被保護。此更被告人無所用其退避。應正大光明以提出答辯。請求法律保護者也。

(二) 反訴部分 本訴部分已如前述矣。又有請者。被告人自雇工築建以來。原冀八月秋節後可以完工。乃以原告人楊誠伯起而告爭。後此項基地依法應受訴訟拘束。未能續繼動工。延至今日。已有一月。自上月十三日奉到鈞署停止工作命令後。至今已三十五日。而此後更不知何日可能審判確定。核計恐非三個月所能解決。長此遷延。被告人實受鉅大損害。爲特依法提出反訴。請求判令本訴原告人負一種損害責任。估價賠償。在被告人並非爭此區區天下國家遜

帝尙肯法堯舜之禪讓。况此微細。何必與此無賴相較。特刁惡之輩。僞造憑證。無理抗爭。非使之受創決難。革其邪心。儆其將來。不僅疾惡之一端。亦所以使之遷善也。至損害價額。每日約計工銀十五元六角。按日計算可也。

〔評〕此文平淡無奇。絕不見有何等出色之處。然除此外亦甚難措詞。蓋一方既甘心受民國法律之制載。而一方又欲不失前清遺老身分。蓋被告人目中不僅無楊誠伯。抑且無民國之法律也。此狀於此等自高身分處。雖未能圓轉如意。然已大不易爲。『況民國成立』與『況民國肇造』兩節。煞費經營。匠心獨出。非易爲也。而『何嫌何疑』數語。又隱對楊誠伯在外之揚言。使之無所嘲笑。更見苦心。非具有深刻之心思。圓活之筆墨。必不能道其隻字。反訴部分之『在被告人並非爭此區區』數語。亦恰合身分。且恰合遺老身分。前後一貫。語不離宗。爲人撰狀者。應孰諳夫。此亦足備一格也。至其辯訴正文處。亦恰到好处。層層駁詰。語語辯卸。使原訴人無所藉口。誠模範之作品也。

侵害權利之訴狀

有孫榮良者。平時以慷慨自稱。好行小施。予以故邑人亦羣以慷慨稱之。儼有
義士之名。實則鄙吝性成。其所施予皆有所求。非眞性情慷慨也。孫榮良又好
放債取利。但自身不便出面。往往以其摯友成兆春之名行之。一日又以成兆
春名出借尹望五洋五百元。利息一分。尹與成妻陸氏爲表兄弟。談及此事。知
全爲孫榮良一人之所爲。成不過爲之戴一名義。因密與成兆春磋商。思設法
取銷之。成兆春不允。後兆春因病逝世。尹望五卽與成妻密議。由成妻出面登
報聲明。謂『故夫兆春在日。曾出借銀洋五百元於尹望五。今已由尹望五如
數償還。但借票一紙。於喪中匆忙遺失。如有人拾得。發現作爲廢紙。』此廣告
一出。孫榮良大駭。蓋爲數雖屬無多。然五百元亦一箇款萬不能無故。拱手讓
人大好黃金。付諸虛耗。勢難緘默不言。因與某律師商議。欲向尹望五索取。某
律師令其出借據一閱。見票上書明爲有急用。向成兆春借者也。中人卽爲孫
榮良。某律師初亦無法。後囑其搜尋有力證據。孫窮搜一日。搜得兆春與孫兩
函。一爲收條一紙。中書『款已收到無誤。原據一紙奉呈。』一爲尋常信函一

件中有『債權既在足下。當由足下自行處分。不必問弟同意』數語。蓋爲一王姓款項事也。孫以其時日相同。卽附會在尹望五借款上。復特與某律師商議辦法。並囑不可失去慷慨義士身分。須先自行抬高。免失人望。某律師卽爲撰一狀云。

爲不法侵害權利依法請求賠償損失。切原告人平日好結朋友。好納賓客。深抱古人己飢己渴之懷。凡有來原告人處借貸者。無不竭蹶以奉之。甚至效微生高之乞諸其隣。且事後絕少向人索討者。以故賓朋戲謔。竟有以原告人爲義俠士者。實則何敢當此。不過慕其名而竊效一二耳。前歲卽民國九年十月十八日。友人尹望五來原告人處。謂有要用。請設法五百元。兩年卽歸。利息二分。並言今日非有此款。從此信用掃地。不能復立於人世。原告人一搜囊橐。僅有一百之數。未能應命。不得已輕向友人成兆春代借。並由尹望五立一借據。交成兆春收執。並改二年之期爲三年。是年十二月。原告人以成兆春另有急用。因將尹望五所借之款。以中證地位。代爲償還。所有借據一紙。亦由成兆春交歸原告人。當時除

交付借據外。又附有收條一紙。信函一件。此在法律上爲代位清償。代位清償者。依法律上言。凡得債權人同意。爲他人清償債務者。卽居於債權人之代位。對於債務人有求償之權。(大理院三年上字一〇七二號判例)而所謂代位清償者。其原因有二。契約上之代位。除應得債權人同意外。非通知於債務人得其承諾。不能發生完全對抗債務人之效力。若法律上之代位。則以清償人之清償。實有法律上正當之利益。爲成立之要件。苟已具備此要件。卽不問曾經債務人承諾與否。均得取得代位之權。(大理院五年上字一二一九三號判例)原告人旣爲承諾。望五向成兆春借款之中人在法律上實居於重要之地位。蓋中證卽含有保證。尹之意味。故一方對債權人負催還之責任。一方對債務人又居於半債權人之地位。今債權人旣因他項要用急需。此款原告人旣居中證地位。自可不必通知債務人。而代行清償。蓋期限未到。一方雖需用是款。而一方尙可據爲對抗。故原告人以善意的行爲。取得代位之權。此本極普通者。並以此舉在法律上並無不合。而償還之期限又未到。且照習慣索債必經由中證。故不必岌岌通知債務人而

使之承諾。且在法律上亦不必經其承諾。所以債務人尹望五至今尙未知悉。此中情況。上月十一日成兆春忽因病逝世。尹望五以手頭適可通融。恐兆春死後。家孤無依。將借款五百元合利二百八十元。一併償還成兆春妻陸氏。陸氏不知就裏。竟亦貿然受之。但以借據無着。疑爲遺失。即於二十一日登報通告。謂故夫在日曾出借銀洋五百元於尹望五。今已由尹望五如數歸還。但借票一紙。於喪中匆忙遺失。如有人拾得。發現作爲廢紙等語。原告人一見之下。萬分駭異。即分往兩處說明原委。以冀更正錯誤。何意成兆春妻陸氏。堅不承認。故夫已向原告人收還之事。反向原告人索取借據。而尹望五亦吞吐其詞。不承認原告人有代位之權。原告人本亦不願因此區區發生爭執。蓋已早置此款於度外。而不一定望其返還。且亦並無求償之意。但尹望五與成陸氏如此行爲。實大出意料之外。跡近勾串圖賴。在成陸氏爲不當利得侵害原告人權利。在尹望五亦爲誤認債權。妄行給付。大理院三年上字二〇七號判例。給付時不知債務不存在者。除得請求歸還其給付外。受益人並應負歸還所受利益之義務。又四年上字一四五。

九號判例。對於並無領受權人而爲履行時。債務人僅得依不當利得之法則。向領受人請求償還其利得。而對於真正之債權人。仍不得不另爲清償。判例具在。可以見。凡以不法行爲或錯誤而給付。不應給付之款者。在履行人得請求返還。在受益人應盡償還之義務。而真正之債權者。亦仍得向債務人。握求償之權利。並不以其發生錯誤而變更其權利也。尹望五向已故成兆春借款。既由原告人作中。原告人經手。姑無論原告人已代行清償。有代位之權。即債權人仍爲成兆春。而尹望五償還欠款之際。亦應仍由原告人經手。况票據完全在原告人手中。何得不明不白違反常例。以一紙羌無證實之廣告。而即取得洋五百元。揆諸法律。實爲侵權行爲。尹望五與成陸氏。有無勾串欺騙行爲。原告人亦不願深究。即爲雙方錯誤。成陸氏亦應負返還之責。尹望五亦應正式向成陸氏。求償。大理院判例三年上字九五七號。凡負於事務上應盡之注意。致侵害他人權利者。爲侵權行爲。對於損害人。自應負賠償之責任。成陸氏之收受。尹望五還款。姑無論跡涉串騙。卽坦白無私。一時未及注意。揆諸大理院判決例。亦應盡數賠償。否則。尹

望五卽須負償還之義務。原告人素以慷慨見稱於人。義俠見許於士。平日施米粥。施衣服。施藥劑。施棺槨。每年動以萬計。卽友朋間因不得已之急需而受原告人贈與者。每年亦在千金以上。豈此區區五百元之微款。而必斤斤以爭。致起訟事。況成兆春本爲原告人唯一摯友。臨終之時。曾以家室相託。卽原告人亦慨然以山濤猶在。替紹不孤許之。豈死友之口血未乾。而遽反戈於其嫠婦。在常人尙不肯爲。况原告人素以慕義行仁是勵者乎。所以出此者。事關債權債務。且關證據。法則此風一開。則爲人中證者。皆將人人自危。遇急迫。則以負代行。清償之責。一旦代行。清償。則債權者。又可以不合法之程序。一紙廣告。重握債權。信用隳而風化墮。尙復成何事體。卽今之購記名公債者。亦將人人自危。萬一出售者。亦效法乎此。則糾紛之來。不可究詰。即使水落石出。是非大明。而握有權利者受害已。不淺矣。言念及此。所以不得不爲聲明。關涉原告人一己之權利者。其事猶小。而關涉於地方風化商業前途者。至深且巨也。因特冒惡名而蒙詬辱。執法以爭。斤斤辯論。務乞鈞長鑒於風化習慣。迅賜核准飭傳。成陸氏尹望五到案。一方依

法諭令成陸氏如數償出。取銷廣告。一方迅令尹望五依照借據。如數償出。以維權利。而保風化。

〔評〕此狀與上篇相類。均所謂死要佔面子也。此種情況。在法律上實不成問題。唯在道德上。輿情上。名譽上。信用上。均有甚深之關係。故必婉轉其詞。以表示其不得已之苦衷。正大光明之行為。以不害其平日所稱義俠慷慨之美名。可笑之至。可憐之至。然爲人撰狀者。如遇此等處。即不可不如其意而行。務使不害其身分。而又須能達厥隱衷。不喪絲毫利益。則其下筆之際。非先有一番盤算不可。且非先有一番布置不可。若此狀者。正其絕好藍本也。有志爲人撰狀者。應熟知之。不至胸無主宰。臨時張皇。致喪利益而失身也。

自首卸責法之訴狀

強盜自首之訴狀

四川有劇盜毛一飛。綽號飛腿天。以勇力冠於羣。然其人略諳文字。喜讀小說。抱三不刦主義。三不刦者。不刦婦女。不刦僧道。不刦農工。其意婦女力弱。應