

中国近代史

基本理论问题 文献汇编

(上)

梁景和
主 编



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

中国近代史

基本理论问题 文献汇编

(上)

梁景和
主 编



社会科学文献出版社

目 录

上

一编 基本问题

关于近代中国与世界的几个问题

——在中国社会科学院近代史研究所举办的国际

学术讨论会上的发言 胡 绳 / 3

中国近代史应当提到近代世界史的历史范围内研究 周清泉 / 9

关于中国近代史研究的若干问题

——1981年3月12日在纪念太平天国起义一百三十

周年学术讨论会上的讲话（摘要） 胡 绳 / 21

中国近代史研究中的几个问题 刘大年 / 30

近代史研究的方法论问题 刘大年 / 43

中国近代史研究中的几个问题 龚书铎 / 53

近代中国社会变革的思考 龚书铎 / 63

对中国近代化历史进程的一点看法 李文海 / 73

近年来中国近代史研究中的若干原则性争论 张海鹏 / 80

关于中国近代历史发展规律的认识和对若干史实的解说 张海鹏 / 93

近代史研究应当有一个基本的立足点 郑师渠 / 110

对中国近代史基本问题的再认识 夏东元 / 114

中国近代史研究中的几个问题 刘 耀 / 120

中国近代史几个问题评价的再评价 李锦全 / 132

近代中国反侵略斗争中的四个层次五种力量 苏双碧 / 140

他们为什么选择了社会主义

——五四时期先进青年思想变动轨迹的剖析	金冲及 / 154
论近代中国的进步潮流	苑书义 / 169
中国近代史上的爱国与卖国问题	陈旭麓 / 188
中国近代史上的革命与改良	陈旭麓 / 195
中国近代的革命和改革	金冲及 / 216
略论近代中国改良与革命的关系	沈渭滨 / 221
改革、革命与“激进主义”	耿云志 / 233
革命是褒词还是贬词？	
——从对辛亥革命的评价谈起	龚书铎 吴效马 / 237
评“告别革命”	谷 方 / 244
“告别革命”说错在哪里？	张海鹏 / 254
“革命是历史的火车头”	
——略论 20 世纪中国的历史道路	沙健孙 / 261
中国近代史研究反思	林增平 / 268
关于中国近代史研究的几点思考	
——兼论中国近代社会的性质	张 磊 / 281
关于近代中国百年思潮的几点思考	程 歆 / 291
中国近代史若干问题断想	关 威 / 300
中国半殖民地半封建社会若干问题的探讨	刘 耀 / 305
关于“半殖民地半封建”的几点思考	李时岳 / 319
也谈近代中国半殖民地与半封建化之间的关系	
——李时岳“两种趋向”论质疑	林华国 / 330
中国半殖民地半封建社会“形成”问题的商榷	胡思庸 / 340
试谈甲午战后中国半殖民地半封建经济形态的完全形成	顾 林 / 353
关于中国近代史研究中的几个理论问题	苏双碧 / 367
关于历史研究中阶级斗争理论问题的几点看法	戴 逸 / 388
关于史学理论与方法问题	耿云志 / 399

历史研究的理论和方法	耿云志 / 401
马克思主义的阶级分析方法与中国近代史研究	
——与祁龙威同志商榷	徐泰来 / 404
有关中国资本主义萌芽问题的二三事	尚 钺 / 414
近代中国资本主义的发展和不发展	汪敬虞 / 445
中国近代社会、近代资产阶级和资产阶级革命	汪敬虞 / 460
中国近代史研究需要理论的突破	郭世佑 / 473
关于中国近代史研究的理论与现状	
——与郭世佑先生商榷	郑剑顺 / 485
对当前近代史研究理论的新思考	
——兼论近代社会主要矛盾的内涵和运动形成	郭世佑 / 498
怎样研究中国近代史	郑鹤声 / 510
两年来中国历史科学的转变和趋势	华 岗 / 532
解放四年来新中国的历史科学发展概况	方 回 / 537
关于毛泽东的中国近代史论	姜 铎 / 543
毛泽东的革命史观与中国近代史研究	郭世佑 / 548
近代中国社会的变革与近代史体系	萧致治 / 562
中国近代史体系散论	李华兴 / 575
关于中国近代史体系问题	徐泰来 / 580
从教学和研究看中国现代史科学体系的建立	王桧林 / 594
关于中国现代史学科体系的几个问题	成汉昌 / 602
中国现代史体系问题刍议	李光一 / 616
非体系化研究方法与中国近代史研究	沈其新 / 625
中国近代史系统分类及其方法论问题初探	张炳清 / 632
中国近代社会变革的系统分析	阳晓天 / 642
近代中国社会系统分析初探	何晓明 / 653
大文化系统：观察中国近代史体系的新视角	李双璧 / 664
近代中国社会的演化和辛亥革命	李时岳 / 675

中国近代史研究的规范问题	张亦工 / 685
解放思想，突破禁区	
——中国近代史著作中的问题漫谈之一	卞哲 / 702

中

二编 分期问题

中国近代历史的分期问题	胡绳 / 709
中国近代史的分期问题	范文澜 / 719
中国近代史的分期问题	范文澜 / 745
略谈中国近代史的分期问题	范文澜 / 755
中国近代历史的分期问题的商榷	孙守任 / 760
评孙守任《中国近代历史的分期问题的商榷》一文	黄一良 / 774
对于中国近代历史分期问题的意见	金冲及 / 782
中国近代史的分期问题	戴逸 / 796
对于近代史分期的意见	荣孟源 / 820
关于近代史分期的建议	
——为“中国通史半殖民地半封建社会时代（下） 教学大纲（初稿）”所写的前言	李新 / 825
读《我们对中国近代史分期问题的初步意见》	
一文的笔记	来新夏 / 828
对中国近代史分期问题的商榷	王仁忱 / 834
关于中国近代史分期问题	章开沅 / 847
试论中国近代史的分期问题	刘耀 / 873
关于中国近代史的分期问题	李良玉 / 891
中国近代史的分期及“沉沦”与“上升”诸问题	张海鹏 / 904
110 年中国近代史应以戊戌变法为分段线	
——兼论中国近代史体系问题	夏东元 / 916

也谈 110 年中国近代史的分期问题

- 兼与夏东元先生商榷 胡维革 程舒伟 / 930
- 中国近代史的时限问题刍议 杨 策 / 942
- 中国近代史分期发微 高新战 / 947
- 中国近代史的分期标准问题

- 生产方式、阶级斗争、社会主要矛盾三者
之间的关系 夏东元 / 954
- 近代中国社会历史的特点及其划分阶段的问题 姚薇元 / 960
- 中国近代史分期之我见兼谈中国近代社会的性质问题 唐建增 / 977
- 关于中国近代史的年限问题 陈旭麓 / 986
- 中国的近代始于何时? 黎 澍 / 993
- 略论中国近代史的开端年代 来新夏 / 1007
- 试析中国近代史的开始及其上限 牟安世 / 1012
- 有关中国近代史开端的几个问题 沈 寂 / 1023
- 中国近代史上限异说 刘光永 / 1033
- 辛酉政变是中国近代史开端的标志 殷方勇 易行仲 / 1036
- 中国近代史的开端应是同盟会的成立 高升斗 / 1039
- 中西近代史开端的不同契机 田海蓝 / 1042
- 中国近代史开端与近代中外关系 张振鹍 / 1049
- 关于近代史开端的几个理论问题

- 兼评两种东北近代史开端说 田毅鹏 / 1062
- 也论区别中国新旧民主主义革命的根本标志

- 与刘永明同志商榷 宋学文 / 1071
- 五四运动不是旧民主革命转变为新民主革命的标志 何一成 / 1080
- 试析中国由旧民主主义革命向新民主主义革命的转变 刘振义 / 1083
- 党的成立是新旧民主革命的分界线 蒙子良 / 1096
- 五卅运动是旧民主革命到新民主革命转变
基本完成的标志 何一成 / 1102
- 中国旧民主主义革命终结标志再探 任振涛 / 1105

关于中国近现代历史分期问题	李 新 / 1111
中国近、现代史科学断代路标问题刍议	龚家珪 / 1121
正确估价我国新民主主义革命的历史地位	
——关于中国近现代史分期问题的商榷	王廷科 / 1127
也谈中国近现代史的分期	侯山玉 / 1136
中国近现代史的分期应该再议	李永顺 / 1143
也谈新民主主义革命的开端	任全才 / 1149
新民主主义革命开端于五四说质疑	蒙子良 / 1156
五四革命运动是否就是新民主主义革命?	朱务善 / 1166
五四运动不是新民主主义革命的开端	张静如 姜秀花 / 1174
论中国新民主主义革命的起点	席书涛 / 1184
五四运动至中共二大是新民主主义革命的开端	莫志斌 / 1192
中国现代史的开端及其研究对象诸问题	陈纯仁 / 1197
中华人民共和国的成立应是中国现代史的开端	张宪文 丁永隆 / 1203
新民主主义革命开端问题研究述论	费 迅 / 1213
中国近代“终”于何时	李 侃 / 1220
论中国近代史的下限应该下延三十年	李 婉 / 1224
中国近代史分期问题应当继续讨论	王庆祥 / 1230

下

三编 线索问题

中国近代史主要线索及其标志之我见	李时岳 / 1241
从洋务、维新到资产阶级革命	李时岳 / 1254
民族运动与中国近代史的基本线索	章开沅 / 1267
关于中国近代史线索的思考	陈旭麓 / 1280
关于中国近代史基本线索的几点意见	戚其章 / 1292
关于中国近代历史的发展线索问题	苏双碧 / 1305

屈辱·抗争·探索

——谈谈中国近现代史的基本线索	彭 明 / 1312
中国近代史基本线索简论	丁日初 / 1320
也谈中国近代史的基本线索	郑云山 / 1327
如何看待中国近代史发展的基本线索?	张海鹏 / 1334
中国近代史的“两个过程”及有关问题	张海鹏 / 1339
中国近代史的“两个过程”论及其指导意义	张海鹏 / 1358
也谈中国近代历史前进发展的线索	
——与张海鹏同志商榷	张耀美 / 1365
谈中国近代史的两个过程	荣孟源 / 1383
关于中国近现代史基本线索的若干想法	朱育和 蔡乐苏 / 1391
关于中国近代史主题和线索的再思考	崔志海 / 1395
中国近代史基本线索问题刍议	何若钧 谭杰超 / 1402
多角度考察与中国近代史的线索、体系问题	俞 政 / 1413
关于中国近代史线索问题的新思考	关 威 / 1417
中国近代史分期与基本线索论战评述	梁景和 / 1423

四编 专题问题

论中国近代经济史的中心线索	汪敬虞 / 1443
关于中国近代经济史的中心线索	王方中等 / 1459
关于中国近代国民经济史的分期问题	赵德馨 / 1485
读《关于中国近代国民经济史的分期问题》	茅家琦 / 1501
对中国近百年经济史分期的意见	
——与茅家琦同志商榷	郭庠林 / 1514
关于中国近代经济史的分期问题	史全生 / 1526
对于中国近代国民经济史分期的几点意见	伍挺锋 / 1538
中国近代经济史的分期和主要内容	孙 健 / 1551
也谈中国近百年经济史的分期问题	陈绍闻 / 1561
关于中国近代、现代经济史的分期问题	丁日初 / 1571

略论经济史的分期与中国现代经济史的起点问题	陈绍闻 / 1587
关于中国现代经济史的几个问题	郭庠林 / 1594
中国现代经济史的研究和教学问题	吴 杰 / 1604
关于中国马克思主义历史学形成史的分期问题	孙文范 / 1615
关于中国近代哲学史的分期和特点	张 琢 / 1624
中国近现代哲学史研究（笔谈）	石峻 等 / 1635
中国革命史体系的若干思考	张静如 / 1649
中国革命史分期问题初探	葛仁钧 / 1654
中国革命史分期问题再思考	时广东 / 1659
浅谈中国革命史的上限问题	蒙子良 / 1668
如何正确界定中国革命史的上下限	吕建云 / 1676
关于“中国革命史”的称谓及上限的反思	冯明科 / 1680
也谈“中国革命史”的称谓及上限问题 ——兼与冯明科同志商榷	蒙子良 / 1685
关于华侨史分期的几个问题	陈碧笙 / 1694
后 记	/ 1706

一编

基本问题

关于近代中国与世界的几个问题

——在中国社会科学院近代史研究所
举办的国际学术讨论会上的发言

胡 绳

这次国际学术讨论会的主题是“近代中国与世界”，这是包含宽广内容的主题。与会的学者们将从各个角度讨论有关这个主题的各方面的内容，也可能在同一问题上有不同的见解。我相信，学者们交流从不同角度提出的意见，交流不同的观点和看法，对有关问题的深入探讨是有益的。

我在这里想就这个主题说几点看法。

中国近代历史的开始，是以 1840 ~ 1842 年英国对中国的侵略战争，即鸦片战争为标志。这时候，绵延两千多年的中国封建社会已经进入了没落的阶段，中国社会内部已经酝酿着新的变化，这就是说，在经济上已经出现了以手工业工场为代表的资本主义生产关系的萌芽，在政治上也出现了对封建专制主义传统的怀疑和抗议。以炮舰政策为前驱的西方资本主义侵略势力的到来，严重地影响了中国社会变化的方向。

近代中国受到世界上所有大小帝国主义国家的欺凌。几个强国在中国划分势力范围，有的强国还曾试图独占中国。近代中国的历史是被侵略、被掠夺、被压迫的历史。这段历史从 1840 年算起，持续 109 年之久。在近代以前的一段时间里，中国和中国以外的世界几乎是完全隔绝的，世界不了解中国，中国人也不了解世界。近代中国和世界发生了愈来愈密切的联系，这种联系当然是多方面的，而其根本内容是帝国主义列强武装侵略中国，在经济上掠夺中国，在政治上支配中国。中国处于被侮辱、被损害、被宰割的地位。

外来的侵略和压迫不能不引起中国人民的反抗。中国是一个具有悠久

的文化传统，并且具有作为统一国家的长期历史的国家，所以资本主义外国的侵略压迫，一开始就遇到中国人民的强烈反抗。在近代中国社会中出现了新的阶级力量，即资产阶级和无产阶级的力量以后，反抗外国帝国主义及其在中国的助手和代理人的斗争就愈来愈强烈。帝国主义列强曾使中国局部地区殖民地化，并且使中国丧失了作为独立国家的完整主权，成为一个半独立的即半殖民地国家。但是，近代中国毕竟没有完全沦为殖民地，其原因主要就在于中国人民的反抗斗争。这种反抗斗争的发展终于使中国摆脱了半殖民地、殖民地的命运，取得了民族的独立，恢复了全部国家主权。所以，中国近代历史又是一部反抗外国资本主义、帝国主义的侵略和压迫的历史。

帝国主义的侵略、掠夺和剥削造成了近代中国的贫穷和落后。这里要特别指出的是，中国封建社会内部存在的资本主义生产关系的萌芽没有能正常地发展起来，使中国进入资本主义社会，其原因就在于帝国主义控制了中国的经济命脉和中国的政治。固然，外国资本主义的侵略对中国封建社会的自然经济基础起了破坏作用，从而促进了商品经济和资本主义因素的发展。但是，从19世纪中叶以后出现的中国民族资本处于极其艰难的条件下，不可能壮大起来。它不但遭到具有种种特权的外国资本的排挤，而且无力抗拒在中国社会中仍然居于统治地位的前资本主义的剥削制度。近代中国的前七十年是在清王朝统治下。帝国主义使清王朝变成它们所利用的驯服工具；在清王朝覆灭以后，又支持一个个代表地主阶级和买办官僚资本利益的军阀官僚势力。封建的土地关系、商业高利贷资本和一切前资本主义的剥削制度及其上层建筑，由于受到帝国主义的维护而得以继续存在，帝国主义利用它们作为统治和剥削中国人民的工具。这样，帝国主义的侵略阻断了中国的工业化、民主化的独立发展的道路，使中国在成为半殖民地的同时，又处于半封建的境地。

近代中国并不是近代化的中国，不是一个商品经济发达、教育发达、工业化、民主化的国家。在近代中国面前摆着两个问题：一是如何摆脱帝国主义的压迫和统治，成为一个独立的国家；二是如何使中国近代化。这两个问题显然是密切相关的。因为落后，所以挨打；因为不断的挨打，所以更落后。这是一个恶性循环。

以首先解决近代化问题为突破口来解除这种恶性循环，行不行呢？在半殖民地半封建的中国，一切实业救国、教育救国、以合法的途径实现民

主化的主张都不能成功。致力于振兴工业、振兴教育的好心人虽然取得了一些成就，但并不能达到中国近代化的目的，不能使中国独立自强。不动摇原有的政治和社会秩序而谋求实现民主化的努力更是毫无作用。这些善良的愿望之所以不能实现，就是因为有帝国主义及其在中国的代理人的严重的阻力。

首先解决民族独立的问题，是很艰难的。要在十分落后的社会基础上，战胜已经在中国居于统治地位的帝国主义势力，当然不是一件轻而易举的事情。但历史经验证明，只有这样做，才能改变中国所面临的恶性循环的命运。也就是说，只有先争取民族的解放和国家的独立，才能谈得到近代化的政治、经济、文化的建设。

帝国主义列强在侵略中国过程中的相互矛盾，帝国主义在中国的代理人之间的相互矛盾，是落后的中国争取解放、独立可以利用的条件，但根本的问题还在于要把中国一切反对帝国主义的侵略压迫的力量动员和团结起来。在中国共产党的领导下，中国人民经过长期的艰苦奋斗终于完成了这个历史任务，使中国摆脱了帝国主义的枷锁，从而为中国的近代化、现代化开辟了宽广道路。

以上是我要说的第一点。

近代中国是不是一个对世界开放的国家？这也许是一个不成问题的问题。

在半殖民地的中国，即使在不受外国军事侵略的时候，外国人在中国领土上倚仗不平等条约而拥有种种特权，中国大门的钥匙是在外国人的荷包里（这就是说，海关为外国人掌握），外国人在中国自由地开设银行、商行、工厂，列强的兵舰和商船自由地在中国沿海和内河航行，列强的军队驻扎在中国的领土上。那时，中国政府在决定对外政策时，甚至在决定重大的内部政策时，都要看帝国主义主人的指挥棒指向哪里。……在这样的情况下，还有什么不开放呢？

1900 年左右，美国提出中国门户开放政策。但那并不是要中国开放门户，因为中国的大门早已被列强的大炮打开了。那是按“利益均沾”的原则针对列强在中国划分势力范围而说的，是要求属于任何一个国家的势力范围的地区应当向其他国家开放，而不应当封锁。

虽说近代中国已经在政治和经济上受列强支配，但列强对中国的情况又总是不满意。其不满意大致上有两方面。一方面可以说是政治方面的。列强

总是觉得他们利用来统治中国的代理人不够强大到足以在中国人民的反抗前面保卫他们的利益，不但不能消除这种反抗，反而被人民的力量冲垮。关于这方面的问题，这里不多说。很明显的，这是帝国主义自己制造出来的一个矛盾。他们所扶植的，既然是违背中国的人民利益和民族利益的势力，这样的势力尽管拥有“合法”的政权，拥有强大的兵力，也不可能在人民中有威望，不可能保持对帝国主义有利的安定的内部秩序。

另一方面，从经济方面说，帝国主义者不满意的是，近代中国始终不能如他们在用炮舰打开中国的大门时所指望的那样，成为一个广阔的商品市场、投资市场和原料供应地。中国进出口贸易总额在1936年（即抗日战争全面爆发前一年）不过16亿元（按当时的汇率计，不足5亿美元），比1910年左右只增加了不到30%，这实在是微不足道的数字。中国的进口在鸦片战争后70年间，最多的还是鸦片烟。外国能输入近代中国的始终主要是煤油、糖、棉布等，以及其他许多廉价的制成品。中国的出口主要也只是生丝、猪鬃、钨砂、桐油之类的“传统”外销商品。帝国主义在中国的投资数字是比较大的，据经济史家估计，帝国主义在华投资从20世纪开始时的15亿美元增加到抗日战争前的43亿美元。那时，帝国主义的投资主要是商业掠夺性的，依靠帝国主义的特权可以取得最大限度的利润。而且这种投资可以说是没有资本输出的投资，因为巨额投资中的很大部分是来自中国所偿付的“赔款”，其余部分是以欺诈勒索的方法占有的土地（在上海这样的城市，那时房地产构成外国人的资本的重要部分），对中国的鸦片贸易中取得的暴利，外国银行所吸收的中国人的存款，等等。总之，巨额资本的绝大部分是从中国掠夺和赚取来的，很少从国外输入。那时，中国的资源也都深藏在地下，没有被开发。

为什么近代中国已经被列强打开了门户，却并不能成为一个广阔的市场呢？原因很明显，因为中国贫穷落后。

贫穷落后的中国没有多少剩余的生产品，也无力购买多少外国的产品。帝国主义的经济侵略虽然曾深入到一部分农村，但农村的绝大多数还处于自然经济和半自然经济状态，几乎没有，或者只有极少量的商品经济。所以，对于占近代中国的最大部分人口的地区来说，其实并没有对外开放。沿海城市固然可以说是开放的，但在30年代人们给上海以“冒险家的乐园”的称号，那就是说，外国的流氓、骗子、走私贩子可以在那里大发横财。这样，正常的贸易当然只会萎缩。

近代中国曾多次兴起有商人和城市居民参加的抵制美国货、抵制英国货、抵制日本货的运动。这种排斥外国货的运动反映了人民对于侵略者的正当仇恨，也反映了那时经济上的对外开放只带给中国社会和中国人民以灾难。

近代中国的贫穷落后是帝国主义造成的，所以可以说，帝国主义一方面打开中国的门户，迫使中国对外开放，但他们的掠夺和剥削又使中国贫穷落后，处于没有能力正常地对外开放的地位。这又是帝国主义自己造成而解决不了的一个矛盾。

三四十年代，中国言论界中有人说，列强应该考虑如何帮助中国富强起来，因为一个富强的中国才会和世界各国大大地增加贸易和经济联系。这种说法的后一半是对的，而前半半即指望帝国主义列强帮助中国富强，则是痴人说梦。

中国人民用自己的力量争取民族的独立、恢复国家的主权，才能发展自己的经济，并且作为独立自主的国家发展正常的即平等互利的对外开放，这是已经有事实证明了的。

以上是我说的第二点。

现在我还要说的第三点是：中国被侵略、被压迫、贫穷、落后，固然使中国人民遭受严重的灾难，而一个贫穷、落后的中国又成为世界不安定的因素之一。

为争夺在中国的权益，帝国主义列强间发生无穷的矛盾和冲突。直到20世纪初年，在中国角逐的主要是英、德、俄、法四国，而英、俄是最主要的对手。它们虽未直接兵戎相见，但到了1904年，发生了俄国和新兴的日本在中国领土上进行的争霸东北地区的战争。这以后，经过第一次世界大战，形成了主要是英、美、日三强在中国争夺的形势。帝国主义列强争夺中国的矛盾反映为中国内部军阀的混战，这种混战更使中国动荡不安。日本在30年代认为可以利用中国内部局势来独霸中国。1931年后形成的日美间的对立，终于导致日本对美、英在太平洋上的大战。日本对中国的侵略，酿造了第二次世界大战在亚洲东部的策源地。

历史经验证明，帝国主义的侵略和压迫把中国这样一个占全世界人口1/5至1/4的大国变成了一个贫穷衰弱的半殖民地国家，就在远东造成了一个国家矛盾和斗争的焦点。

中国人民用自己的力量使中国成为一个独立自主的、内部安定的、经