




当代世界与社会主义

陆莉娜主编



人 民 出 版 社

当代世界与社会主义

主 编：陆莉娜

副主编：崔俊杰 薛福林 周镜荣

曾志丹 庞雅莉 范玉光 张久营

编 委：王雁菊 傅 春 刘翰智

蔡孝恒 雷云霞 韦 勤

金 鑫 万宗凤 陈友爱

元志贤

人 民 大 学 社

责任编辑：刘丽华

装帧设计：王师吉

责任校对：李兰亭

图书在版编目 (CIP) 数据

当代世界与社会主义

—北京：人民出版社，1994.8

陆莉娜主编

ISBN 7-01-002044-2

I. 当

Ⅱ. 陆

Ⅲ. 科学社会主义理论—研究生—公共课——教材

Ⅳ. D0-0

当代世界与社会主义

DANGDAI SHIJIE YU SHEHUIZHUYI

人民出版社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街166号)

星城印刷厂印刷 新华书店经销

1994年8月第1版 1994年8月北京第1次印刷

开本：850×1168毫米 1/32 印张10.3125

字数：261千字 印数：1-5000册

ISBN 7-01-002044-2/C·48 定价：8.00元

序

科学社会主义理论与实践课程已经开设多年，就我们医学院校的情况来看，总的说来效果是好的。这门课程的特点是既有理论的高度，又比较贴近实际。但是，由于八十年代末以来世界格局发生了巨大的变化，现有的教材已经不大适用了，需要依据变化了的形势重新编写。

由陆莉娜同志任主编，中国协和医科大学等14所高等医药院校、党校长期从事“两课”教学与研究的同志参加撰写的《当代世界与社会主义》一书，是一本系统介绍社会主义理论和实践的供研究生使用的教科书。该书概述了社会主义的空想形态、科学社会主义创立和服务无产阶级革命斗争实践的艰难历程以及社会主义由理论变为现实以至社会主义建设的具体道路等有关社会主义的基本理论。在阐述科学社会主义从学说与实践发展的同时，还着重阐明了当代条件下的社会主义道路和建设问题。既谈到了发展中国家的社会主义，又谈到了发达资本主义国家中的社会主义问题，还详细讨论了现实社会主义对当代世界的应对，特别是对邓小平同志创立的建设有中国特色社会主义的理论作了突出的阐述，充分肯定了这个理论的伟大历史意义和现实意义，这是该书的一个显著特点。同以往的科社教科书相比，这本书无论在构思、体例还是在具体内容、论述方法上都有新的突破。

世界形势，各国人民的革命和建设，社会主义国家的建设和

发展，现代科技和生产力的迅猛发展都必然对科学社会主义的理论和实践提出新的课题，需要我们的理论工作者进行不懈的探索，作出客观、正确的解释。本书作者们以极大的勇气和毅力进行了有益的可贵的思考、探索和研究，编写了这本教材，作出了现阶段的认识和回答，我祝贺这本书的出版。

孫隆椿

1994年7月

目 录

序·····	(1)
导 论·····	(1)

第一编 科学社会主义从学说到实践的发展

第一章 社会主义从空想变为科学·····	(17)
第一节 空想社会主义对资本主义的批判和对社会主义的探索·····	(17)
第二节 马克思恩格斯为创立科学社会主义而斗争·····	(27)
第三节 《共产党宣言》的发表标志着科学社会主义的诞生·····	(37)
第二章 科学社会主义是无产阶级革命斗争的指南·····	(44)
第一节 马克思恩格斯的建党理论和实践·····	(44)
第二节 无产阶级革命和无产阶级专政理论在阶级斗争的风浪 中发展·····	(56)
第三节 马克思恩格斯对未来社会的设想·····	(63)
第三章 社会主义从理论变为现实·····	(71)
第一节 列宁关于社会主义首先在“一国胜利”的理论和十月 革命的伟大实践·····	(71)
第二节 列宁对俄国向社会主义过渡的探索·····	(82)
第三节 社会主义在苏联的胜利和斯大林模式·····	(97)

第二编 当代世界与社会主义

第四章 现实社会主义对当代世界的应对·····	(110)
第一节 当代世界对现实社会主义的挑战·····	(110)
第二节 社会主义各国的改革浪潮·····	(121)
第三节 东欧剧变苏联解体的原因和应汲取的历史教训·····	(129)
第五章 发达资本主义国家的社会主义·····	(149)

第一节	马克思主义政党对社会主义道路的探索·····	(149)
第二节	民主社会主义的理论和实践·····	(160)
第三节	学术思想和新社会运动中的社会主义·····	(171)
第六章	发展中国家的社会主义·····	(187)
第一节	战后殖民地国家的民族解放运动·····	(187)
第二节	发展中国家的社会主义·····	(200)
第三节	发展中国家社会主义式微的原因·····	(209)

第三编 建设有中国特色社会主义的理论与实践

第七章	建设有中国特色社会主义理论的形成和发展···	(218)
第一节	“文化大革命”后的国内局势和国际环境·····	(218)
第二节	十一届三中全会在建设有中国特色社会主义理论形成 中的地位·····	(224)
第三节	建设有中国特色社会主义理论在改革开放和现代化建 设中的发展·····	(232)
第八章	建设有中国特色社会主义理论的基本内容·····	(238)
第一节	建设有中国特色社会主义理论的体系及其要点·····	(238)
第二节	社会主义初级阶段·····	(246)
第三节	社会主义的本质·····	(251)
第四节	改革是社会主义制度的自我完善和发展·····	(262)
第五节	党在社会主义初级阶段的基本路线·····	(269)
第九章	以公有制为基础的社会主义市场经济·····	(275)
第一节	以公有制为主体的多种经济成份共同发展·····	(275)
第二节	以按劳分配为主体多种分配方式并存·····	(284)
第三节	建立社会主义市场经济体制·····	(293)
第十章	社会主义物质文明和精神文明·····	(300)
第一节	社会文明及其发展·····	(300)
第二节	社会主义物质文明·····	(306)
第三节	社会主义精神文明·····	(312)
编后语	·····	(322)

(一)

“科学社会主义理论与实践”这门课程应该有新的、在体例和格调上都和以往有很大区别的教材。这不只是形势发展的需要，首先是科学本身的需要。

我们现在使用的教材，基本上都是80年代末以前编写的，至今已有五、六年时间了。在此期间世界局势发生了巨大的变化，而最重要、最引人注目的变化莫过于东欧剧变，苏联解体，社会主义在国际上遭到了重大的挫折。与此同时，我们国家在邓小平建设有中国特色社会主义理论指引下，在改革开放中大步前进，社会主义现代化建设欣欣向荣，社会主义在这个拥有世界四分之一人口的东方大国经受住了狂风暴雨的考验，取得了重大的胜利。

和这个变化的现实相比，现有的教材已经大大落后了，或者根本没有把这个变化反映进去，或者虽然有所反映却很不充分。为了弥合这个差距，教师们在教学内容的安排上尽可能作一些调整。虽然如此，却并没有也不可能从根本上改变这门课程落后于现实的状况。

现有的教材和教学内容的安排，究竟在哪些方面落后于现实呢？主要是两个估计不足。一个是对社会主义在国际上遭到的挫折的严重性估计不足，没有从中得出必要的结论；一个是对社会主义在中国取得的重大胜利的意义估计不足，没有把指引我们取得这个胜利的建设有中国特色社会主义的理论提到应有的高度。一句话，对社会主义在国际上和在中国“两头冒尖”的事实，即一个大挫折，一个大胜利，没有连贯起来加以思考，没有在对比中

发现问题，因而没有也不可能对科学社会主义本身的现状及其发展作出合乎时代特点的解释和发挥；而做不到这一点，科学社会主义就赶不上时代的步伐。在这个意义上，不仅是“科学社会主义理论与实践”这门课程的教学落后于现实，而且理论研究也落后于现实。

“两个估计不足”，给我们的教学工作造成很大的困难。我们的教育对象和我们一样，生活在日益开放的社会里。外部世界的变化，外部世界对这个变化的研究和评论，以及其他种种信息，通过各种渠道象潮水一样向我们涌来。我们对社会主义在国际上遭到的挫折没有足够的估计，甚至没认真对待，这丝毫不妨碍外部世界的人们从他们各自的意识形态出发，对这个挫折作出种种耸人听闻或自我标榜的评论。美国前国务卿布热津斯基关于社会主义“大失败”的理论是众所周知的。民主社会主义或社会民主主义的代表人物即使不能说兴高采烈，至少也是非常活跃，似乎自第一次大战前夕开始的社会民主主义与列宁主义之争这一回算是有了结论。例如，已故德国社会民主党主席、社会党国际主席维利·勃兰特在逝世前发表的一篇文章里，就不无自豪地写道：尽管世界、特别是欧洲的迄今受共产党统治的部分在向本世纪最后十年过渡时遭受了巨大震动，但是谁也不会怀疑，民主社会主义在这期间在理论和政治实践方面已经渡过了一段意义重大的历史时期！他接着又说：恰恰在80年代末，欧洲的各个社会主义政党——在中欧和斯堪的那维亚国家我们习惯地称之为社会民主党——得以回顾了100年或甚至125年以来他们在争取政治自由和社会解放方面取得的成就。1989年夏季，社会党国际也纪念了100年前它在巴黎的成立。可以看出，勃兰特先生是多么善于在对比中表达自己的立场，在这一点上我们真该好好地向他学习。“第四国际”理论家比利时的曼德尔更是另有一番见解，在他看来，不仅“斯大林主义”和“后斯大林主义”已经失败，而且社会党和“改良的渐进主义”也已失败。照他的意思，除了托洛茨基主义，社

会主义已经失败得干干净净了。所有这些对立的或相左的观点和结论，不能不对我们的教学对象，甚至对我们自己有所影响。

对社会主义在国际上遭到的挫折的严重性估计不足，在教学中表现为没有花应有的气力去思考这个挫折和科学社会主义原有的理论有什么关系。好象实践是一回事，理论又是一回事，二者之间并无多大关系。因此，在讲到80年代末以来社会主义在国际上遭到的挫折时，往往自觉不自觉地去淡化这个挫折的严重性，并且尽量回避作出理论结论。具体地说，就是在简单地承认了挫折的事实之后，马上躲进历史哲学的避风港里去：什么暂时的挫折改变不了历史发展的总趋势，什么新生事物只能在曲折反复中发展，以及如此等等。甚至还有人说“社会主义在苏联东欧失败以后，更加深入人心了。”从原则上讲，这些道理都没有错，但是因为没有把握这些道理落到实处，所以教学中的这种本意在鼓舞人心的取向不仅达不到预想的目的，反而在某种程度上加强了外来的冲击：因为这种空泛的言词，反而使得布热津斯基、勃兰特和曼德尔们的论点在对比中显得更加有力了。而事实上，他们的论点充其量只有非常有限的意义，其中所包含的违反科学的成份远比合乎科学的成份多得多。特别是，如果把社会主义在中国取得的胜利以及指引我们取得这个胜利的理论——建设有中国特色社会主义理论好好地思考一番，那么，情况就更是如此了。

可惜的是，我们对社会主义在中国的胜利的重大意义也估计不足；尽管有一个时期我们曾经反复说过：只有社会主义能够救中国，只有中国能够救社会主义。这主要表现在，没有把建设有中国特色社会主义的理论纳入科学社会主义在当代发展的主渠道，总以为既然是“中国特色”，那就只有在中国有意义，在国际上没有意义，至少没有多大意义。这种自觉不自觉的狭隘的和自我封闭的意识，可以从人们编写的各种教材，其中也包括我们自己编写的那本教材中看出来。①整个理论框架，我这里说的主要

①《科学社会主义的理论与实践》，人民出版社，1988年版。

是社会主义建设部分的理论框架，还是原来关于社会主义建设的理论，建设有中国特色社会主义理论只是作为一个局部，一个特例，一项具体内容被编排进去。因此，在有些教材中，建设有中国特色社会主义的理论地位是极可怜的，连“章”都不是，只是一个“节”而已。

可是，不把建设有中国特色社会主义理论当作一个全局性的问题来处理，不把它看作科学社会主义在当代的具有全局意义的继承和发展，怎么能说清楚科学社会主义的理论和实践在当代的态势，怎么能说清楚社会主义在未来的前途，又怎么能迎接包括社会民主主义在内的各种非我族类的思潮的挑战呢？一个不容争辩的事实是，社会主义中国，用勃兰特的话来说，就是“共产党统治”的社会主义中国，是科学社会主义一个半世纪以来最大的成果，是这个伟大理论在当代最主要的经验存在。我们当然无意贬低社会民主主义对社会进步的意义，但是，无可争辩的是，社会民主主义至今还没有改变任何一个资本主义国家的社会制度。这一点连西班牙工人社会党总书记阿丰索·盖拉这样著名的社会民主党人也是承认的。80年代末以来，社会主义经历了一场世界性的大风暴，为什么许多社会主义国家相继垮了，而中国不仅没有步他们的后尘，社会主义的阵地反而更加巩固了？除了一些随机性的因素而外，决定性的原因就在于我们有一个体现了社会主义基本精神而又适应时代特点和中国国情的建设社会主义的新理论，这就是建设有中国特色社会主义理论。实践已经证明并将继续证明，这个理论是科学社会主义关于社会主义建设的理论在当代唯一成体系的继续和发展。离开了理论和实践的这两个基本事实，去讲社会主义的胜利，社会主义的前途，社会主义在未来的发展，在今天，都只能是空口说白话，没有根基，没有力量。难怪，我们一个时期以来，讲“科学社会主义理论与实践”这门课，讲得那样费劲，那样不顺，效果又那样不尽人意！

为了不辱没“科学社会主义理论与实践”这门课程的使命，

更为了作为科学的科学社会主义的严肃性，我们需要新的教材。但是，考虑到统编的、高水平的教材必须待以时日，而教学上的需要又是那样紧迫，我们只好不避浅陋，自己先动起手来。我们的教材，最终结果能否令人满意，只有在使用中才能见分晓。但是，这本教材在指导思想我们决心克服“两个估计不足”的局限，既不回避从社会主义在国际上遭到的挫折中得到必要的理论结论，也不惧怕把建设有中国特色社会主义理论提到应有的高度。

(二)

在科学社会主义理论与实践的历史上有过两次大分野。第一次是关于社会主义革命的理论 and 实践。恩格斯亲自建立的第二国际，发展到第一次世界大战前夕，逐渐分化为社会民主主义或民主社会主义和列宁主义两大派别。前者主张渐进的改良，拒绝革命，否认打碎旧国家机器的必要，提出“和平长入社会主义”。但是，如前所说，他们虽然在争取社会进步、政治民主和经济平等方面取得了一些成就，但是至今没有能使一个资本主义国家“长入”社会主义，也就是说，在社会制度的变革上，他们失败了，至少还没有取得胜利。后者，即列宁主义，不管后来在它的名义下进行思考和活动的人们发生了怎样的变化，却指引布尔什维克取得了十月革命的胜利，把落后的俄国引上了社会主义道路，取得了变革社会制度的胜利，开辟了人类历史的新纪元。正是在这个决定性的意义上，列宁主义胜利了。列宁主义的胜利不仅证明社会民主主义在根本改造社会制度方面是完全不中用的，至少在经济文化比较落后的东方，是完全不中用的，而且证明了马克思主义创始人关于社会主义革命“同时胜利”的世界革命发展战略也已经过时，现实的可行的战略只能是少数几国甚至单独一国先夺取胜利。从此以后，马克思主义关于社会主义革命的理论就发展到了列宁主义阶段：列宁主义不仅继承和体现了马克思主义关于社会主义革命的理论的基本精神，而且适应时代和国情的需要，添加了一系列至关重要的理论和策略内容，把马克思主义关于社

会主义革命的理论大大推向前进了。70多年以后，苏联、东欧失去了社会主义制度，这并不能否定十月革命的意义，更不能否定列宁主义关于社会主义革命的理论，这是两回事，不能把账回过头去算到十月革命和列宁主义头上。把后面的失败归到事情的起源上，是一种宿命论的哲学。如果他们能够象列宁那样，随着时代和实践的发展，及时地提出新的理论，那么十月革命的故乡现在仍将是社会主义的天下，就像今天的中国一样。总之，不管后来发生了什么，在马克思主义关于社会主义革命的理论的分野上，列宁主义是正确的。

第二次分野，是关于社会主义建设的理论和实践。所有在十月革命旗帜下取得社会主义革命胜利的国家，原来都是在传统的社会主义理论指导下建设社会主义的，而且都取得了相当的成就。这证明，社会主义建设理论的基本精神具有积极的肯定的价值。但是，社会主义建设的理论，作为一种成系统的理论，不必讳言，主要是，或者说基本上是在斯大林手上形成的。后来，人们常常把苏联社会主义建设的理论与实践称之为“斯大林模式”，这是对的，因为苏联的社会主义建设的理论与实践，的确与斯大林的名字分不开。但是，仅仅这样说还不够，因为不管斯大林制造了什么模式，在他的社会主义建设的理论与实践中所包含的公有制、计划经济、消灭商品货币等等基本原则，都是马克思主义创始人所确立的。如上所说，这些基本原则，有其积极的肯定的价值。但是，至迟从本世纪50年代开始，斯大林模式连同这些基本原则，都经历了严峻的考验。为了迎接时代的挑战，克服原有理论与实践的局限性，社会主义各国大多进行了改革。然而，苏联、东欧的社会主义却未能在改革中获得新生。原因在于，他们在原有的社会主义建设理论及其所造成的后果中陷得太深，党内和社会上的改革力量一再想从中挣脱出来，却都被强大的传统势力挡了回去。后来，危机越来越严重，改革已经成为有目共睹的摆脱危机的出路的时候，人们终于蹒跚着走上了改革之路，可

是为时已晚。在长时期的危机中积累起来的异己因素已经过于强大，人民群众也失去了耐心和信心，社会的根基已经瓦解，因而相继垮下去了。苏联、东欧的剧变表明，不仅斯大林模式不再适合当代社会主义建设的需要，而且在斯大林模式中包含着的消灭商品货币等等马克思主义创始人确立的社会主义建设的基本原则也需要加以修改和调整。这也就是说，原有的社会主义建设的理论，作为一个成形的体系，已经终结了。从今以后，社会主义建设需要有新的理论、新的路子。

然而，一种旧的理论过时了，一种新的理论却应运而生了。这就是建设有中国特色社会主义理论。这个理论在其创立之初，在70年代末、80年代初，曾经遭到拒绝改革的某些“马克思主义政党”的嘲笑和攻击。殊不知，中国共产党人所做的，决不是什么大逆不道的事情，而是标志着社会主义建设的理论与实践在当代的重大分野的开始。到了80年代末，这种分野终于有了结果：一边是社会主义的阵地丢失干净，或者虽然阵地还在，但却毫无生机；一边则是社会主义的面貌日新月异。社会主义在苏联、东欧的失败和在中国的胜利表明，在当代，科学社会主义关于社会主义建设的理论已经发展到一个新的阶段，这就是建设有中国特色社会主义理论的阶段，就象第一次世界大战前后科学社会主义关于社会主义革命的理论已经发展到列宁主义阶段一样。建设有中国特色社会主义理论，当然是从中国国情出发的，但同时也是合乎时代潮流的，因而不只是对中国有意义，对于与中国国情相类似的国家，即原来经济文化比较落后、市场经济不甚发达的国家，也有某种普遍意义。不要怕说普遍意义。只要不是企图强加于人，所谓普遍意义，就是对别人有某种参照价值的意义。当今世界，真正在社会主义制度下建设社会主义的，都是原来经济文化比较落后的国家。正是在这个意义上，建设有中国特色社会主义理论已经成为科学社会主义关于社会主义建设的理论发展的主渠道、主要成果和唯一成体系的继承和发展。

发达国家将怎么进行社会主义革命和社会主义建设，我们说不清楚，据我们所知，发达国家本身的进步力量和马克思主义政党自己也还说不清楚。但是，就落后国家来说，科学社会主义在历史上经历了一两次分野以后，无论是革命还是建设，都已经有所依归了。在西方资本主义发达国家诞生的这个科学理论，终于在经济文化比较落后的东方扎下根来了。这样看来，我们对80年代末以来社会主义所遭遇的世界性的风暴及其后果，根本不必作悲观计，相反，倒是应该对社会主义的命运和前途抱有更大的信心才是。依我们看，所谓“只有中国能够救社会主义”这句话，其真正的含义恐怕也就在这里吧！

以上所说，都是一些很普通的道理，但是，我们却直到现在才有所领悟，才敢于说出来，这主要是因为我们科学社会主义的时代性缺乏深刻的意识。我们不敢也不善于从时代的高度去评价当代人的理论与实践，总以为只有带着历史尘埃的传统的东西，才是神圣的、永恒的。其实，和历史上一切起作用的思想理论一样，科学社会主义始终是在一定的时代条件下并且同这个时代的特点相结合而发展的。正因为如此，这个理论的整个体系及其每一个原理，其中也包括我们所说的“基本原理”，都带有时代的印记、时代的特点。时代不同了，这个理论体系及其每一个原理也要发生变化：有的原理失效了；有的原理虽然仍有效，但需要改变一下作用的方式，作用的力度也可能不大一样了；有的原理可能被证明是错误的，只是由于创立时条件的限制，没有把它的错误暴露出来。即使是所谓“基本原理”，也会随着时代的变化而改变自己的表现形式，甚至改变其中某些内涵。而一旦这个理论所包含的基本精神再也不能在原有的体系中保存并发挥作用的时候，它就要寻找一种新的表现形式，形成新的体系。这个终将被寻找到的新的表现形式、新的体系，就是这个理论的新的发展阶段，这也就是所谓继承和发展。

现在，科学社会主义关于社会主义建设的理论，面临的正是：

这样的抉择。社会主义在苏联、东欧遭到的严重挫折，标志着原来关于社会主义建设的理论已经失效，因为发展生产力，消灭剥削，最终达到共同富裕这个社会主义的基本精神、社会主义的本质，再也不能在原有的理论体系中保存并发挥作用了。一统天下的公有制、高度集权的经济体制、视市场为异类的所谓计划经济、单一按劳分配方式，这些现在常常被叫做“斯大林模式”的传统的、实际上也是在此之前唯一被视为正宗的社会主义建设理论，在当代，在科技革命时代，已经与社会主义的本质不相符合了：它们不是促进生产力的发展，而是阻碍生产力的发展，不是使大家共同富裕，而是使大家普遍贫困。这样的理论理应被适合时代要求、符合社会主义本质的新的理论所替代。建设有中国特色社会主义理论，既是科学社会主义关于社会主义建设理论的基本精神的继承，也是这些基本精神在当代的表现形式和作用方式，因而又是它的发展。建设有中国特色社会主义理论与科学社会主义的关系，如同列宁主义与马克思主义、毛泽东思想与马克思列宁主义的关系一样，既是同一个思想体系，又是后者一个新的发展阶段。

(三)

综上所述，这本教材的一个最主要的指导思想，就是要从社会主义在国际上遭到的严重挫折和社会主义在中国取得的巨大胜利中，得出应有的理论结论，纠正对这两个事实估计不足的偏颇之见，从而把建设有中国特色社会主义理论作为科学社会主义关于社会主义建设理论在当代唯一成体系的继承和发展来处理，突出它在科学社会主义发展史上的地位和意义。我们认为，只有这样来写“科学社会主义理论与实践”的教材，才有可能达到这门课程预期的目的：帮助我们的教育对象深入学习和掌握建设有中国特色的社会主义理论，为中国的改革开放和社会主义现代化建设服务。也只有这样来写，在科学上才符合严肃求实的精神。

为了突出建设有中国特色社会主义理论的地位，充分阐明它在科学社会主义发展史上以及在现实社会主义建设中的意义，我

们决定把书名改为“当代世界与社会主义”。出现“当代世界”的字样，是为了强调时代性概念，意思我们是在当代世界的条件下来研究科学社会主义的理论与实践，这样就易于理解建设有中国特色社会主义理论的各个方面。书名中没有直接出现“科学社会主义”的提法，目的是为了便于在目录和正文中突出科学社会主义的一个新的发展阶段——建设有中国特色社会主义理论。

突出建设有中国特色社会主义理论的地位，并不贬低科学社会主义其他理论内容及其整个实践史的意义。恰恰相反，本书的第二个指导思想，就是要比较全面地反映科学社会主义理论和实践发展的全过程，这一方面是为了让我们的教育对象比较全面地了解这门学科的基本内容，它的现状和历史；另一方面也是为了从历史发展的角度，动态地阐明建设有中国特色社会主义理论的来龙去脉。有一种看法是不对的，按照这种看法，最终失败的事情，大概一开始就有问题，因而不管开始阶段有多么辉煌，最好还是少说甚至不说为妙。如前所说，这是一种宿命论思想在作怪，似乎事情的结局都是开始就注定了的。因此，有人主张科学社会主义理论和实践中的许多重要内容都可以不讲了。例如，既然苏联已经解体，社会主义阵地不复存在，那么，关于十月革命，关于指导十月革命取得胜利的列宁主义，都不必再讲，至少也要少讲。我们不赞成这种主张。历史是过去的客观存在，谁也否定不了。十月革命当时，第二国际中有各种理论、倾向和路线，有的也说得头头是道，可是都没有结出果子来，唯有列宁主义取得了胜利，使社会主义从理想变成了现实。至于后来，十月革命的故乡社会主义又垮了，那是后来的人们没有随着时代的进步，创造出新的理论，拓展出新的实践，从而落后于时代的要求，才酿成了这样的结局。因此，我们认为，凡是当时是符合时代要求的、正确的从而有效的理论和实践，都在可讲之列。至于到底讲多少，讲到什么程度，怎么个讲法，这是具体问题，可以研究。但是，无论如何不能认为那些内容都不能讲了。还有一种