

古典文獻研究輯刊

潘美月·杜潔祥 主編

第十六編 第九冊

《清史稿·本紀》纂修研究(上)

趙晨嶺 著



花木蘭文化出版社 出版

古典文獻研究輯刊

十六編

潘美月·杜潔祥 主編

第9冊

《清史稿·本紀》纂修研究（上）

趙晨嶺 著



國家圖書館出版品預行編目資料

《清史稿·本紀》纂修研究（上）／趙晨嶺 著 — 初版 — 新

北市：花木蘭文化出版社，2013〔民102〕

目 4+250 面：19×26 公分

（古典文獻研究輯刊 十六編：第 9 冊）

ISBN：978-986-322-160-9（精裝）

1. 清史稿 2. 研究考訂

011.08

102002354

ISBN-978-986-322-160-9



古典文獻研究輯刊

十六編 第九冊

ISBN：978-986-322-160-9

《清史稿·本紀》纂修研究（上）

作 者 趙晨嶺

主 編 潘美月 杜潔祥

總 編 輯 杜潔祥

企劃出版 北京大學文化資源研究中心

出 版 花木蘭文化出版社

發 行 所 花木蘭文化出版社

發 行 人 高小娟

聯絡地址 235 新北市中和區中安街七二號十三樓

電話：02-2923-1455／傳真：02-2923-1452

網 址 <http://www.huamulan.tw> 信箱 sut81518@gmail.com

印 刷 普羅文化出版廣告事業

初 版 2013 年 3 月

定 價 十六編 30 冊（精裝）新台幣 50,000 元

版權所有・請勿翻印

《清史稿·本紀》纂修研究（上）

趙晨嶺 著

作者簡介

趙晨嶺，1978年生於陝西。1996年保送至中國人民大學歷史系文史哲實驗班，復保送清史研究所，師從楊念群教授。後考入該校歷史學院，師從徐兆仁教授攻讀史學理論及史學史，2012年獲得博士學位。2003年起在國家清史纂修領導小組辦公室工作，現為助理研究員、任《清史參考》副主編。參與《清代宣南人物事略初編》、《大清皇室的多寶槨》等書撰寫，發表論文及其他文章20餘篇，編著的歷史人物傳記《甘羅》、《司馬光》曾先後在內地、臺灣和新加坡出版。

提 要

1914年，北洋政府設立清史館纂修清史，於1928年刊行《清史稿》。通過對臺北故宮博物院《清史館未刊紀志表傳稿本專輯——本紀》進行梳理，基本上可以釐清《清史稿·本紀》部分的纂修過程。《清史稿·本紀》纂修經歷了初稿編纂、校訂覆編及總閱覆勘三個階段。金兆蕃與鄧邦述一起編纂了前五朝本紀初稿，吳廷燮編纂中間五朝，瑞洵編纂最後兩朝。奭良校訂了太祖、聖祖、仁宗、文宗、宣統皇帝本紀。李哲明校訂了穆宗本紀。德宗本紀是奭良和李哲明一起校訂的。奭良還和柯劭忞一起校訂了太宗本紀，並單獨校注了世祖本紀。金兆蕃覆校了奭良覆編的世宗本紀，還和柯劭忞一起進行了太祖本紀的覆勘。柯劭忞負責十二朝本紀的總閱工作。

作為傳統紀傳體史書的《清史稿》，皇帝的言行事迹主要在其本紀中記載。通過分析稿本文字及修改情況，可知史家在本紀編纂過程中，通過增刪史事、改變用語等手法，根據自己的史觀塑造出史書中的皇帝形象。

《清史稿》之訛誤一直為人詬病，通過對《清史稿校註》所指出問題與本紀稿本的比較與統計，可知《清史稿·本紀》審改在改正硬傷方面是失敗的。鑒於當時修史面臨的時局動蕩、經費不濟等客觀條件，不能苛責前人，但其中經驗教訓應引以為鑒。



目

次

上 冊

緒 論	1
0.1 選題探討	1
0.1.1 研究物件界定	1
0.1.2 選題依據	1
0.2 學術回顧	2
0.2.1 已獲得的文獻	2
0.2.2 研究趨勢與存在問題	5
0.3 研究方法	6
0.4 撰述旨趣	6
第 1 章 清史館的建立與本紀編纂隊伍的組織	9
1.1 清史館的建立	9
1.2 本紀體例的討論	11
1.2.1 關於本紀的篇目設置	11
1.2.2 關於本紀的取材與寫法	12
1.3 本紀編纂隊伍的組織與分工	13
第 2 章 《清史稿·本紀》編纂述論	19
2.1 《太祖本紀》	19
2.1.1 《太祖本紀》稿本的基本情況	19
2.1.2 《太祖本紀》的修改過程	20
2.2 《太宗本紀》	24
2.2.1 《太宗本紀》稿本的基本情況	24
2.2.2 《太宗本紀》稿本的修改情況	25
2.3 《世祖本紀》	31
2.3.1 《世祖本紀》稿本的基本情況	31
2.3.2 《世祖本紀上、下》審改分析	31
2.3.3 《世祖本紀上、下校注》分析	35
2.4 《聖祖本紀》	38
2.4.1 《聖祖本紀》稿本的基本情況	38
2.4.2 奭良夾簽分析	39
2.4.3 金兆蕃夾簽分析	58
2.5 《世宗本紀》	58
2.5.1 《世宗本紀》稿本的基本情況	58
2.5.2 從原稿本到覆輯本	59
2.6 《高宗本紀》	63

2.6.1 《高宗本紀》稿本的基本情況	63
2.6.2 從原稿本到修改本	63
2.7 《仁宗本紀》	68
2.7.1 《仁宗本紀》稿本的基本情況	68
2.7.2 從稿本到《清史稿·仁宗本紀》	69
2.8 《宣宗本紀》	70
2.8.1 《宣宗本紀》稿本的基本情況	70
2.8.2 原稿本內容	71
2.8.3 修改本內容	72
2.9 《文宗本紀》	74
2.9.1 《文宗本紀》稿本的基本情況	74
2.9.2 吳廷燮原稿本	75
2.9.3 爽良覆輯本	77
2.10 《穆宗本紀》	79
2.10.1 《穆宗本紀》稿本的基本情況	79
2.10.2 吳廷燮原稿本	80
2.10.3 李哲明覆輯本	81
2.11 《德宗本紀》	82
2.11.1 《德宗本紀》稿本的基本情況	82
2.11.2 432 稿本	83
2.11.3 435 稿本	84
2.11.4 503 稿本	89
2.11.5 瑞洵編纂過程及相關人物史事表述	91
2.12 《宣統皇帝本紀》	94
2.12.1 《宣統皇帝本紀》稿本的基本情況	94
2.12.2 瑞洵原稿本	95
2.12.3 爽良覆輯本	101
第3章 《清史稿·本紀》編纂中對皇帝形象的 刻畫	103
3.1 努爾哈赤	103
3.1.1 金兆蕃涉及人物形象刻畫的修史思想	103
3.1.2 《太祖本紀》稿本對努爾哈赤形象的刻 畫	104
3.2 皇太極	107
3.2.1 《太宗本紀》稿本與柯劭忞的審改原則	107
3.2.2 《太宗本紀》審改對皇太極形象的影響	108

3.3 福臨	113
3.3.1 《世祖本紀》稿本的開篇	113
3.3.2 《世祖本紀》稿本的論贊	114
3.3.3 《世祖本紀上、下校注》中的福臨形象 刻畫	115
3.4 玄燁	116
3.4.1 《聖祖本紀》稿本的開篇	116
3.4.2 《聖祖本紀》稿本的論贊	117
3.4.3 其他有關玄燁形象刻畫的內容	120
3.5 胤禛	128
3.5.1 《世宗本紀》稿本的開篇	128
3.5.2 《世宗本紀》稿本的論贊	129
3.5.3 其他有關胤禛形象刻畫的內容	130
3.6 弘曆	130
3.6.1 《高宗本紀》稿本的開篇	130
3.6.2 《高宗本紀》稿本的論贊	131
3.6.3 其他有關弘曆形象刻畫的內容	131
3.7 顥琰	133
3.7.1 《仁宗本紀》稿本的開篇	133
3.7.2 《仁宗本紀》的論贊	134
3.7.3 其他有關顥琰形象刻畫的內容	134
3.8 旻寧	135
3.8.1 《宣宗本紀》稿本的開篇	135
3.8.2 《宣宗本紀》稿本的論贊	136
3.8.3 其他有關旻寧形象刻畫的內容	137
3.9 奕訢	137
3.9.1 《文宗本紀》稿本的開篇	137
3.9.2 《文宗本紀》稿本的論贊	138
3.9.3 其他有關奕訢形象刻畫的內容	138
3.10 載淳	139
3.10.1 《穆宗本紀》稿本的開篇	139
3.10.2 《穆宗本紀》稿本的論贊	140
3.10.3 其他有關載淳形象刻畫的內容	141
3.11 載湉	141
3.11.1 《德宗本紀》稿本的開篇	141
3.11.2 《德宗本紀》稿本的論贊	142

3.11.3 其他有關載湉形象刻畫的內容	143
3.12 《清史稿·本紀》論贊編纂通論	143
3.12.1 《清史稿》論贊編纂的理論	143
3.12.2 《清史稿·本紀》論贊編纂的實踐	144
第4章 結論：修史機制與《清史稿·本紀》失 誤成因	145

附 錄

附表1：《清史稿校註》所指出《太祖本紀》問題 一覽表	149
附表2：《清史稿校註》所指出《太宗本紀》問題 一覽表	155
附表3：《清史稿校註》所指出《世祖本紀》問題 一覽表	165
附表4：《清史稿校註》所指出《聖祖本紀》問題 一覽表	183
附表5：《清史稿校註》所指出《世宗本紀》問題 一覽表	239

下 冊

附表6：《清史稿校註》所指出《高宗本紀》問題 一覽表	251
附表7：《清史稿校註》所指出《仁宗本紀》問題 一覽表	319
附表8：《清史稿校註》所指出《宣宗本紀》問題 一覽表	333
附表9：《清史稿校註》所指出《文宗本紀》問題 一覽表	366
附表10：《清史稿校註》所指出《穆宗本紀》問 題一覽表	397
附表11：《清史稿校註》所指出《德宗本紀》問 題一覽表	457
附表12：《清史稿校註》所指出《宣統皇帝本紀》 問題一覽表	499
參考文獻	511
跋	515

緒 論

0.1 選題探討

0.1.1 研究物件界定

民國初年，北洋政府設立清史館纂修清史。其成果《清史稿》的編纂從 1914 年下半年到 1928 年上半年共歷時 14 年。該書共計 800 餘萬字，分爲紀、志、表、傳四部分，其中編年體的本紀部分約 50 萬字。《清史稿·本紀》部分在纂修過程中數易其稿，其作者及審改者包括：清史館總纂柯劭忞、吳廷燮，纂修金兆蕃、鄧邦述，協修奭良、瑞洵、李哲明等人。有關稿本被保存在清史館檔案中，目前主要收藏於臺北故宮博物院。

0.1.2 選題依據

學界對於《清史稿》各部分的具體編纂過程，研究不多，知之甚少。中華人民共和國成立以前，僅有數篇文章側面涉及該問題，且內容零散、不成系統。1957 年，曾任清史館協修的朱師轍出版了《清史述聞》，作爲第一部關於《清史稿》纂修研究的專著，該書初步梳理了《清史稿》纂修的基本流程和經驗得失，但限於見聞，對於作者未參與的部分記述失之粗疏。由於清史館檔案大多收藏在臺灣，更增加了大陸學者研究該問題的難度。2003 年，到訪臺灣並有幸閱讀該檔案的大陸學者鈔曉鴻發表《臺灣故宮「史館檔」與〈清史稿·災異志〉》，初步揭示了該檔案的重要學術價值。

2007～2008 年間，臺北故宮博物院將其收藏的部分清史館檔案以《清史

館未刊紀志表傳稿本專輯》為名出版，大量珍貴稿本披露於世。臺灣師範大學莊吉發教授曾長期在該院工作並研究相關檔案，他不但為該書寫作了《敘錄》，還撰寫《清史館與清史稿：清史館未刊紀志表傳的纂修及其史料價值》〔註1〕一文，嚮學界介紹了相關檔案對研究《清史稿》纂修過程的重大意義。但該書問世數年來，僅見中國人民大學何瑜教授等在研究史表問題時加以利用〔註2〕。實際上，該書對於研究《清史稿》本紀部分的編纂也極有價值。

本紀作為傳統紀傳體史書中的編年體部分，位列首篇，意義重大，影響深遠。本選題以《清史館未刊紀志表傳稿本專輯》中的本紀稿本為基本史料，力圖釐清《清史稿·本紀》的纂修過程，分別探討其體例設計、初稿撰寫和審改工作，總結其經驗得失。本書以本紀纂修作為研究《清史稿》成書過程的一把鑰匙，通過文本分析和人物研究相結合的辦法深入考證，瞭解清史館組織和《清史稿》總纂過程的內幕，以期對當前國家清史纂修提供有價值的學術借鑒。

0.2 學術回顧

0.2.1 已獲得的文獻

0.2.1.1 關於《清史稿》纂修整體研究

清史館開館之初，距離清朝覆亡未久，纂修清史引起各界高度重視，許多社會知名人士都參加了體裁體例大討論。除在當時報章上發表外，其中不少文章為朱師轍所著《清史述聞》收錄。1928年《清史稿》成書後，次年，王伯祥發表了《讀〈清史稿〉述臆》加以評論。1936年，徐一士先後發表《關於〈清史稿〉》、《關於〈清史稿〉補》等；金梁發表《〈清史稿〉回憶錄》及補錄；哀靈發表《讀〈清史稿〉回憶補錄書後》。1946年，李權發表《〈清史稿〉管見》；傅振倫繼1929、1944年兩次撰文評論《清史稿》及重修清史之

〔註1〕莊吉發《清史館與清史稿：清史館未刊紀志表傳的纂修及其史料價值》，「文獻足徵——第二屆清代檔案國際學術研討會」會議論文，見 <http://npmhost.npm.gov.tw/tts/ching/0509all.pdf>。

〔註2〕何瑜、程廣媛《〈清史稿·大學士年表〉問題研究》，《清史研究》2009年第1期。

後，又發表《三論〈清史稿〉》；陳登原發表《書〈清史稿〉後》。1948年，傅振倫又發表《重修清史之商榷》。

1957年，陳象恭發表《談清實錄和清史稿》。1960年，臺灣「清史編纂委員會」撰《〈清史稿〉纂修之經過》一文，並與臺「中國文化研究所」合作將《清史稿》稍加修訂，於次年刊印出一部《清史》。1963年，吳南星發表《論修清史》。1977年，臺「中華民國史料研究中心」出版《有關清史稿編印經過及各方意見彙編》（上、下冊），第二年，臺「國史館」與臺北故宮博物院開始合作利用清史館檔案及其他史料對《清史稿》進行校註，至1991年《清史稿校註》全部出齊。這是目前對該書最為詳盡系統的考訂。

1979年，李之勤發表《標點本〈清史稿〉出版說明小議》。1980年，李新乾發表《關於〈清史稿〉的版本》。1982年，秦寶琦發表《關於〈清史稿〉的纂修與評論簡述》，方國瑜發表《評〈清史稿〉》。1986年，鄭磊發表《臺灣出版〈清史稿校註〉本》一文。1990年，臺「國史館」編印了《有關清史稿編印經過及各方意見彙編（第三編）》。1991年，佟佳江出版《清史稿訂誤》，作者根據《清實錄》等文獻資料，吸取時人研究成果，對《清史稿》進行考訂和糾謬，至今仍為這方面研究中最重要個人專著。1992年，喻大華發表《論〈清史稿〉——兼就若干問題的辯正》。

2000年，王道成、秦寶琦發表《易代修史與二十四史、〈清史稿〉》。2002年，戴逸發表《〈清史稿〉的纂修及其缺陷》、《乖謬百出的〈清史稿〉》，秦國經、高煥婷發表《清朝修史與〈清史稿〉編纂研究》。2003年，由鄒愛蓮、韓永福、盧經撰寫的清史纂修工程學術調研報告《〈清史稿〉纂修始末研究》完成；張玉興發表《評〈清史稿校註〉》；鄒愛蓮發表《〈清史稿〉體例的討論與確立》；劉海峰發表《從〈清史稿〉的編撰過程看其史學價值》。2004年，韓永福發表《〈清史稿〉的編修過程》，劉海峰、李慧發表《論〈清史稿〉的進步史觀》。2006年，伏傳偉完成博士論文《進入民國——清史館的機構與人事》。2007年，臺北故宮印行《清史館未刊紀志表傳稿本專輯》，馮明珠發表《烽火歲月中遺留下來的史稿——清史稿未刊稿叢編·序》。2008年，闕紅柳發表《整修〈清史〉與國史館「定本清史」評析》，王志國完成碩士論文《〈清史稿〉的編修情況及其史學價值》。

0.2.1.2 關於《清史稿》各部分內容研究

此類成果以傳為多，其次為志，紀、表最少。涉及傳、志的論文均有數

十篇，表、紀則僅有數篇。前三類與本選題關係不大，這裡不再一一列舉。

由於《清史稿》本紀部分整體篇幅較大，且內容繁複，目前僅有作為集體著述的《清史稿校註》有能力對本紀部分進行整體考訂，個人只能擇其部分進行研究或就某一問題舉例加以說明。1954年，林瑞翰發表《〈清史稿·聖祖本紀〉辨證》。1964年，李學智發表《〈清史稿·太祖本紀〉讀後》。1982年，汪宗衍發表《〈清史稿·本紀〉失書月序筭記》。2000年，佟佳江發表《〈清史稿·本紀〉刊正舉要》。2005年，李國新發表《〈史記〉與〈清史稿〉人物敘述異同——以〈高祖本紀〉和〈太祖本紀〉為個案》。2011年，趙晨嶺先後發表《〈清史稿·太祖本紀〉編纂過程及失誤原因》、《從對辛亥革命的表述看〈清史稿·宣統皇帝本紀〉編纂》，2012年又發表《論〈清史稿·太宗本紀〉編纂中對皇太極形象的刻畫》，這3篇文章均為本研究的階段性成果。

0.2.1.3 關於清史館人物研究

1936年，徐一士發表《〈清史稿〉與趙爾巽》。1948年，朱師轍發表《〈清史稿〉撰人考》，第一次對修史人員及其分工進行了考證。1992年，王夢林發表《趙爾巽與〈清史稿〉》。2001年，王永和發表《趙爾巽與〈清史稿〉》。2003年，劉海峰發表《〈清史稿〉撰述人及其關係考》。2006年，伏傳偉發表《新朝與舊主的抉擇——清史館設置緣起與趙爾巽的就任》。2007年，張笑川發表《張爾田與〈清史稿〉纂修》，趙少峰發表《金梁與〈清史稿〉》。2009年，王昌宜發表《夏孫桐對〈清史稿〉撰述經過的研究》，劉秀榮、張劍峰、趙少峰發表《金梁與〈清史稿〉》。

此類成果數量較少，其中研究《清史稿》纂修人物群體的文章有2篇，研究趙爾巽的有4篇，研究金梁的有2篇，研究夏孫桐的有1篇。目前尚無文章專題研究清史館其他人物，參與本紀編纂的柯劭忞、吳廷燮、金兆蕃、鄧邦述、瑞洵、奭良、李哲明等人，學界均無專文論述。

0.2.1.4 關於《清史稿》本紀稿本

臺北故宮博物院《清史館未刊紀志表傳稿本專輯》中收錄的《清史稿》編纂中形成的本紀稿本包括：《太祖本紀》3個、《太宗本紀》2個、《世祖本紀》1個（另有《校註》1份）、《聖祖本紀》2個、《世宗本紀》3個、《高宗本紀》2個、《仁宗本紀》1個、《宣宗本紀》2個、《文宗本紀》2個、《穆宗本紀》2個、《德宗本紀》3個、《宣統皇帝本紀》2個。其中大致可分為原稿

本、謄清本、覆輯本三類，多與刊行的《清史稿·本紀》篇幅不一，表述各異。本紀稿本上有大量修改之處，遠較志、表部分為多，內容極其豐富。

這些稿本多數都在封面上標有作者及審改者的署名，部分還注有提交時間，除了大量各種字體的修改，還有一些修史者寫於正文之外的夾簽備註和眉批，能夠從各個層面反映本紀的具體編纂過程，目前能識別出來的字體已有柯劭忞、吳廷燮、金兆蕃等人。這對於考察《清史稿·本紀》定本的形成及其編纂者的修史思想具有很大的史料價值。

0.2.2 研究趨勢與存在問題

整體而言，21 世紀《清史稿》研究呈現出如下新趨勢：

- 第一，越來越多過去鮮為人知的史料被廣泛發掘，通過爬梳和利用，有助於更準確、更深入地解決有關問題。
- 第二，成果數量有了突破性增加，許多具體問題都有專文論述或被涉及，《清史稿》纂修的全貌日益清晰。
- 第三，將《清史稿》研究與新修《清史》相聯繫，從不同視角透視其特點，把研究推向新的高度，使問題得到更為全面的認知。

當前研究還存在一些問題，主要是：

- 第一，史料發掘有待深入。對相關檔案史料的挖掘和解讀，是研究得以深化的前提條件和根本保證。
- 第二，研究的理論和方法有待創新，研究視野應更開闊，方法應更加多樣化。
- 第三，專題研究的範圍尚有待進一步拓寬。相關研究大多集中在對《清史稿》內容的勘誤上，研究修史制度的成果較少，部分關鍵內容，如史館稿件審改等，尚未有深入的專題研究。
- 第四，現有研究成果缺乏對《清史稿》纂修的縱向梳理和全面透視，尚未出現提供全景認知的專著，制約了對相關修史過程及制度的準確、科學把握。

綜上所述，前人的史料收集整理及研究為相關問題的深入研究打下了良好的基礎，而其中的薄弱環節及不足之處則需要進一步充實和改正。唯此才能更上一層樓，通過研究《清史稿》纂修的組織架構和經驗得失，為統籌規

劃當前國家清史纂修工作提供參考。

0.3 研究方法

首先，堅持馬克思主義的唯物史觀，以歷史唯物主義與辯證唯物主義為指導，實事求是，客觀公允，承認歷史過程的客觀實在性，所有研究都從客觀事實出發。本課題既是微觀研究，又是比較研究，要堅持實證研究方法，立足於多渠道、多途徑地廣泛收集史料並縝密考證，去偽存真，去粗取精。資料範圍包括：相關檔案；有關官書、政書；相關報刊；有關人員的函電、文集、筆記、日記、傳記、回憶錄等。此外，還要堅持實證研究與理論分析相結合，努力吸收運用各相關學科的理論和方法。同時堅持交叉研究，除歷史解釋學等史學理論及史學史研究方法外，以積極的開放心態廣泛吸收先進的國內外當代研究理論和方法（如文獻學等），力圖多方面、多層次、全方位地解讀《清史稿》纂修機制及其成敗得失。

0.4 撰述旨趣

本課題研究有助於釐清史學史中的有關問題，可以對清末民初官方修史的有關理論進行總結，對於進一步推動歷史編纂學的發展，更好地統籌規劃當前國家清史纂修有關工作，具有學術價值與現實意義。參與本紀纂修的均為清末民初的著名或知名學者，且其中有的是北洋政府高官（吳廷燮），有的是前清滿臣（瑞洵、爽良），釐清其史學思想及修史實踐，不但對於學術史，而且對於政治史、文化史研究均很有意義，而學界在這方面的研究明顯不足，存在著較大的學術空白。

2011年5月26日，中國人民大學國學院楊倩如在《光明日報》發表《史學理論視域下的「歷史敘事」研究》一文，指出：「應將『歷史敘事』研究視為歷史編纂學的一個重要組成部分」，「當前我們應立足於『史學理論及史學史』的學科性質、理論體系和研究方法，將古代史家、史著的敘事成就和傳統敘事理論，作為歷史編纂學研究的一個重要分支，從史學史的發展進程和史學理論、思想的流變角度加以考察，為構建『中國歷史編纂學』進行有益的嘗試，最終形成具有中國文化傳統和民族特色的歷史敘事理論。」我贊同這一觀點，將從這一角度進行探索，力圖為歷史編纂學的發展添磚加瓦。

馮明珠在《烽火歲月中遺留下來的史稿》中指出：「清史館《本紀》大致依據清國史館所纂《本紀》重輯而成，然重修前朝《本紀》與編纂國朝《本紀》間是否有詮釋與取捨的不同，則有待後人查考。」〔註3〕本書在這方面也進行了初步嘗試，通過對照相關史料，結合稿本中的史事增刪修改、皇帝形象刻畫等情況，對當時修史中的「取捨」與「詮釋」做了分析。

2006年，中華書局啟動了點校本「二十四史」及《清史稿》修訂工程，其中《清史稿》的修訂既是重點，也是難點。我在本書撰寫過程中將《清史稿校註》本紀部分中所指出的問題與《清史稿·本紀》稿本進行了對勘，在得出結論的同時，形成了20萬字的附錄，這部分內容對於《清史稿》修訂工作有一定價值。

本書第1章交代《清史稿·本紀》纂修的背景資料，分為3節，即清史館的建立、本紀體例的討論及相關編纂隊伍的組織與分工。在本章中介紹了初稿作者金兆蕃、鄧邦述、吳廷燮、瑞洵，復輯者奭良、李哲明，總閱者柯劭忞的基本情況。

第2章分別敘述十二本紀的初稿及修改情況，按時間先後分為12節，名稱對應《清史稿》，即《太祖本紀》、《太宗本紀》、《世祖本紀》、《聖祖本紀》、《世宗本紀》、《高宗本紀》、《仁宗本紀》、《宣宗本紀》、《文宗本紀》、《穆宗本紀》、《德宗本紀》及《宣統皇帝本紀》。在本章各節中還論述了本紀編纂者的相關史學思想。

第3章從皇帝形象刻畫的角度對各本紀編纂分別論述，其中宣統帝幼年退位，基本不存在形象刻畫問題，置之不論。其餘按歷朝皇帝分節，即努爾哈赤、皇太極、福臨、玄燁、胤禛、弘曆、顥琰、旻寧、奕訢、載淳和載灃。另外，對於每本紀末尾集中刻畫皇帝形象的論贊編纂，也單列一節，歸於此章。

第4章為結論，根據前面各章的分析和附表提供的資料，集中總結清史館相關修史機制及本紀纂修的經驗得失。

〔註3〕《清史館未刊紀志表傳稿本專輯——本紀》，臺北：沉香亭企業社，2008年版，第一冊，《代序》，第IV頁。

