



清末民初 大学内部职权研究

QINGMO MINCHU
DAXUE NEIBU ZHIQUAN YANJIU

李海萍 著

014032609

G649.29
64



清末民初 大学内部职权研究

QINGMO MINCHU
DAXUE NEIBU ZHIQUAN YANJIU



李海萍 著

G649.29
64

教育科学出版社



北航

C1720621

出版人 所广一
责任编辑 孔 军
版式设计 杨玲玲
责任校对 贾静芳
责任印制 曲凤玲

图书在版编目 (CIP) 数据

清末民初大学内部职权研究 / 李海萍著. —北京:
教育科学出版社, 2014. 2
ISBN 978 - 7 - 5041 - 8134 - 3

I. ①清… II. ①李… III. ①高等学校—学校行政—
研究—中国—1840~1937 IV. ①G647. 2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 289017 号

清末民初大学内部职权研究

QINGMO MINCHU DAXUE NEIBU ZHIQUAN YANJIU

出版发行 教育科学出版社

社 址 北京·朝阳区安慧北里安园甲 9 号

邮 编 100101

传 真 010 - 64891796

市场部电话 010 - 64989009

编辑部电话 010 - 64981167

网 址 <http://www.esph.com.cn>

经 销 各地新华书店

制 作 北京金奥都图文制作中心

印 刷 保定市中华美凯印刷有限公司

开 本 165 毫米 × 238 毫米 16 开

印 张 18

字 数 304 千

版 次 2014 年 2 月第 1 版

印 次 2014 年 2 月第 1 次印刷

定 价 45.00 元



北航

C1720621

订购图书销售部门联系调换。

国家社科基金后期资助项目 出版说明

后期资助项目是国家社科基金设立的一类重要项目，旨在鼓励广大社科研究者潜心治学，支持基础研究多出优秀成果。它是经过严格评审，从接近完成的科研成果中遴选立项的。为扩大后期资助项目的影响，更好地推动学术发展，促进成果转化，全国哲学社会科学规划办公室按照“统一设计、统一标识、统一版式、形成系列”的总体要求，组织出版国家社科基金后期资助项目成果。

全国哲学社会科学规划办公室

目 录

绪 论	1
一、研究缘起	1
二、现实意义	3
三、文献综述	4
四、基本框架	9
五、研究方法	11
第一章 大学内部职权体系界说	13
第一节 大学内部职权的内涵	13
一、权力与职权	14
二、大学权力与大学职权	20
第二节 大学内部职权结构分析模型	33
一、大学内部职权结构分析模型建构	33
二、大学内部职权结构分析模型诠释	35
小 结	43
第二章 清末民初公立大学内部职权体系研究	45
第一节 清朝末期公立大学内部职权体系研究	45
一、清朝末期公立大学管理概述	46
二、京师大学堂及其内部职权结构分析	56
第二节 民国初期公立大学管理概述	72
一、“壬子癸丑学制”时期的公立大学管理	73
二、“壬戌学制”的转型	79
三、《国立大学校条例》时期的公立大学管理	85
四、国民政府时期的公立大学管理	87

第三节 教授治校制：以蔡元培时期的北京大学为例·····	97
一、北京大学部门结构图·····	98
二、领导体制·····	98
三、学术管理·····	101
四、职能部门·····	105
第四节 董事会制：以郭秉文时期的东南大学为例·····	109
一、东南大学部门结构图·····	110
二、领导体制·····	110
三、学术管理·····	113
四、职能部门·····	114
第五节 民国初期公立大学内部职权结构分析·····	116
一、学术为本——公立大学内部职权中的学术权力·····	117
二、时弱时强——公立大学内部职权中的政府权力·····	124
三、有声无实——公立大学内部职权中的市场权力·····	135
小 结·····	138
 第三章 清末民初私立大学内部职权体系研究·····	143
第一节 清末民初私立大学管理概述·····	144
一、清朝末期的私立大学管理·····	144
二、民国初期的私立大学管理·····	148
第二节 清末民初私立大学内部职权体系——以南开大学为例·····	172
一、南开大学部门结构图·····	174
二、领导体制·····	174
三、学术管理·····	176
四、职能部门·····	179
第三节 清末民初私立大学内部职权结构分析·····	182
一、学术立校——私立大学内部职权中的学术权力·····	183
二、不甘示弱——私立大学内部职权中的市场权力·····	186
三、力不从心——私立大学内部职权中的政府权力·····	190
小 结·····	192
 第四章 清末民初教会大学内部职权体系研究·····	195
第一节 清末民初教会大学管理概述·····	196
一、鸵鸟政策：清朝末期的教会大学管理·····	196

二、怀柔政策：北洋政府时期的教会大学管理	203
三、立案政策：国民政府时期的教会大学管理	210
第二节 清末民初教会大学内部职权体系——以圣约翰大学为例	216
一、圣约翰大学部门结构图	217
二、领导体制	218
三、学术管理	220
四、职能部门	221
第三节 清末民初教会大学内部职权结构分析	224
一、强弩末矢——教会大学内部职权中的教会权力	225
二、与时俱进——教会大学内部职权中的学术权力	233
三、羽翼渐丰——教会大学内部职权中的市场权力	236
四、强行渗透——教会大学内部职权中的政府权力	241
小 结	245
余 论	247
一、朝阳不再盛，白日忽西幽	247
二、此情可待成追忆，只是当时已惘然	254
三、往事不可谏，来者犹可追	258
参考文献	262
一、档案文献类	262
二、校史类	264
三、文集、回忆录类	265
四、著作类	266
索 引	271
后 记	278

绪 论

一、研究缘起

西塞罗曾经说过：“如若你不了解在你出生以前发生的事情，你始终只能是个孩子。”我们今天之所以如此，也许是因为我们一直如此。“我们每个人身上，都不同程度地蕴含着我们昨日所是；它构成了我们身上无意识的部分。”如果要真正地看清楚现在的自己，那么“我们必须摆脱这个时代，从而摆脱我们自己，摆脱我们片面而偏颇的狭隘立场”。对于大学也是如此，“为了确保得出正确的答案，最好的办法就是回溯这个机构的起源，考察它是如何逐步形成的，是什么导致了它的出现，是哪些道德力量造成了这个后果。我们要考察发出这颗嫩芽的那粒原初种籽的构成，细究组成它的各种成分，看看它们是如何聚集并组合在一起的，这样，我们便能够指明，在怎样一种精神的激励之下，这个机构确定了自己的取向。”^① 教育史的研究对我们的意义正在于此。

作为“横向的移植”而非“纵向的继承”的中国现代大学的出现，是20世纪20年代前后的事情。其起步虽较晚，但由于“最初办大学的人有现代的眼光”，一开办就直接与现代教育接轨，故具有很高的起点。一提起民国大学，可能所有人都会想到那灿若星辰的大师们，会想到陈寅恪先生所说的“独立之精神，自由之思想”。从前不久辞世的钱伟长到钱学森、费孝通、张岱年、陈省身等大师，人们在感念其毕生成就的同时，不免再次将目光投射到成就他们学业基础的那段中国教育的传奇。有论者感慨道：那批不可复得的大师，竟全是20世纪初民国教育的产儿。随着他们的陆续作别，人们才如梦初醒：原来他们已成绝响，原来他们竟是那样的不可替代。人类文化自有共通之处，民国初期大学的杰出表现使得我们相信，中

^① 爱弥尔·涂尔干：《教育思想的演进》，李康译，上海，上海人民出版社，2006，第86页。

国大学的辉煌不应只存在于往昔。

民国时期的中国学术，依现今标准，在某些方面仍是一个难以企及的高峰。有研究显示，在现当代最具创造性的63名美籍华裔科学家中，包括陈省身、吴健雄、杨振宁、李政道在内的26人是1949年前大学毕业（主要在国内接受教育）后赴美的，其余37人是作为民国形成的人才高峰的自然延续，于1949年后由港台赴美的。“客观地说，就培养学者而言，短暂的民国是中国人才史上的一座高峰。”^①而国家最高科学技术奖自2000年设立以来，共有22位科学家获奖，其中就有13位是1949年前大学毕业的。

民国时期的学术能取得如此成就，首先要归功于当时的教育，特别是高等教育。“民国时期内忧外患几乎无日无之，然而高等教育在非常艰难的环境、条件下却成就斐然，至今人们还‘艳羡’不已。”^②当年的大学能“劫中辉煌”，而今日的大学却只是“看上去很美”。虽然楼宇巍峨、藏书丰富、人才“济济”，但并非真正之繁荣。大学的真正繁荣源于学术的繁荣，首要条件是学者能成为大学的核心，能真正掌控大学，这一点不仅被西方大学的历史反复证明，也为中国20世纪上半叶那段短暂的历史所证明。我们非不能也，实不为也。先辈们的身影不仅仅是要去瞻仰与慨叹，还需要我们沿袭、践行与超越。

中国“教育历史之变迁，以逊清之末民国之初最关重大”。^③本研究所指之清末民初，特指从1840年第一次鸦片战争爆发到1937年抗日战争全面爆发的98年，这是数千年的中国历史、百余年的中国近代史上值得后人记述的历史时段，也是距离当下较近、对于当代中国的发展仍然具有历史启迪的时段。清末民初的98年，为中国史册上浓墨重彩的一页，承载了太多沧桑和厚重。风雨如晦、国危世乱的时局，却是思想启蒙、民智开启的黄金时期，教育、实业、革命、立宪、共和等主张的提出，思想、社会的吐故纳新，开启了中国现代化的历程。长期以来，由于意识形态和现实环境的种种原因，清末民初史向来是学术研究领域的薄弱环节。20世纪90年代以来，随着思想的解放与学术氛围的宽松，清末民初史的研究及其相

① 沈登苗：《著名美籍华裔科学家的来源、构成及原因初探》，《社会科学论坛》2012年第8期。

② 《民国教育：风气开一代 师表垂后世》，<http://cul.cn.yahoo.com/topic/minguo-jiaoyu/>。

③ 蒋维乔：《清末民初教育史料（节录）》// 璩鑫圭、唐良炎：《中国近代教育史资料汇编：学制演变》，上海，上海教育出版社，2007，第1091页。

关成果的出版炙手可热。追溯与重新审视清末民初的这段历史，反思和我们最为接近的那个时代，在社会转型、急剧变革的今天，对深刻认识中国特有国情、把握中华民族发展方向大有裨益。

二、现实意义

严格意义上的中国现代高等教育发展已逾百年。从1977年恢复全国统一高考制度至今，中国当代高等教育的改革已有30余年。应当说，经过多年的发展，中国的高等教育一方面取得了巨大成绩，但另一方面一些根本性问题也在发展中日渐凸显。这些问题主要集中在两点：一是教学质量走低，人才培养与社会需要脱节；二是创新能力滞后，不能为中国的发展提供强大的科学技术支撑（无论是在基础理论层面，还是在应用技术层面）。从某种意义上说，这些问题正成为社会主义现代化建设进程难以突破的瓶颈。

教学与科研是高等教育的两项主要职能，现在都出现了较大问题，这不能不引起人们对高等教育发展的反思。今天的高等教育正面临来自各个方面的诟病，如针对教师厌教、学生厌学，学术腐败丛生、学术成果平庸，考试作弊成风、学历文凭掺水，教师和学生缺乏创新能力等等，抱怨、炮轰之声不绝于耳。上述种种现象汇成一句话就是：中国的大学越来越不像“学问”之地。种种问题也可以归结为一个原因：中国的大学学术权力不振。而大学学术权力不振的根源又在哪里呢？

长期以来，中国的教育行政部门对大学管得过多过细，导致大学行政化趋向严重，高等教育体系以“权力”而非以“学术”为中心。大学的行政管理倾向表现在两个方面：一是在外部，即政府对大学管理的行政化倾向（也就是我们所说的大学缺乏办学自主权），具体表现为大学对政府的行政隶属关系；二是在内部，即大学内部管理的行政化倾向（也就是我们所说的大学行政权力泛化），具体表现为大学内部亦存在严格的行政层级，行为和管理方式都颇具行政化特征。“大学缺乏办学自主权”和“大学行政权力泛化”其实都指向同一个病根——大学行政化。而且不仅如此二者，大学行政化堪称如今大学绝大多数问题的总病根。^①

从表面看，教育系统的很多不端行为似乎和学术权力没有必然联系，所以针对不同的表征相关部门纷纷制定出许多应对措施，如开发防止论文

^① 东仁：《大学行政化五宗罪》，http://news.xinhuanet.com/comments/2010-02/11/content_12967503.htm。

抄袭的检测系统、防止学生舞弊的监控设备等等，可最终只是“头痛医头、脚痛医脚”，也许局部能暂时得到遏制，但久而久之却是积重难返。因为目前高等教育的一切制度模式和思维观念，都不是以学术和教育为本位，而是以功利和实用为本位，以短期既得利益为本位；不是以人为本位，而是以物为本位，以行政为本位。^①

大学学术权力的状况涉及学术自由、学术公正和学术民主，涉及真理在学校的实际地位等重大问题，这是学术生命得以生存和发展的空气、土壤和阳光。如果因行政权力的强化造成了对空气和土壤的污染，其后果可想而知。^②甚至有学者预言中国的高等教育将面临更加深重的危机，在最坏的情况下，中国大学的经营可能如同近十年已经声名狼藉的中国职业足球俱乐部。^③而体制问题是所有原因中的“弊中之弊”，不断异化、越来越违背教育规律的现行高等教育体制，使得本来应该是服务于教育、服务于大学的体制，结果变成了服务于行政、服务于官僚的体制，不但官学不分，而且是以官为主，并最终导致中国大学学术权力的日益弱化。

大学学术权力及高等教育体制改革在高等教育研究中是一个并不新鲜的话题，但却是越来越迫切的一个问题。在经历了20世纪90年代以来一系列轰轰烈烈的改革之后，中国在高等教育规模已经迅速膨胀的同时却仍然秉承原来的高度集权管理模式，以致行政权力不断泛化而学术权力日益弱化，行政权力不断“吞噬”学术权力且有愈演愈烈之势。我们呼吁政府通过深化体制改革为学术发展让渡更多权力，因为学术的繁荣会为各方带来“共荣利益”，现行高等教育体制的改革刻不容缓。如果说前一阶段高等教育管理体制改革的重点是解决中央与地方的关系问题，那么随着改革的不断深化，在解决好条块分割问题的同时，如何正确处理政府与大学的关系、明晰大学内部职权也提到了重要议事日程。

三、文献综述

（一）国内文献综述

长期以来，国内学术界对于清末民初的大学一直缺乏系统、深入的研

① 朱中原：《由陈丹青、贺卫方事件拷问中国高等教育》，http://edu.ifeng.com/zhuanqi/jin30nianlaidaxue/doclist/201002/0203_9450_1536345.shtml。

② 张楚廷：《品味大学品位》，《高等教育研究》2001年第4期。

③ 薛涌：《中国的大学何以误入歧途——〈谁的大学〉后记》，《法制资讯》2009年第5期。

究。究其原因,一方面或许是因为其距离现实太近以及清末民初历史的复杂性和延续性,难免触及一些敏感问题,从而在分寸上难以把握;另一方面则可能是因为相关史料的散失和缺乏。由于种种原因,以往的清末民初大学研究无论是对清末民初报刊材料,还是对港台和海外所藏史料,都存在资料利用不足的问题。有幸的是,进入20世纪90年代以来,对清末民初大学的研究逐渐引起了学术界的重视,并陆续出现了一些研究成果。其中,有些是清末民初大学历史、人物、重大事件和办学特色资料的整理汇编,有些是清末民初大学的校史或史料集;有些是单篇论文,有些则是著作中的相关章节。这些研究成果,无疑是十分宝贵的,也为后来的研究奠定了重要基础。但时至今日,国内学术界仍无有关清末民初大学的学术专著问世,对于清末民初大学内部职权的研究更是一片空白。

国内对清末民初大学的已有研究主要分为如下几类:

1. 关于清末民初大学校史或史料的研究

如萧超然编著的《北京大学校史(1898—1949)》(北京大学出版社1988年版)、南开大学校史编写组编写的《南开大学校史(1919—1949)》(南开大学出版社1989年版)、王文俊等选编的《南开大学校史资料选(1919—1949)》(南开大学出版社1989年版)、章开沅主编的“教会大学在中国”系列丛书(河北教育出版社2003年版)、吴惠龄主编的《北京高等教育史料(近现代部分)》(北京师范学院出版社1992年版)、《南大百年实录》编辑组编写的《南大百年实录》(南京大学出版社2002年版)、张雪蓉所著的《美国影响与中国大学变革(1915—1927)——以国立东南大学为研究中心》(华龄出版社2006年版)、熊月之等所著的《圣约翰大学史》(上海人民出版社2007年版)等。

2. 关于清末民初或近现代大学的资料汇编或综合研究

如张竞无所编的《民国大学:遥想大学当年》(东方出版社2012年版)、李子迟编著的《晚清民国大学之旅》(中国致公出版社2010年版)、钟叔河和朱纯编著的《过去的大学》(长江文艺出版社2005年版)、谢泳等编著的《逝去的大学》(同心出版社2005年版)、谢泳编著的《大学旧踪》(江西教育出版社1999年版)、金以林所著的《近代中国大学研究(1895—1949)》(中央文献出版社2000年版)、宋秋蓉所著的《近代中国私立大学研究》(天津人民出版社2003年版)、章开沅和林蔚主编的《中西文化与教会大学》(湖北教育出版社1991年版)、《中国教会大学历史文献研讨会论文集》(香港中文大学出版社1995年版)、《中国教会大学史论

丛》(成都科技大学出版社1995年版)、章开沅主编的《文化传播与教会大学》(湖北教育出版社1996年版)和《社会转型与教会大学》(湖北教育出版社1998年版)等。

3. 关于清末民初著名大学校长的专题研究

如唐振常所著的《蔡元培传》(上海人民出版社1985年版)、孙善根所著的《走出象牙塔:蒋梦麟传》(杭州出版社2004年版)、梁柱所著的《蔡元培与北京大学》(北京大学出版社1996年版)、梁吉生主编的《张伯苓的大学理念》(北京大学出版社2006年版)、高伟强等编著的《民国著名大学校长》(湖北人民出版社2007年版)以及山东教育出版社2004年出版的“中国著名大学校长书系”等。

4. 关于清末民初或近代大学的杂谈或随笔

如陈平原的《北大精神及其他》(上海文艺出版社2000年版)、《中国现代学术之建立》(北京大学出版社1998年版)、《老北大的故事》(江苏文艺出版社1998年版)、《中国大学十讲》(复旦大学出版社2002年版)、《北大旧事》(生活·读书·新知三联书店1998年版),谢泳所著的《逝去的年代:中国自由知识分子的命运》(文化艺术出版社1999年版)等。

另外,其他一些关于中国大学教育史、清末民初或者近现代教育的著作,如丁致聘等所著的《最近三十五年之中国教育》(国立编译馆1935年版)、曲士培所著的《中国大学教育发展史》(北京大学出版社2006年版)、刘少雪所著的《中国大学教育史》(山西教育出版社2007年版)、霍益萍所著的《近代中国的高等教育》(华东师范大学出版社1999年版)、荀渊所著的《从传统到现代——近代中国的高等教育》(甘肃民族出版社2004年版)、苏云峰所著的《中国新教育的萌芽与成长(1860—1928)》(北京大学出版社2007年版)、李华兴主编的《民国教育史》(上海教育出版社1997年版)、熊明安所著的《中华民国教育史》(重庆出版社1997年版)、申晓云主编的《动荡转型中的民国教育》(河南人民出版社1994年版)、黄俊伟所著的《过去的大学与现在的大学》(群言出版社2010年版)等也都有部分章节涉及清末民初大学的相关问题和内容。

(二) 国外文献综述

关于清末民初大学研究的国外文献不多,主要有美国柯约翰所著的《华中大学》(华中师范大学出版社2003年版)、美国文乃史所著的《东吴大学》(珠海出版社1999年版)、美国杰西·格·卢茨所著的《中国教会大学史(1850—1950年)》(浙江教育出版社1987年版)、加拿大黄思礼

所著的《华西协和大学》(珠海出版社 1999 年版)、美国芳卫廉所著的《基督教高等教育在变革中的中国(1880—1950)》(珠海出版社 2005 年版)等教会大学史以及加拿大许美德所著的《中国大学 1895—1995: 一个文化冲突的世纪》(教育科学出版社 2000 年版)、美国叶文心所著的《民国时期大学校园文化(1919—1937)》(中国人民大学出版社 2012 年版)等。

本研究参考较多的外国文献主要是关于“权力”、“学术权力”和“大学内部治理”等方面的研究。

1. 对权力的研究

罗素说过,权力是社会学的基本概念,其重要性如能量概念之于物理学。其实权力又何尝不是政治学与法学的基本概念。^①对于“权力”这样一个社会科学的基本概念,古今中外人们的看法多种多样,国内外学者对权力的理解也千差万别,以至于有的学者认为给权力“简单地设定一个定义肯定是行不通的,因为这非但没有避免概念之争,相反却陷入了这场争论之中”。^②权力概念是在人们对权力的认识以及权力本身的发展中不断变化的,它同样与学者的不同视角及学术兴趣有关。一般说来,大体有“能力说”(如法约尔)、“关系说”(如西奥多·哥伦比斯、丹尼斯·朗等)、“影响力说”(如米歇尔·福柯)和“强制力说”(如克特·巴克)等。

2. 对学术权力的研究

总体而言,国外对学术权力的界说可归纳为“广义的学术权力”,即泛指高等教育场域的各种权力。美国学者伯顿·克拉克对学术权力的理解与界定就基本体现在广义的范畴上。伯顿·克拉克曾先后将学术权力划分为三个系统(扎根于学科的权力、院校权力和系统权力)或十种学术权力[个人统治(教授统治)、集团统治(教授统治)、行会权力、专业权力、魅力权威、董事权力(院校权力)、官僚权力(院校权力)、官僚权力(政府权力)、政治权力和高教系统的学术寡头权力]。当然,上述学术权力存在很多交叉,其本人对此也有所说明,如认为:“行会权力是前两种统治^③的混合物。它把学术团体权力和个人自治权混合在一起……这种混合物在

① 周永坤:《规范权力——权力的法理研究》,北京,法律出版社,2006,第95页。

② 戴维·米勒、韦农·波格丹诺:《布莱克维尔政治学百科全书》,邓正来主译,北京,中国政法大学出版社,1992,第596页。

③ 即个人统治(教授统治)和集团统治(教授统治)。

社会的某些部门中，从未消失过，尤其没有从学术体制中消失过。”^① 广义的大学学术权力以权力实施对象为标准，泛指对大学内部学术活动和学术资源管理的一切权力，其主体既可是大学内部人员亦可为大学外部官员，既可是学术研究者亦可为行政管理人员，只要对象是大学学术活动和学术资源，即为大学学术权力。这种学术权力广泛存在于学科、院校和高教系统等不同层面。

3. 对大学内部治理的研究

从历史上看，国外运用组织理论研究大学始于20世纪60年代。具体用科层组织和科学管理理论对大学进行研究的有威廉·考利、约翰·科森、斯特罗普、布劳、科恩、马奇、维克托·巴尔德里奇、罗伯特·伯恩鲍姆、弗里蒙特·卡斯特和詹姆斯·罗森茨韦克等。

威廉·考利、约翰·科森等强调用科层组织来构建大学组织结构，认为要采用企业和政府的先进管理技术来管理大学。斯特罗普认为大学的组织特征是由其所处的社会组织特征决定的，大学如同所有大型组织一样，是根据层次化原则将其各部门组织起来的，即低一级的部门必须接受高一级部门的控制和监督。布劳也认为大学组织机构在很多方面具有科层组织的特征，大学组织机构是随着规模的扩大而变化的，如同其他大型科层组织一样，具有复杂的行政机构。而科恩、马奇等人则反对将大学看作一个科层组织。^② 维克托·巴尔德里奇在进行实际研究后，提出大学管理主要有两种类型：其一是“学者共和国”，其二是被视为等级制的、理性的、权力主义的科层组织模式。同时他还提出“政治的”一词来概括大学组织管理的第三种模式。^③ 罗伯特·伯恩鲍姆所著的《大学运行模式》则在综合美国许多学者关于学院和大学研究成果的基础上，围绕“松散结合”的大学组织特点，论述了学会组织模式、官僚组织模式、政党组织模式、无政府组织模式及控制组织模式等大学组织独特的运行机理。^④

系统分析大学组织特性的当数系统管理学派的主要代表人物、美国华盛顿大学的弗里蒙特·卡斯特和詹姆斯·罗森茨韦克。他们在《组织与管理——系统方法与权变方法》一书中，从变化着的环境、目标与价值观、

① 约翰·范德格拉夫等：《学术权力——七国高等教育管理体制比较》，王承绪等译，杭州，浙江教育出版社，2001，第188页。

② 季诚钧：《大学属性与结构的组织学分析》，北京，人民教育出版社，2006，第3~4页。

③ 吴志功：《现代大学组织结构设计》，北京，北京师范大学出版社，1998，第7页。

④ 马廷奇：《大学转型：以制度建设为中心》，北京，社会科学文献出版社，2007，第31页。

技术、结构、社会心理系统和管理系统六个维度分析了大学与其他大型复杂性组织如城市与医院的差异，阐述了美国大学的组织特性。^① 并指出，在管理中由于各种因素间相互作用关系的动态特性，实际上不可能存在某种能适用于一切组织的方法和模式。

而最为我们所熟悉的当数美国伯顿·克拉克的《高等教育系统——学术组织的跨国研究》一书。与弗里蒙特·卡斯特和詹姆斯·罗森茨韦克主要研究美国大学不同的是，他把自己的研究放在一个国际背景中，使得他的研究结论更具普遍性。他从考察知识材料和群体出发，具体研究大学目的的概念，探讨大学组织特性。因为“在任何情况下，一个系统的特色总是围绕着它的任务而形成的”。“高等教育的任务是以知识为中心的。正因为它那令人眼花缭乱的高深学科及其自体生殖和自治的倾向，高等教育才变得独一无二——不从它本身的规律去探索就无法了解它”。^② 着眼于大学目的，他从分析构成大学系统的三个基本要素工作、信念和权力入手，考察了大学的组织特征。其另一部著作《高等教育新论——多学科的研究》则专辟一章论述“组织的观点”，即“从内部对高等教育系统进行分析的观点”，“它要求分析者从主角的角度去观察情况，从内向外弄清高等教育系统与外部环境的种种关系。运用得当时，从组织的角度研究高等教育可以成为公正客观地评价该系统的一种方式”。^③

而西方其他一些研究大学的著作，如英国阿什比的《科技发达时代的大学教育》、美国克拉克·克尔的《大学的功用》、美国德里克·博克的《走出象牙塔》、加拿大约翰·范德格拉夫的《学术权力——七国高等教育管理体制比较》等也都涉及大学内部治理的相关问题和内容。

四、基本框架

本研究主要以清末民初的公立大学、私立大学和教会大学为研究对象，探讨清末民初军阀政治与政党政治交替之际，大学内部职权与政治、学术、市场、教会多重互动的复杂关系，并对大学内部职权运行体系进行分析。本研究主要分为四个部分，基本框架如下：

-
- ① 弗里蒙特·E. 卡斯特、詹姆斯·E. 罗森茨韦克：《组织与管理——系统方法与权变方法》，李柱流等译，北京，中国社会科学出版社，1985，第603~629页。
 - ② 伯顿·R. 克拉克：《高等教育系统——学术组织的跨国研究》，王承绪等译，杭州，杭州大学出版社，1994，第313页。
 - ③ 伯顿·克拉克：《高等教育新论——多学科的研究》，王承绪等译，杭州，浙江教育出版社，2001，第105页。

第一章为大学内部职权体系界说，主要是重新建构大学内部职权结构的分析模型。本研究采用传统、狭义的权力概念，把权力描述为依托一定职位、正式合法的制裁力，也是组织成员根据组织制度确定的、与担任该职位的个人特性无关的亦即非人格化的制度性权力^①，即影响乃至支配他人的一种强制性力量^②。这不是一个严格意义上的定义，而只是描述性的。正如托马斯·戴伊所说，“权力是社会体制中职位的标志，而不是某个人的标志。当人们在社会机构中占据权势地位和支配地位时，他们就有了权力”。^③ 这种权力与组织结构密切相关，我们通常称之为职权，这是权力最基本、最重要的表现形式，同时也最清晰和最被人们关注，以此为研究的出发点，更容易看清楚大学组织的内部运作。大学内部的行政权力主要来源于学术权力、市场权力和政府权力（政党权力）的让渡，这些权力通过政治上的博弈最终形成一股合力，支配大学内部职权体系的构成和运行；而大学行政权力属于衍生权力，它是对这股政治合力的执行，其具体表现为行政职权。

第二章为清末民初公立大学内部职权体系研究，主要阐述清末民初公立大学的内部职权运作。中国现代意义上的公立大学以北京大学采用的德国式“教授治校制”和东南大学郭秉文所借鉴的美国式“董事会制”为代表，二者都取得了令人瞩目的成就。本章在梳理清末民初公立大学内部职权变革的背景和轮廓之后，又以这两所大学为具体案例，探讨 20 世纪 20 年代不同模式影响下的公立大学内部职权与政治、学术、市场多重互动的复杂关系，并对两所大学的内部职权运行体系进行比较分析。这两所大学内部职权运作的理念有很大区别，但对学术权力都未有实质性伤害，而是各有其适用范围。如果考虑到现实借鉴意义，在当代中国大学规模不断扩张的背景下，美国大学成熟运作的“董事会制”则更加适合中国国情，美国大学的学术成就近期而言也较德国更为突出。在影响民初公立大学内部职权体系的各权力因素中，学术权力一直都是作为大学中的强势权力出现，市场权力影响较弱，同时大学并未被政府力量所裹挟。

第三章为清末民初私立大学内部职权体系研究，主要阐述清末民初私立大学的内部职权运作。中国现代意义的私立大学出现在 1910 年代，之后

① 安奉钧、杨翠华：《领导危机：组织内因与有效防治——从权力、职权、权威三者关系视角的分析》，《理论探讨》2006 年第 2 期。

② 万斌：《权力和政治权力的一般考察》，《浙江社会科学》1995 年第 2 期。

③ 托马斯·戴伊：《谁掌管美国——里根年代》，张维等译，北京，世界知识出版社，1985，第 11 页。