

墨家思想新探

黃世瑞／著



哲學叢書 110

墨家思想新探

黃世瑞 著

水牛出版社 出版

國立中央圖書館出版品預行編目資料

墨家思想新探/黃世瑞著.--初版.--臺北市

: 水牛, 民82

面: 公分.-- (哲學叢書; 110)

ISBN 957-599-318-7 (平裝)

1. 墨家

121.4

82003186

墨家思想新探

著 者	黃 世 瑞
發 行 人	彭 誠 晃
出 版 者	水牛圖書出版事業有限公司
地 址	台北市金山南路一段 135 號 2 樓
電 話	3410275 · 3215644
郵政劃撥	0013932-1 號
戶 名	水牛出版社
初 版	中華民國 82 年 5 月 30 日
初版二刷	中華民國 年 月 日
再版 刷	中華民國 年 月 日

登記證 局版台字第 0628 號

◎版權所有·不許翻印◎

序 言

錢臨照

先秦時代我國學術大盛，世稱有諸子百家。漢書藝文志稱六藝一百三家，三千一百二十三篇，舉六藝凡九種，首以儒，終於小說，墨六家，八十六篇，雜於六藝九種之第五。西漢去春秋約五百年，當戰國之世，韓非稱儒墨爲世之顯學；孫詒讓《墨子閒詁》稱：“墨氏之學微矣；七國學者以孔墨並稱，孔子言滿天下而墨子則遺文佚事自七十一篇外所見殊尠，非徒以其爲儒者所擯詘也。”孫氏以爲墨之衰微其中緣由不只是爲儒者所擯斥，然則其故安在。孫詒讓提出此問題應受到治墨者所重視。此其一。

考墨子之生卒年無確實可據者。史遷云墨並孔子時，或曰在其後。劉向、班固、張衡聚訟紛紜；葛洪神仙傳載墨子年八十二入周遯山學道，則更難置信。欲窮儒墨之異同，追本逐末，試問墨家起源在何？淮南子要畧訓云，墨子學儒者之業，受孔子之術，就是說墨源於儒。漢書稱墨家者蓋出於清廟之守。原來墨家的祖上是守廟的小官，所以生活尙儉，行事則兼愛尙賢、迷信有鬼，此是一說。有說墨家守夏制而儒則尙周禮。近人有稱墨家爲勞動人民的集體，尙勞動、善工事、仗義扶弱。墨學之來縱疑難多，

去跡則渺不可測。一代顯學，來去無踪跡可尋，其故安在？此其二。

安徽 黃世瑞治墨學多年獲科學史博士銜，著《墨家思想研究》書，問絃於我，因藉此機會提出以上兩問題就正於方家。

錢臨照 一九九二年八月

胡序

胡道靜

諸子百家中的墨家，是中國學術文化史研究和科學技術史研究上共感困擾的一個含有重大意義並引起廣泛注意的難題。主要問題在於：墨學的源頭是什麼？它的核心思想又是什麼？究竟有哪些流派？它的去向流至何處，是真的自漢代以後就銷聲絕跡了嗎？就科學技術面而言，究竟應當如何恰切地評價「別墨」的科技成就與科學思想？都是懸而未決的。

墨學與「別墨」科學思想是個學術研究中的熱點，歷來探索者繼踵，曾取得一定的成就，但也終於不曾得到全部的，合理的與符合於客觀實際的解答。黃世瑞先生在錢、梁二位學術界老前輩的指導下，勇於探索，知難而進，端起這個課題重新求解。首先對紛繁的文獻和論點認真閱讀和剖析，吸收其信而有據的部分，批駁其繆誤不實的悖論，進而以科學的歷史觀為立足點，沉思敏求，勤於求證，提出自己的全新的見解，率能言之成理，有典有據，撥翳除霧，建成通論。如認為墨學的淵源近承殷商，遠紹母權社會制度；流向所至，宋、金和金、元對峙之際新興的道教流派真大、全真教等其實是墨家思想和實於苦行精神的變種，

等等。使人對於中國學術史和科技史上非常重要的這一家學說和成就的來龍去脈並其存在的意義和作用得到一個完整的，貫通的答案，是這篇論文的可喜的貢獻。

黃世瑞先生在自然科學和文史雙方面的學習基礎良好，對古典文獻的熟悉程度高，知識面廣，思路開濶，是這篇論文取得成績的因素。世瑞先生在研習過程中，能夠認真領悟老師精闢的原則性的見解而善於運用。例如，錢臨照教授對如何正確評價中國古代科技成就和科學思想與方法所闡明的觀點，世瑞先生在論述「別墨」科學成就時弘揚了老師的這一得到公認的原則。

這篇論文還有一個特點。除了它的嚴密論證的科學性外，還有行文流暢、談笑風生的長處。設想優秀的學術論文同時也可以是一篇史詩，當有些學科正被要求對自然科學同社會科學打通和融會的時刻，這篇論文可能會在內容和形式上起有範式的作用。

作者簡介

黃世瑞，一九四八年十一月生於安徽壽縣，一九八三年獲碩士學位，一九八八年獲博士學位，現任華南師範大學哲學與管理學研究所副教授。

除本書外，在公開刊物上發表《中國蠶業中心南移之探討》，《墨經認識論小議》《中國近代科技落伍反思》等論文三十來篇。

審評意見

《科學報》1988年10月18日第一版：

博士生黃世瑞在導師錢臨照教授和梁家勉教授的精心指導下，對中國學術文化史和科學技術史上具有重大意義的墨家進行了全面系統、深入細緻地研究，經過三年多的刻苦鑽研，寫成題為《墨學淵源，流變及墨家科學思想》的博士論文，對《墨經》中時、空、運動和力、光學等內容及其理論水平作出了科學思想史的新分析和歷史評價，在迄今為止的墨學研究中獨樹一幟。

中國國家圖書館館長，中國社科院研究員任繼愈：

該文作者鑽研了原著，並吸取前人已有成果，經過整理分析，並提出了自己的見解，言之有據。

中國文化史籍研究所名譽所長，暨南大學教授陳樂素：

論文的理論是有根據的，對墨學的源與流，以及墨家的重視生產知識，特別重視科學研究，從而專章論析墨家的科學研究成

就。文章的論述是明白的，是一篇帶有總結性質的論文。

江西社科院副院長，《農業考古》主編、研究員陳文華

黃世瑞對墨家的研究甚為深入，頗見功力。特別是對墨家的淵源及整個學派的興衰及其科學思想等問題的研究，多有新見，言之成理。同時該文文筆流暢，一掃學術論文中常見的枯澀呆板的學究氣，可讀性強。

中國科學院研究員，杜石然：

本論文對墨於其人的生平，墨學源流，墨學興衰及其時代背景，墨家的科學思想等各個方面，都在綜合分析前人大量文獻成果的基礎上，或增添新的資料，或提出自己的新觀點。尤其是經過較詳細的論證提出了墨於為宋人，墨學思想係源於殷商，興盛於戰國，墨子後學以「談辯」、「任俠」兩派為主，墨家衰微於秦漢等一系列，彼此相互貫穿的觀點。在深入探討了墨家學說發展各階段的社會背景的基礎上，形成了作者自己的體系。在迄今為止的墨學研究中獨樹異幟，自成有嚴整系統的一家之言。文章廣徵博引，珠列玉陳，佔有大量資料。

摘 要

春秋末期和戰國時期是我國歷史上經濟制度和政治制度空前大變革時期。由於各諸侯國的爭雄競奪和「士」階層的產生，在我國歷史上出現了諸子蜂起，百家爭鳴的局面，形成了代表不同階級、不同階層利益的學術派別，群星燦爛，盛況空前。儒墨便是其中最先爭鳴的兩大學派，世之顯學，儒墨也」。墨子開創的墨家，更是一度轟轟烈烈，盛極一時，在中國歷史上演出了威武雄壯的一幕。特別是後期墨家，在諸子百家中堪稱為生產經驗和科學知識最為豐富的一家，但曾幾何時，便「林花謝了春紅，太匆匆」，如此一個熱心救世，近世咸稱富於科學精神之學派，竟曇花一現，而後即流水落花歸去也，恰似夜空突起光芒萬丈之流星，風馳電掣般地劃破中天而消逝於茫茫蒼穹。其興也勃，其亡也忽，似來也無影去也無踪，幾無行跡可尋，一代顯學，竟如入海泥牛，湮沒無聞，其徒屬名籍亦莫能記述，彼勤生薄死以赴天下之急，而姓名漸滅與草木同盡者，殆不知凡幾。千載之下，令人憑生幾多感慨，嗚呼唏已。

「泉自幾時冷起，峰從何處飛來？」來龍不知，去脈難明。

盛極一時之墨學，其淵源何自？春歸何處？興亡之理安在？個中有無規律可尋？其盛衰興替與中國古代科學技術關係如何？此類問題，似有探討之必要，故此本文試圖「尋墜緒之落落，獨旁搜而遠紹」，瞻前顧後，上下求索，並結合社會文化傳統，對墨學的淵源，流派、流變，整個學派的興衰及其科學思想，作一綜合考察，以期拋磚引玉。

墨子生平諸說辨

研究一個學派，首先對其學派創始人的生平應有所了解，尤其是像墨子這樣影響鉅大，在墨家中無人與之相匹配的開山祖師，更應如此。

關於墨子生平諸說，本文一反墨子魯人說之流行觀點，贊成並論證墨子宋人說，認為此當與墨子思想形成有關。一個思想家的出生成長地，雖非特別重要，但其出生成長地之學術空氣，風俗習慣對一個思想家不無薰陶作用，特別在古代交通不發達地區文化傳統存在著很大差異的情況下更是如此。學術思想和流派都是在特定的社會環境中產生的，在古代中國，不同地區有不同的社會環境，這對學術思想和流派的形成關係極大。如儒學產生在魯國亦非偶然現象，自有其獨特之社會背景。魯為周公之後，有深厚的周禮傳統，平王東遷，西周典章文物喪失殆盡，而魯却依然保存，此韓宣子所謂，周禮盡在魯也」。孔子生於斯長於斯，不能不受周禮之薰陶，《史記·孔子世家》戴：「孔子為兒嬉戲，常陳俎豆，設禮容」即其明證。兒童遊戲，即模仿大人，以演習周

禮爲題，足見魯國周禮之盛，此儒學之所以產生於魯也。

墨子魯人說恃爲有力證據者不外乎「自魯即齊」「迎墨子於魯」「自魯往」等，墨學大師孫詒讓即認爲它們是「墨子爲魯人之確證」，方授楚亦云「墨子爲魯人則鐵案如山，不可動搖矣。」但管見認爲以上證據至多只能證明其時墨子居於魯，不能作爲墨子爲魯人之確證。春秋戰國時期，出仕或居住地非爲其故鄉乃司空見慣之事，其著名者如商鞅本爲衛人後仕於秦；蹇叔，歧人，寓居於宋，後仕於秦。其他如張儀、范雎、魏人、丕豹、由余、晉人，後都仕於秦。故不得以居住地視爲生長地。若以「自魯往」等作爲墨子爲魯人之確證，那麼宋正介先生的「墨子齊人說」，似乎更有力。宋先生引《公輸》裏的，「子墨子聞之，起於齊，行十日十夜而至於郢」而謂「此乃墨子爲齊國人之鐵證，許多學者據《呂氏春秋》謂『起於魯』遂證墨子爲魯人……學者不謂《呂氏春秋》錯而說《墨子》本書『起於齊』誤，豈不顛倒是非……墨子之爲齊國人更鐵案如山」宋先生「以子之矛攻子之盾」，問得有理，但他們都誤把居住地當作生長地了。

墨子宋人說亦並非無中生有捕風捉影之事，古文獻中不乏有關記載，如葛洪《神仙傳》，《文選·長笛賦》，李注引《抱朴子》，《荀子·修身篇》楊注及《元和姓纂》等。近人顧頡剛堪稱疑古大師，却也認爲墨子爲宋公子目夷之後。

有人認爲孔子先世爲宋人，但孔子爲魯人則無可爭議，墨子會不會如孔子，先世爲宋人，本人爲魯人？我們認爲孔子先世爲宋人，但孔子生於魯長於魯，彰彰可考，其爲魯人也，真可謂鐵案如山了。這與其從周的學術思想也是一致的。「周監於二代，郁

郁乎文哉，吾從周」如上所說，魯為西周古禮唯一的保藏所，此種濃厚的周禮空氣對孔子學術思想的形成有很大關係。同樣，宋國的文化傳統，風俗習慣，對墨子學術思想的形成亦有很大關係。宋為殷後，為戰敗族後裔，對敗軍亡國有切膚之痛，其時元氣大傷，亦無力再事爭戰，故宋國極需和平以休養生息。考諸文獻，弭兵大會，史僅兩次，都由宋人首倡且在宋國召開，實非偶然。所以我們說宋人有熱心弭兵之傳統，墨子兼愛非攻思想，實為宋人此種傳統思想的繼續和發展。

墨子雖為宋人，但後來長期居魯，亦是事實。故文獻中常有「自魯往」，「起於魯」等記載，以致不少學者誤以為魯人。或曰：墨子為何居魯不居宋？可能的解釋是，墨子亦望以其道易天下，當時能與墨匹者，唯儒而已矣，儒之發祥地魯也，墨子為傳佈墨家學說，與儒家爭雄，故特地到儒學空氣濃厚的魯國去。居魯不居宋，抑或意在斯乎，意在斯乎？

此外，對墨子的出身及出卒年，本文亦獻一得之慮。

墨學淵源

「凡學不論其源流，莫能通古今之變，不別其得失，無從獲從入之途」，對於一度轟轟烈烈的墨學，我們亦應考鏡其源流，辨彰其得失，以期通古今之變，獲從入之途。

綜述前人論墨學淵源

關於墨學之淵源，方授楚歸納爲三說：原於堯舜說；原於夏禹說；原於史佚說。方氏對此三說均不同意，但自己亦未明確說明其淵源何自，僅謂「墨學爲墨子所獨創，故九流多以其學術名家，而墨乃獨舉其倡導者一人之姓以名家」，「墨子以前無墨學」。我們認爲一種思想或學說，總不會劈空而來，即便它是全新的，前所未有的，也總有一定思想淵源可尋。

比較夏商周三代思想異同，論墨學淵源

《禮記·表記》在評論夏商周三代思想異同時指出：「夏道尊命，事鬼敬神而遠之……殷人尊神，率民以事神，先鬼而後禮，先罰而後賞……周人尊禮尚施，事鬼敬神而遠之」可見殷人異於夏人周人的最大特點是「尊神，率民以事神，先鬼而後禮」，柳詒徵亦云殷人尊神先鬼，《商頌》五篇皆祭祀之詩，《商書》亦多言祭祀鬼神之事。此亦可從殷墟卜辭裏獲得充分證明，殷人無論什麼大小事情都求之於占卜，且一卜總要連問多次，卜辭中所見殷人祭鬼神用牲有多至一次用幾百頭羊甚至上千頭牛的，可見殷人尊神先鬼達到何種程度。孔子曰：「我欲觀夏道，是故之宋」保存殷道最伙者，宋也。殷人迷信，宋俗尚鬼，此風一脈相承，墨子受其薰陶，故《天志》《明鬼》作焉。

至於夏周二代，「夏道尊命，事鬼敬神而遠之」，此與墨子《天

志》《明鬼》《非命》思想顯然不符；同樣，「周人尊禮尚施，事鬼敬神而遠之」亦與墨家思想不合，且周人思想是儒家最崇拜的，對制禮作樂的周公，孔子頂禮膜拜，嚮往之至，常常夢中相見；而墨子在十大政綱中一句不提周公。墨家是不會從周的，《淮南子》所謂墨子「背周道而用夏政」，在我們看來，其「背周道」是真，而用「夏政」是假，所謂行事「法夏」，只不過是託辭而已。如墨子主張薄葬，云大禹之時送死之制為「桐棺三寸」，但據呂思勉考證，「虞夏蓋專尚陶，用木為棺槨實始於殷……然則夏時實未能以木為棺，安有桐棺三寸之事？」當時儒家以法周相號召，墨子以「法夏」抵制之，非謂其學源於夏也。實際上其學淵源於殷商，但因殷商為戰敗族，不便於公開宣稱繼承戰敗族思想而已。《墨子》中尊天右鬼迷信的東西與殷人思想何其相似乃爾，其原因是墨子為宋人，宋為殷後，不可避免受殷商流風餘韻之影響。

論殷商思想與墨學淵源之關係

關於商代繼承制，王國維曾指出：「商之繼統法以弟及為主而以子繼輔之，無弟然後傳子」，這與周及周以後各王朝的繼承制迥然不同，實際上父死子繼的繼統法是周人創造的，更從此展開為宗法制度。商代尚無嫡臣之分，即無宗法制，此為殷周兩代重要區別，這也恰恰是儒墨兩家的根本區別。儒家講「親親」「尊尊」「嫡庶之分」「尊卑之分」，墨家無宗法思想，舉賢不黨父兄，雖在農與工肆之人亦一視同仁。

殷商無宗法制，無嫡庶之分，頗有母權制遺風。李學勤說：

殷代父母之親堂表兄弟皆稱父，父母之親堂表姊妹皆稱母，張光直亦認為卜辭中所稱父不一定是生身之父，子，不一定是親生之子」。如武丁是小乙的兒子，按周確立的宗法制規定，武丁只能稱小乙為父，而不能稱陽甲盤庚小辛為父，但卜辭中却明明白白有「父甲（陽甲）一牡，父庚（盤庚）一牡，父辛（小辛）一牡」，郭寶鈞據此推測殷之先世曾實行過多夫多妻式對偶婚制殘餘，郭沫若則認為此「實即亞血族群婚多夫多妻之現象」，郭氏（指沫若）又根據出土文物上有日癸日辛日己三父銘文，遂得出結論曰：「視此則商代末年實顯然猶有亞血族群婚制存在，卜辭中有此徵跡，實物上又有此證明，則此結論實絲毫無可移易」，「從這些事實看來，商代尚未十分脫離母系中心社會，『彭那魯亞家族』還有子遺」，「卜辭中頗多母權中心之痕跡」。最近，鄭慧生，宮為端亦發表類似觀點，宮甚至認為「商代在很大程度上仍處於原始社會野蠻中級階段」。我們知道，母系為中心的氏族社會，無私有財產，更無宗法制，氏族內部財物都是共同享用，人與人之間平等互愛，互相幫助，墨子反宗法講兼愛平等與此有一定淵源關係。故我們認為墨學近承殷商遠紹母權制，即其學淵源於殷商，如再窮本溯源，可一直追溯到母系為中心的氏族社會，此為墨家思想源頭。儒家思想則淵源於宗法制已確立之西周，再往上可追溯到父系為中心的氏族社會。在父權制的氏族社會裏，「父系家長擁有極大的權威，所有其他成戶員都隸屬於家長權威的支配之下」，余敦康認為「早在這個時候，儒家的宗法倫理思想已經以萌芽的形態產生了。」一個是父系氏族社會，一個是母系氏族社會，這就是儒墨兩家思想的不同源頭。兩家思想淵源不同，源頭各異，無怪思想