



解释学论集



诗学解释学

(增订版)

李咏吟 著

SHIXUE JIESHI XUE

“诗学解释学”既可以理解成“诗学与解释学”，也可理解成“诗学作为解释学”。在确立了诗学解释对象以及文本生成与形象生成理论之后，作者具体探讨了语言体验、创作自由、文化诗学与诗性文明等问题。文学语言生成关涉生命体验与审美想象，创作自由表达关涉生命意志与实践理性活动，文化诗学原则构建了文化的诗性深度与广度，文化诗学与诗性文明之思则显示了自由美好生活的价值。文化诗学的解释，不仅促成了文学与文化间的自由互动，而且重建了民族国家的历史精神价值信念。从“创作诗学”通往“形象诗学”，从“形象诗学”通往“文化诗学”，从“文化诗学”通往“文明诗学”，此即作者的诗学解释学之途。



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS
浙江大学出版社



诗学解释学

(增订版)

李咏吟 著



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS
浙江大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

诗学解释学 / 李咏吟著. —杭州: 浙江大学出版社, 2013. 12
ISBN 978-7-308-12603-8

I. ①诗… II. ①李… III. ①诗歌—文学理论—研究
IV. ①I052

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 282506 号

诗学解释学(增订版)

李咏吟著

责任编辑 宋旭华

封面设计 孙豫苏

出版发行 浙江大学出版社

(杭州市天目山路 148 号 邮政编码 310007)

(网址: <http://www.zjupress.com>)

排 版 浙江时代出版服务有限公司

印 刷 杭州杭新印务有限公司

开 本 710mm×1000mm 1/16

印 张 28.5

字 数 396 千

版 次 2013 年 12 月第 1 版 2013 年 12 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978-7-308-12603-8

定 价 58.00 元

版权所有 翻印必究 印装差错 负责调换

浙江大学出版社发行部联系方式: (0571) 88925591, <http://zjdxcs.tmall.com>

总 序

中学西学,致力解释,文明生活,福泽绵延。西学解释学一词,源于信使赫尔墨斯神之名,意为传递大神旨令,故而,解释即道说神秘,或道说神圣,在生命存在中显示中心地位。纵览历史与生活,解释成就文明,释自然而成科学,释人文而成哲学,释法治而成政治学,凡有存在,必有解释,必成体系,这是西方解释学之科学构成性功能或思想构成性功能的具体体现。中学解释学喜说诠释、训义、注疏等,主要是读经释典。解释一语,从字面上看,“解”即开,“释”即明,基于语言文字训诂,达致文化生存事实还原。许慎之《说文解字》、陆德明之《经典释文》,皆为解经学之凭据,方便经典研习,遵此传统,朱熹、王夫之、戴震,皆为一代解经学大师。西学解经学因基督神学而大畅,中学解经学因儒家经典诠释而盛行,然中学解释学之科学构成性功能或思想创制性功能,明显弱于解经之旨,思想因之停滞不前。事实上,解释学,既属科学或思想之构成学,亦属经典或文本之释义学,二者不可或缺。正是基于此种反思,我的《解释学论集》,既有经典或文本的释义学,又有科学或思想的构成学。从《解释学原则》出发,面对文学艺术与审美道德活动,在正视事实的基础上发挥主体性体验与主体性思想,相继撰成《本文解释学》、《创作解释学》、《诗学解释学》、《文艺美学论》与《美善和谐论》。解释领域,实有局限;解释力道,未臻至境。忆及《易传》所言,“易与天地准,故能弥纶天地之道。仰以观于天文,俯以察于地理,是故知幽明之故。原始反终,故知死生之说。精气为物,游魂为变,是故知鬼神之情状”(《系辞传》上),实感吾人之解释学工作太过渺小;再思朱熹诠释仁爱之义,方知吾人之解释学工作稍有意义。朱熹有

2 诗学解释学

言,“仁者,心之德,爱之理。”“仁是根,爱是苗,不可便唤苗做根。”“仁是爱之理,爱是仁之用。未发时,只唤做仁,仁却无形影;既发后,方唤做爱,爱却有形影。”“仁只是爱底道理,此所以为心之德。”“心之德是统言,爱之理是就仁义礼智上分说。”“爱之理是偏言则主一事,心之德是专言则包四者。故合而言之,则四者皆心之德,而仁为之主;分而言之,则仁是爱之理,义是宜之理,礼是恭敬、辞逊之理,知是分别是非之理也。”(《朱子语类》卷第二十)这些诠释,足以把精神导入无限神圣而不离语言,海人向成圣之途而不离意象。常人言,解释能显示人之权力,亦颇能显示人之智慧。宇宙深邃无限,科学复杂多变,知识传达艰难,解释学展示出无穷可能性。“我解释,我澄明”,因此,这一《解释学论集》,虽专力于文学艺术和审美道德,其目的则为了有益人生社会。事实上,“我在(je suis)比我说(je parle)更为根本”,“我说与我在之间存在的这种循环性,依次把创造性(initiative)赋予给象征功能及其冲动的和生存的根基”,“象征的存在论意义上的对神圣的回忆,幻想的病原学意义上的向被压抑的回复,这两者在解释学领域中构成了动力的两极”。(《解释的冲突》)通过语言与心理的解释,抵达生命存在之深处,让人生意义在言说中敞开,不仅需要文本之还原,而且需要光的照亮与心灵的自由想象。解释是确定的,故解释是还原,是呈现事实,是回到日常经验;解释亦是不确定的,故解释是想象,是创造,是超验之思。解释是有限的,又是无限开放的,所以,吾人之解释只是历史或思想的逗点。书之撰成与出版,端赖上海交通大学与浙江大学诸多师长和朋友的鼓励与襄助。衷心铭感,灵心嘉惠,便成解释与著述之动力。

李咏吟

2011年夏于上海交通大学人文学院哲学系

目 录

第一章 解释学法则与诗学解释学构建·····	1
第一节 诗学解释学作为反思性的科学·····	1
第二节 解释活动与解释的目的性认知·····	19
第三节 解释学与诗学的现代构成方式·····	39
第四节 求真性的诗学解释学如何可能·····	64
第二章 诗学解释学与语言文化论视界·····	86
第一节 文学语言与诗学解释的交流语境·····	86
第二节 文学语言生成与诗学解释学还原·····	104
第三节 母语经验与母语文学的创作反思·····	123
第四节 文学风格的语言呈现与价值解释·····	145
第三章 诗学解释学与创作价值论沉思·····	165
第一节 从体验流与话语流的关联看创作·····	165
第二节 创作自由与实践理性之内在联系·····	185
第三节 净化原则与审美道德主义的地位·····	205
第四节 重建文学与道德的新型美学关系·····	225

2 诗学解释学

第四章 诗学解释学与文化诗学的奠基·····	246
第一节 文化诗学的兴起及其现代性意义·····	246
第二节 文学解释与文化解释的互动关系·····	265
第三节 现代人神话解释的文化诗学旨趣·····	283
第五章 诗学解释与现代中国文化诗学·····	300
第一节 现代中国诗学三大派别之得失论衡·····	300
第二节 古典诗学的现代转换及其现代意识·····	319
第三节 文学批评解释的本质与诗学的归依·····	336
第六章 诗学解释学及其文化诗学重建·····	356
第一节 文化诗学重建的西方思想视点·····	356
第二节 希腊文化解释的现代诗学原则·····	379
第三节 现代诗学解释与人的深度理解·····	396
第四节 诗学的边界与诗学的人文价值·····	416
参考书目·····	436
索引·····	443
后记·····	447

第一章 解释学法则与诗学 解释学构建

第一节 诗学解释学作为反思性的科学

1. 从语言到文体或从生存到创作:文学活动

诗学解释学,要直接面对文学与生存。什么是诗学解释学?简单地说,就是以理性反思的形式重建对文学文体与文学语言、文学创作与文学形象的新认识,以解释学的方法与观念构建诗学的思想逻辑与理论规范,提供文学解释的新思路,拓展文学理解与生存理解的自由路径,综合探索文学解释的无限可能性。正如列维纳斯所说,“在一种历时性的关系中,我是为了他人的:我是为他人服务的。换句话说,与他人的责任关系的涵义如同言说。所谓言说,在载荷着信息、内容的任何言语之前,就展示在这一义务面前,而为此义务,任何人都不能代替我,这一义务把主体剥得赤裸裸的,直至露出它人质的消极性。在言说中,我显现出来的方式是一种到庭(comparution):我作为被告的宾格(accusatif)地位,也就是说,我失去了一切地位。在这一意义上,我确立不起来,而是要被废黜,要被代替,要为他人、为他人的过错而受苦、而遭罪,甚至去赎罪。这里头没有什么可以被视作一种对自我的思考行为:这是一种消极性,它甚至不能与

2 诗学解释学

积极性作对,因为它比起只是行为之反面的消极性来,还要更超出一些。”^①文学是自由创造的艺术,没有任何确定不变的法规,它永远需要创新与变化,尽管这种创新与变化也要以继承为基础。如何面对自由创造的艺术?从作品或文本出发,从诗人与作家出发,从经验与想象关联出发,在一切自由创造中,发现新的形象与新的思想。文学由不同的文体和不同的作品来呈现,诗歌的价值、小说的价值与戏剧的价值,各不相同,但是,它展示了语言艺术的无穷力量。现时代,文学正面临着“最艰难的时刻”,因为文学的网络化与商业化,使得文学语言成为每个人皆可以自由表现的文字。文学的入门变得容易,不需要审查与监督,甚至可以说,文学变成了想写就写,想怎么写就怎么写的语言艺术,这是文学从未有过的挑战。文学语言向来是自由的,最初的自由停留在口头上,后来则停留在作品的确证上。每个人在日常生活中可以自由地讲故事与歌唱,文学在任何时代,皆是人们可以自由表达的方式。问题在于,传统的文学所建立的全部法则,在网络媒介与后工业时代变得不再神圣。

面对文学与文学的自由,诗学解释学必须做出深刻的解释。身在文学之中的人,可能不能真正认识文学的价值,或者过低地评价了文学的价值,或者过高地评价了文学的价值,因此,综合地真实地认识文学的价值最重要。事实上,深刻地认识文学的优美价值与自由价值,乃至在文明生活中的价值,才是诗学解释学最重要的任务。一般说来,文体本性之思、创作体验之美、自由想象之趣、生命存在之魂,是诗学解释学的根本任务。

(1)文体本性之思。文学的优美价值,不是单一的,而是复杂的,或者说,不能只从“文学”这个概念来认识文学的价值,而必须从“诗歌”、“小说”和“戏剧”这三种文体来认识文学的价值。诗歌的价值,必须从诗的历史起源与历史演变以及诗歌的历史表现本身来理解。诗的功能是多样的,它是预言也是歌唱,它是赞颂也是抒情,它是叙述也是象征,它是韵律

^① 列维纳斯:《上帝、死亡和时间》,余中先译,生活·读书·新知三联书店1997年版,第193页。

也是哲思。诗歌联系着生命存在与生命想象,生命情感与生命体验,生命世界与生命神圣,等等。^①与之相比,小说最初就是神话故事或英雄故事,通俗故事或智慧故事,历史故事或传记故事,后来,则变成了生活故事与生存故事。正是通过故事与叙述,小说构建了无限自由而丰富的艺术形象。^②戏剧最初是祭神仪式与生活仪式,现在,则是对真实人生或幻想人生的再体现。诗歌、小说与戏剧,构建了艺术的形象体系与生命情感的体系,构建了生活历史的体系与生活智慧的体系。这些文学艺术形式,都是通过形象来体现,通过思想与语言来体现。诗学解释学,就要把握生命与语言、生命与存在、形象与自由、情感与生命、神秘与现实。福柯说:“真理就是让主体澄明的东西,真理赋予它幸福,赋予它灵魂的安宁。简言之,在真理和通向真理途中,存在着完成主体自身、完成主体存在或改变主体形象的某种东西。”^③

自然,诗学解释学要优先关心文学文体。文学文体,就是文学的根本,是文学的基本载体,也是文学的自由表现形式,更是文学本质的内在规定。文学文体,与文学的口头表达和书面表达有关。文学的抒情歌唱性表达,文学的故事叙述性表达,文学的对话表演性表达,是“文学本性的三种表达”。当人们感到快乐时,就会自由地歌唱。歌唱的韵律与抒情性,就是诗歌的原始艺术本性。当人们面对个体生命记忆与英雄记忆,特别是人民的民族性英雄传说记忆时,就有故事叙述与形象创造的冲动。个体的自由生命形象记忆与历史的文化生命记忆,构造了最自由的故事形象。在人的自由交往中,人与人的生命情感关系,特别具有戏剧性。生活中的一切,当自由记忆转化为存在或生活的表演时,就具有视觉的形象直观。文学的文体本性之思,就是文学的自由存在与自由表现价值的展现。这种对文学本性的解释,就是对文学文体价值的重视,因此,诗学解

① 朱光潜:《诗论》,北京出版社2009年版,第12—18页。

② 李咏吟:《创作解释学》,浙江大学出版社2012年版,第286页。

③ 福柯:《主体解释学》,余碧平译,上海人民出版社2010年版,第14页。

释学必须重视文学文体的自由表现价值。

(2)创作体验之美。生命体验,是文学艺术审美中最重要的内容;创作体验,就是要重新反思人的全部生命活动的可能性。文学解释,必须重视创作主体的生命自由体验,这是生命的记忆,也是生命的想象,还是生命的沉思。体验者不会放过自我生命的每个有意义的细节,还会关注他者的生命存在与生命意志。体验自身,就是要仔细地打量自己的生活与他者的生活;体验,就是对自然、人生、历史与神秘的再想象。体验者把自我的生命与自然生命和整个世界自由地联系在一起,因此,审美自由体验,直接面对生命的历史与现实。审美自由与生命存在,作为原初感受与自由想象之源,是诗学解释学最重要的思想。正如海德格尔所言:“我们所追寻的乃是存在领悟之可能条件,该领悟领会着上手者与现成者意义上的存在者。此类存在者,在我们日常与它们的挂怀式周旋中向着我们来照面。与最切近地来照面的存在者的这个周旋,作为此在对存在者的生存性施为,奠基在生存(在一世界一之中一存在)的基本建制中。”^①体验之美,就是通过创作把自我重新摆入生命存在的境遇之中,让自我重新经历自己,也让自我重新经历他者,这样,体验者就可以打开生命的无限自由空间。体验的展开,就是让生命的存在境遇得到真实的诗性的再现。正是在这种诗意化的再现中,人生的意义与人生的悲苦得到了重新认识。生命的快乐与生命的悲伤,生命的智慧与生命的愚昧重新得到了反思,于是,体验者的审美意志,让生活自身重新给予我们自由想象的力量。

(3)自由想象之趣。自由创造,离不开自由想象,事实上,创作者通过语言与存在,通过生命与自由,通过体验与反思,建构了文学的审美意义。智慧的人生与悲剧的人生,就展示在我们的面前,自由想象是对体验的再强调,这是文学想象与文学思想的力量。如果说,体验是对实体存在的记忆与审察,那么,想象则是对可能事物的再回忆以及对不可能事物的自由展望。自由想象最能表现生命的创造力,它是不设边界的审美想象活动。

^① 海德格尔:《现象学的基本问题》,丁耘译,上海译文出版社2008年版,第399页。

它不是对常识的反抗,而是对常识的突破,更是对神秘的世界与不可知不可见的世界的再想象。那么,自由想象,是对丑的想象,还是对美的想象?一般说来,就是要表达生命的自由,生命存在的真实。我们不知道自己不熟悉的生活,不了解不熟悉的生活世界,不了解隐秘的他者,这一切,皆在文学创作者的自由想象中。每个他者的生命真实,皆有生命表现的价值,而人是有想象限度的,因此,在自由想象与自由形象之间,有着最为本质的关联。自由想象,不是抽象的思想,而是丰饶的形象,最终必须落实到自由的形象之上。艺术世界中的自由形象,总是通过神的形象、英雄的形象、自然的形象和人的形象来表达,因此,诗学解释学必须充分理解自由想象之趣。

(4)生命存在之魂。无论文学语言怎么变化,它毕竟要表现生命感受与存在境遇。生命的感受性、想象性与传奇性,构建了文学的图像与生命的图像。在后现代语境中,生命的图像变得不可思议,生命的古典价值面临崩溃。诗学解释学必须回答:生命存在的意义是什么?生命存在的境遇是什么?生命存在者的希望是什么?生命与存在,存在与心理,隐秘与光明,内部与外部,生命中的一切,正变得越来越神秘复杂。理解生命,就是文学的任务,也是诗学解释学的任务。文学解释学的核心任务,即对生命存在丰富复杂性的根本性把握。灵魂的生活,更是诗学解释学必须关注的,因为灵魂的生活,关注的是生命存在的信仰,关注自由而美好的价值信念。它要探讨:什么是真正的生命自由形式?什么是真正的生命存在价值?在诗学解释学视野中,生命存在之魂就是信仰,就是价值,就是存在者的信念。有魂的人生,就是充实的人生,而失魂的人,则失去了人生的根本,因为无魂即失去了自由存在的价值。生命存在之魂,从普遍意义上说,应该是爱,应该是情,应该是义,应该是信。舍勒指出:“形而上学是以人心中有力量的、意气风发的意念为前提的。因此,很容易理解,人是在他的发展过程中和他的不断增长着的自我认识当中,才意识到他原来也是一起在奋斗着的,他也一同得到了神性。但是,人们要求逃往人以外、世界以外的一个无限威力之中,以寻求解救和帮助,这个无限威力被

等同于善和智慧。”^①生命自由存在的价值,在这种自由之魂中,得到了安顿与充实。虽然生命存在之魂,无法完全摆脱生命存在意志的缠绕,欲望的折磨,个体情感的表面化,但只有深层的体验与深度的探索,才能展现出自我与他者的生命价值。人的生命存在,并不能够直接把握存在真理,我们可能知道生命的真谛,却无法守住生命存在之魂。理解生命存在之魂,可能是知识论问题,守护生命存在之魂,则是价值论问题,因此,人类生命存在的价值,必须包含在诗学解释学的自由探索之中。

2. 诗学解释学的立法与内在思想逻辑

“诗学”,面对的是创作者极具个人性的思想表达,极具形象创生力与想象力的“话语世界”。因此,它需要串联散乱的互不相容的文本经验,既要揭示文学间共有的深层的艺术生成特质,又要保护文学的个人独创性特权。因而,诗学解释的基本目标是:通过话语构建,最大限度地揭示作品自身所具有的“艺术深度和思想深度”。诗学解释,永远需要创新性的当代视野。无论诗学解释的历史传统多么悠久光荣,还是要求今日诗学必须承载思想创造的任务。当然,也需要与民族的古典诗学解释范式和非民族的外来诗学解释模式,保持历史的“话语链接”,从而使诗学问题自身,既能在诗学话语的历史时空中找到渊源,又能在创造性表述中显示出现代性力量。诗学解释,是学理性阐释,也是思想性阐释,因为时代、民族、文化和创作主体的差异,形成了各种各样的“创造形态”。^② 诗学解释,是通过话语表达揭示文学真理的理性思维活动,它可能富有思想洞察力,也可能对经典性论述形成颠覆,还可能富有思想想象力,使被人遗忘的思想重新恢复其活力。在诗学解释中,无论你采用什么形式,思想的创建,永远是优先考虑的问题。“思想”,也唯有思想的力量,才能使诗学解

^① 舍勒:《人在宇宙中的位置》,李伯杰译,贵州人民出版社1989年版,第81页。

^② 科恩主编:《文学理论的未来》,程锡麟等译,中国社会科学出版社1993年版,第6—7页。

释的声音受到文学创作者和接受者的尊重。具体说来,文学的逻辑、诗学的类型、思想的边界、原创的视角,显示了诗学解释学的本体构成与方法论原则。

(1)文学的逻辑。解释的逻辑,就是要按照解释自身的法则进行。解释的逻辑,就是要遵守解释对象自身的构成法则。解释的逻辑,是语言的逻辑也是思想的逻辑。诗学作为解释的目的,文学作为解释的对象,解释本身,就是为了揭示文学艺术的创作秘密,揭示文学艺术的构成法则,揭示文学艺术的创作价值与目的。“诗学解释学”的有关论题,可以这样展开:首先,通过引入解释学的一般原则,确立诗学解释学的价值与意义,然后,由解释学原则出发,通过对文学活动的“一般运动过程”的考察,确立诗学解释学的中心性问题,同时,始终保持诗学解释学的思想开放性。由此出发,解释本身呈现出“文学语言”、“创作自由”、“文化解读”、“文学价值反思”等环节,这就属于诗学解释学的总论或纲领性论述。其次,确立诗学解释学中的语言中心论问题之价值。文学的历史事实显示出,语言在文学创作中具有本体论地位;语言,即创作者的生命世界与精神世界的情感符号;语言的生成与语言的意义构成显示了文学创作者最为独异的精神世界。它不仅显示了创作者与母语之间深刻的联系,而且显示出创作者最鲜明独异的思想风格与美学风格,揭示了创作者对世界的最神秘自由的把握方式。作为文学创作者的力量的显示方式与创生方式,语言理应在诗学解释学中受到特殊的关注。语言本身的文本构成性和历史确定性,为诗学解释本身创造了最为生动而自由的论题。最后,需要特别关注创作自由问题,即一方面从体验流与话语流的生成中去探究创作自由的心灵秘密,另一方面则从“实践理性”出发,强调创作自由的独特的理性精神负载或文化价值使命。因此,通过对文学与道德问题的关注,就可以显示思想的价值追求。诗学解释,是简单的问题又是复杂的问题,有时,我们仿佛把握了生活与存在的实质,但是,又必须去发现文学更为精美或更

为自由的世界。^①文学创作,永远需要给自由的生活提供更多丰富想象的空间,这就是解释的个人价值以及解释的启示价值。

(2)多元的诗学。诗学的类型,说到底,就是选择从什么方面入手去评价文学,去发现文学的诗性自由价值。不同的诗学取向,有着不同的诗学价值,彼此之间,虽然无法取代,但是,又常常存在你死我活的争执。事实上,独立而富有创造的诗学,彼此皆不能消灭对方,最终,只有在多元共存之中才能展示诗学的无限丰富性思想启迪价值。当某种诗学占据主导优势时,另外的诗学类型,就有取代的可能,因为没有任何诗学,能够长时间地满足人们的思想兴趣。诗学思想自身永远寻求自由创造,这种创造,也可能是复兴或还原古老的已经被人遗忘的诗学类型,因此,那种得势一时的诗学思想,最终也会面临被淘汰的命运。当诗学思想完成了自己的使命时,就应该让它自由地成为历史,根本不必为其没落悲伤,因为它的思想沉默不语,可能预示着未来岁月的新生。任何思想,皆有自己的荣枯兴衰,没有哪种思想永远生命长青。即使是伟大的思想家或伟大的经典,也不能完全忠实地被继承,必须不断地探索甚至批判性扬弃。正是通过对文学的历史价值反思,通过对诗学自身的价值评判,可以确立“文化诗学”在诗学解释学中的核心地位;文化诗学,是历史性的诗学观察与反思视域。后现代思想语境中的“文化研究”(Cultural Studies),虽有文化观照与分析的价值立场,但缺少历史性的文化视野,而且,在很大程度上背离了真正的诗性精神。因而,对“文化诗学”在诗学解释学中的地位的理论确证,可以通过三个步骤完成。第一,展示文化诗学解释的理论意义,并就文学解释与文化解释的互动式思想关系进行特殊强调,其中,特别凸现“历史解释”与“神话解释”在文化诗学解释中的核心地位。第二,通过

^① 解释学可以分成普遍解释学与学科解释学。前者主要探讨“解释对象的确立”、“解释的语言逻辑”、“解释对象的建构”、“解释的客观有效性”、“解释的主观创造性”、“解释的知识原则与生存启示”等问题,涉及所有解释学问题的普遍特性,后者则主要探讨具体的学科问题,建构具体的学科知识谱系。学科解释学显示了科学解释的严格方法与逻辑,具有严格的知识体系、科学范式与真理特性,诗学解释学即属于其中的一种学科知识体系。

对中国诗学解释学的历史性与现代性反思,确立了“文化诗学”在中国现代诗学三大话语系统中所具有的核心性、原创性和民族性地位。第三,在现代思想的交流语境中,探讨了西方文化诗学的构造方式,追踪西方文化诗学的思想源泉,强调希腊传统和浪漫派精神,乃至哲学人类学思想,可以展示文化诗学在现代诗学解释学中的思想地位。

(3)思想的边界。思想的发展,取决于思想的突破,如何寻求思想的突破,是思想的根本出路所在,当然,任何思想皆必须守住自由的边界,诗学也不例外。如果诗学失去了自己的边界,那么,它最终将会失去自身。守住边界,并不是不要发展,而是要寻求发展的路径,让思想在发展中寻找到自由的可能。这样,“诗学解释学”,就涉及了诗学解释中的一些核心问题,并显示了解释者的独立思想立场和价值立场。由于力图客观地分析诗学解释学的精神性特征以及文化诗学建构的合理性价值,我主观上想为当代诗学解释学提供新的参照性的理论视角。这里,引海德格尔的一段话来说明这一宗旨。“每一个此在,都随身带着一个朋友;当此在听这个朋友的声音之际,这个‘听’还构成此在对它最本己(的)能在的首要的和本真的敞开状态。此在听,因为它领会。作为领会着同他人一道在世的在,此在听命于他人和它自己,且因听命而属于他人和它自己。”^①这种对话立场,有助于揭开诗学解释学的内在奥秘。诗学解释的形式,不外乎思想独白和逻辑演绎两种。“思想独白”,作为自由的思想形式,决定解释者只愿意敞开思想的闸门,而不在意逻辑证明的系统性。它乐于让思想喷涌而出并显示其力量,当然,它有时像清泉,抒情而甜蜜,有时像巨瀑,气势宏大有力。它依托思想的原初表达形式,冲动而且简洁敏锐,不喜欢繁琐而具体的论证,思想以思想本身的晦涩、神秘、唐突、简洁的面目出现,这是极具思想原创性的表达方式。现代诗学解释,由于受到科学思维的挑战,不再满足于思想的这种本原形式,它试图通过“逻辑演绎”来表

^① 海德格尔:《存在与时间》,陈嘉映等译,生活·读书·新知三联书店1987年版,第199页。

达某种原创性思想,使思想自身的生成可以找到历史精神渊源。解释者力图使思想本身,在逻辑演绎方面具有诠释的自足性,这样,独白乃至独断的方式,受制于理性与逻辑的思维。科学思维本身,使诗学解释的思想原创,淹没在材料与论证的过程中。

作为科学的“诗学解释学”,在今日诗学中,倔强地要求逻辑演绎的科学形式。思想的原创性和不确立性,或思想的直观性与神秘性,明显地受到排斥,这种科学的诗学解释学“传统”,在学院教育中,受到特别的尊重,而且学术权力自身,通过职业化方式给予它毫无保留的维护和支持。受制于学院权力制度的人,更愿意采纳科学的诗学解释学的方式,并以此有理有据地、晦涩而又固执地表达着“诗学真理”,甚至可以说,真理的表达,被冷酷的理性而不是诗意的激情所主导。观念的更新,或新的修饰性理论命题,乃至抽象的诗学范畴,成为科学的诗学解释学解说的中心对象。非逻辑的思想原创,如果不能纳入逻辑演绎体系之中,就不会受到真正的重视。“综合是把客体搞明晰,分析是把概念搞明晰。在后一场合,全体先于部分;在前一场合,部分先于全体。哲学家只是使所与概念明晰。”^①这种科学的诗学解释学,使诗学本身在科学主导的学院思想体系中获得了胜利。它作为基本的解释法则,制约乃至训练着未来的诗学思想家。

(4)原创的视角。思想原创是很难的,从思想史的发展路向来看,除了人类文明或民族文明奠基时期,建立了原创性的思想文化元典之外,后来的思想,往往由民族的元典或人类思想的元典演绎而来。从元典中或从学科的基本问题出发,诗学解释学寻求可能的发展。真正的原创是很困难的,但是,这并不是说就没有创造的空间。通常,思想的原创要求,变成了从时尚的或流行的思想体系中逃离,寻求对学科本身或对象的新的理解。这可以理解成“原创”,于是,“原创”就变成了独立地思考问题自身,而不是人云亦云地去重复现有的思想逻辑。非逻辑的“思想原创”,也确实易于找到致命的思想缺陷,因为从它的文本自身的构成中,往往找不

^① 康德:《逻辑学讲义》,许景行译,商务印书馆2010年版,第65—66页。