

朱光磊
◎
著

东吴哲学文丛

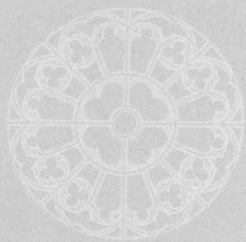
丛书主编 李兰芬 邢冬梅

回到黄宗羲

——道体的整全开展



苏州大学出版社



014032596

B249.35
03

朱光
磊
●
著

东吴哲学文丛
丛书主编 李兰芬 邢冬梅

回到黄宗羲

——道体的整全开展

拨开历史迷雾，
秉持一家之言，
重新回到黄宗羲，
静观道体的整全开展。



B249.35

03



北航

C1720636

苏州大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

回到黄宗羲：道体的整全开展 / 朱光磊著. —苏州：苏州大学出版社，2013. 12
(东吴哲学文丛 / 李兰芬，邢冬梅主编)
ISBN 978-7-81137-902-0

I. ①回… II. ①朱… III. ①黄宗羲(1610~1695)
—哲学思想 IV. ①B249.35

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 313863 号

- 书 名 回到黄宗羲——道体的整全开展
著 者 朱光磊
责任编辑 许周鹣
出版发行 苏州大学出版社
(苏州市十梓街 1 号 215006)
印 刷 苏州工业园区美柯乐制版印务有限责任公司
开 本 700 mm×1 000 mm 1/16
印 张 20.75
字 数 381 千
版 次 2013 年 12 月第 1 版
2013 年 12 月第 1 次印刷
书 号 ISBN 978-7-81137-902-0
定 价 38.00 元

苏州大学版图书若有印装错误，本社负责调换
苏州大学出版社营销部 电话：0512-65225020
苏州大学出版社网址 <http://www.sudapress.com>

总 序

出版“东吴哲学文丛”，不只是为了展示既有研究成果，更是为了表达一种哲学探究的愿望和谋划。恰似苏州大学的校训：“养天地正气，法古今完人。”“东吴哲学文丛”关注的不是某一个具体的哲学问题的研究，也不是某一哲学领域、某一哲学流派、某一哲学时代的探讨，“东吴哲学文丛”意图呈现东吴哲学一种多元并存的哲学视野、一种“凸显问题意义、淡化学科分野”的思维路向、一种哲学共同体的学人情怀。

当今世界是一个高度复杂与多元重叠的世界。我们进入了相较以往更突出的东西文化冲突且交融、共生且纷争的时代。身处其中的中国哲学人，获得了相对于以往更开阔的全球性视野来回溯和前瞻、反思和建构与人类历史、与现实密切相关的理论主题。“东吴哲学文丛”就是在这样一个语境中产生的。

“东吴哲学文丛”的作者以苏州大学哲学一级学科的学者为基础，开放性吸纳秉承东吴哲学研究理念的其他学者的著述加入；“东吴哲学文丛”的论著主题和内容基本涵盖所有哲学层面的论题讨论和反思，开放性吸纳新锐以及其他学科论题的哲学辨析；“东吴哲学文丛”的未来关注走向会更明显地凸显全球性视野下的中国问题和中国思考，开放性地将中国思考建设性植入世界的现实文化。

从东吴大学算起，苏州大学已经走过 110 多年的历程；苏州大学的东吴哲学在时代蹉跎与变迁中，在与社会的政治、经济、文化环境的碰撞、纠结、融合中，努力实现超越。“东吴哲学文丛”是苏州大学哲学学科和哲学研究的多面走向的一个出口，也是寻求哲学交流、哲学合作、哲学发展的一个路径。

经过几代人的努力，苏州大学哲学学科形成了“一体两翼”的研究格局、“兼容并蓄”的地域特色和学术风格以及“多元互动”的跨学科发展路径。在新的起点和平台上，哲学学科全体同仁携手耕耘教坛、学苑，谱写哲学发展新篇章。“东吴哲学文丛”将努力成为这种发展路径和平台的一种指征。

李兰芬 邢冬梅

2013 年 12 月

序

《回到黄宗羲——道体的整全开展》以黄宗羲的哲学思想为研究的着重点。由于黄宗羲对于宋明儒学的发展问题以及中国政治思想的发展问题都有卓越而系统的见解,故此书并不局限于单纯的黄宗羲哲学思想的阐述,而对于以上问题皆作一定的厘清和探讨。考察黄宗羲的哲学形上学,也就是借鉴《明儒学案》等文本的思想理路来考察宋明理学发展的内在脉络;考察黄宗羲的政治思想,也就是借鉴《明夷待访录》等著作来考察儒家外王思想的根本精神。如果黄宗羲能在这两部分都做出卓越的成效,那么黄宗羲的学思探索可以视为传统哲学面对未来转化革新的伟大创举。

本书共分为四个部分。

第一部分是第一章,主要是对于黄宗羲著作的考辨和黄宗羲思想的分期,认为《孟子师说》体现了黄宗羲的思想,以及否定了钱穆关于黄宗羲晚年思想转变说。

第二部分是第二章至第五章,为本书的主体部分,阐述了黄宗羲理气心物的哲学系统以及黄宗羲依此系统与其他学人的学理交涉。文章一方面通过本体与工夫两个层面的介入,定位黄宗羲的哲学系统,认为黄宗羲的哲学是对于刘宗周诚意慎独之学的合理继承与创新发展,而传统“盈天地皆气”与“盈天地皆心”并无唯心唯物的矛盾对立,反而是“即流行即主宰”内在超越的元气一本论的恰当表述。另一方面,以重新定位的黄宗羲哲学系统为基础,重新审视黄宗羲与其他学人的思想关系。(1) 黄宗羲撰写《宋元学案》和《明儒学案》。笔者厘清了黄宗羲的思想,其所评价的儒者的思想,以及黄宗羲对于这些儒者的评价。可以看出,黄宗羲的评价标准也是他自己一贯的哲学主旨。黄宗羲是一个具有自我哲学思想的哲学史家,故此部分相当于借助黄宗羲重新梳理出一部简明而视角独特的宋明儒学史。(2) 黄宗羲与吕留良、潘平格、陈乾初皆有思想交往。笔者厘清了吕留良、潘平格、陈乾初的思想,主要贡献为:其一,吕留良与黄宗羲的反目,深层原因在于两人哲学思想所引致的政治理念的差异。其二,潘平格、陈乾初的哲学思想前人研究得较少,笔者从第一手资料入手,重新界定了潘平格与陈乾初的思想系统;并在此基础上,

重新评价了黄宗羲与潘平格之争,黄宗羲与陈乾初之争。(3) 黄宗羲与佛教、道教、天主教的关系。前人对于黄宗羲的宗教观研究不多,有些领域尚属空白。笔者分析并评价了黄宗羲所理解的佛教、道教、天主教,并对黄宗羲批评告子、程朱为佛老的内在逻辑进行了系统的阐述。

第三部分是第六章,是在第二部分黄宗羲哲学系统的基础上,分析黄宗羲的政治哲学。由于笔者对于黄宗羲的哲学系统之界定与传统黄宗羲研究的隐性唯物论定位不同,故与此相关的政治哲学亦呈现出不同的面貌。黄宗羲的政治哲学是从主体性的“成己成物”扩充为主体间性的“成己成物成人”(即人人皆能“成己成物”),在不失主宰的流行扩充之下,成就人人皆能自我完善的天下本体。

第四部分是余论和四个附录。余论表述了笔者认可黄宗羲为启蒙思想家的若干理由。附录一辨别了黄宗羲的太先生许孚远思想的源头,反驳学界认为许孚远为程朱派的错误论断,而认为许孚远思想来自陈献章、湛若水心学之一脉。附录二考证了《明儒学案》“师说”中邓先生为邓元锡,反驳学界的邓定字一说。附录三比较了《明儒学案》序的原本与改本关系,认为两者根本思想一致,反驳钱穆的晚年思想变化说。附录四阐述了黄宗羲的气节,评判了黄宗羲的人格。

本书采用文本诠释学的方法。基于现有文本,尽量自觉地抛开先有之见,就文本自身进行研究,将黄宗羲思想的零碎段落按类整编,以“同情之了解”的方式,寻找这些零碎思想段落后面活生生的思想整体,并将之以学术规范的方式表述出来。笔者认为,中国哲学就是在“述而不作”的原则下,在不失其考据精神的基础上,通过不断诠释而获得活生生的文化生命。

由于本书与前人的黄宗羲研究成果多有不同,而笔者又坚持自己一家之言,认为自己所阐述的黄宗羲更为接近黄宗羲真实的面貌,是对于宋明儒学的合理发展,故以“回到黄宗羲——道体的整全开展”为书名。

目 录

Contents

第一章 导 论 / 1

第一节 研究历史的回顾 / 1

- 一、戊戌变法前后至 20 世纪 20 年代的相关研究 / 1
- 二、20 世纪 20 年代至 20 世纪 50 年代的相关研究 / 2
- 三、20 世纪 50 年代之后大陆的相关研究 / 5
- 四、港台学者的相关研究 / 11
- 五、欧美和日本学者的相关研究 / 12

第二节 晚明的社会变迁 / 14

- 一、社会风气的变化 / 15
- 二、学术思想的变化 / 18

第三节 黄宗羲的学思进程 / 27

- 一、人生历程的分期 / 27
- 二、相关文献的考证 / 30

第二章 本体与工夫 / 44

第一节 气与理 / 48

- 一、流行与主宰 / 49
- 二、主宰的别名 / 50
- 三、流行的变化 / 51

第二节 性与心 / 53

- 一、性善与性恶 / 54
- 二、人心与道心 / 55
- 三、以心而著性 / 57

四、理气与心物/ 59

第三节 工夫论/ 60

一、起点的前理解/ 61

二、显现自我主宰/ 62

三、回复完整本体/ 64

第四节 即工夫即本体/ 67

一、盈天地者何/ 68

二、本体的充实/ 70

三、工夫的多样/ 75

第三章 学脉与史慧/ 78

第一节 回护与赞许/ 80

第二节 简别与批判/ 92

一、心外别寻主宰为理/ 93

二、单就心之主宰为理/ 101

三、单就心之流行为理/ 102

附论:东林三君子/ 108

第三节 继承与发展/ 116

一、对于戴山学的认识/ 116

二、对于戴山学的发展/ 124

第四节 经史与经世/ 130

一、儒者之学 经纬天地/ 131

二、言性命者 必究于史/ 132

三、功力所至 即其本体/ 133

四、道由器见 续传绝学/ 135

第四章 分辨与定位/ 142

第一节 黄宗羲与吕留良/ 142

一、吕留良的学术宗旨/ 144

二、黄、吕哲学架构比较/ 147

三、黄、吕政治思想比较/ 153

第二节 黄宗羲与潘平格/ 158

一、潘平格的学术宗旨/ 159

二、黄宗羲对潘平格的批评/ 165

三、黄、潘哲学架构比较/ 172

第三节 黄宗羲与陈乾初/ 174

一、陈乾初的学术宗旨/ 175

二、黄宗羲对陈乾初的评价/ 180

三、黄、陈哲学架构比较/ 188

第五章 佛老与天主/ 190

第一节 黄宗羲与佛教/ 190

一、辟佛之史实/ 190

二、性理与气心/ 193

三、儒学与佛学/ 196

第二节 黄宗羲与道教/ 205

一、老学之界定/ 206

二、儒道之辨别/ 208

三、易学之核衡/ 211

第三节 黄宗羲与耶教/ 212

一、上帝之意涵/ 214

二、耶稣与人鬼/ 218

三、天堂与地狱/ 226

第六章 政道与治道/ 229

第一节 政道源流与两项维度/ 230

一、天道与政道/ 231

二、主体与道体/ 238

第二节 王霸之分与人性之辨/ 242

一、王道与霸道/ 242

二、为己与为人/ 246

第三节 成人成物的治道布局/ 254

一、君民之关系/ 254

二、权益之关系/ 263

三、评论与阐发/ 268

余论 黄宗羲与启蒙/ 272

附录一 论许孚远儒学思想之归属/ 277

一、心学理学的异同辨析/ 277

二、许孚远学思归属再判/ 279

三、戴山年谱的误判探源/ 282

附录二 《明儒学案·师说》“邓先生”考述/ 285

一、“师说”中的邓姓/ 285

二、“师说”文风探原/ 287

三、“邓先生”特征的考察/ 289

四、附论/ 293

附录三 论《明儒学案序》原本与改本的学理关系/ 294

一、两文本在有关哲学表达上用语的变化/ 295

二、两文本在有关学术批评上用语的变化/ 298

三、两文本在有关学脉传承上用语的变化/ 299

附录四 黄宗羲的气节问题/ 301

一、《明夷待访录》的写作动机/ 301

二、遗民态度的转变与原因/ 305

三、晚年著作与晚节问题/ 307

参考文献/ 310

后 记/ 319

第一章 导 论

第一节 研究历史的回顾

鉴于本文由儒家“内圣外王”模式深入黄宗羲哲学思想领域,故考察之要既包含了“理气心性”的心性学说,也包含了“家国天下”的政治思想。

一、戊戌变法前后至 20 世纪 20 年代的相关研究

清末民初,改革思潮盛行。当时的知识分子既从西方文化中学习改革理论,也从中国先贤的论说中寻找有利资源。故而这一时期的黄宗羲研究,基本上从黄宗羲的政治思想着眼。黄宗羲的《明夷待访录》成为改革者宣传自己思想的有力武器。

梁启超大大赞扬了黄宗羲的《明夷待访录》,他说:“梨洲有一部怪书,名曰《明夷待访录》。这部书是他的政治理想。从今日青年眼光看去,虽像平平无奇,但三百年前——卢骚《民约论》出世前之数十年,有这等议论,不能不算人类文化之一高贵产品。……含有民主主义的精神——虽然很幼稚——对于三千年专制政治思想为极大胆的反抗。在三十年前——我们当学生时代,实为刺激青年最有力之兴奋剂。”〔1〕

章太炎基本上由政治立场评价黄宗羲,他对黄宗羲具有前后截然不同的两种看法。他先前赞扬黄宗羲,在于黄宗羲的反满情绪和反君主专制,章太炎认为:“五洲诸大国,或立民主,或立宪政,则一人之尊,日以蹇损,而境内日治。黄氏发之于二百年之前,而征信于二百年之后,圣夫!”〔2〕另一方面,章太炎具有严重的排满意向,与改良派君主立宪的主张渐有分歧。此后,章太炎认为,黄宗羲是改良派君主立宪的先声,遂转而贬低黄宗羲。“衡阳者,民族主义之师;余姚者,立宪政体之师。观《明夷待访录》所持重人民、轻君主,

〔1〕 梁启超:《中国近三百年学术史》,长沙:岳麓书社,2010年版,第51—53页。

〔2〕 章炳麟:《述书初刻本·冥契第十四》(早于1900年),《章太炎全集》第三册,上海:上海人民出版社,1984年版,第29页。

固无可非议也；至其言有治法无治人者，无过欺世之谈，诚使专重法律，足以为治，既有典常，率履不越，如商君、武侯之政亦可矣；何以偏隆学校，使诸生出位而干政治，因以夸世取荣；此则过任治人，不任治法，狐狸之而狐掘之，何其自语相违也。余姚少时，本东林、复社浮竞之徒，知为政之赖法制，而又不甘寂寞，欲弄技术以自炫耀。今之言立宪者，左持法规之明文，右操运动之秘术，正与余姚异世同奸矣。”〔1〕在章太炎看来，黄宗羲挫君权值得赞赏，但讲“有治法而后有治人”则与推重学校相矛盾。章太炎又认为，“箕子见访”意指等待清朝统治者，故指责黄宗羲气节有亏，他说：“黄宗羲学术计会，出顾炎武下远甚；守节不孙，又弗如王夫之。”〔2〕由此，引申出黄宗羲晚节以及晚年思想变化的问题，更进一步掀起《明夷待访录》中法治与人治的争论。

刘师培著《中国民约精义》一书，比较了《明夷待访录》与卢梭的《民约论》，认为：“梨洲之所言为天下非为一姓也，为万民非为一人也，以君为国家客体，非以君为国家主体也，以君当受役于民，非以民当受役于君也。其学术思想与卢氏同。本此意以立国，吾知其必为法美之共和政体矣。”〔3〕

这一时期的黄宗羲研究，研究者大多忽略了黄宗羲的心性学说而注重其政治思想，具体表现为两个方面：其一，借助黄宗羲思想来排满，宣传民族主义。其二，借助黄宗羲思想来反对君主专制，宣传民主精神。而在定位《明夷待访录》主旨之时，反清排满、君主立宪和议会民主既是现实改革的不同方向，也是诠释黄宗羲政治思想的不同路径。总体来说，这一时期的黄宗羲研究还不够全面，学术研究受到较多现实因素的影响。

二、20 世纪 20 年代至 20 世纪 50 年代的相关研究

自由主义、文化保守主义和马克思主义为此时中国的三大思潮，“中国向何处去”成为关注的焦点。学者们从不同角度研究中国文化和中国历史，希望从中得到有益的启示。

胡适为自由主义思潮的代表人物，他的《黄梨洲论学生运动》（载 1921 年 5 月 4 日《晨报》“五四纪念号”）一文，发掘了黄宗羲关于议会制萌芽的思想，认为学校是监督政府的机关。胡适借黄宗羲的《明夷待访录》肯定“学生运动”，并认为：“学生运动……是‘三代遗风’，是保国的上策，是谋政治清明的

〔1〕 章炳麟：《王夫之从祀与杨度参机要》（1908 年），《章太炎争论选集》上，北京：中华书局，1977 年版，第 427 页。

〔2〕 章炳麟：《非黄》（1910 年），《章太炎全集》第四册，第 124 页。

〔3〕 刘师培：《中国民约精义》，《刘申叔遗书》卷十六，宁武南氏校印，1904 年版，第 9 页。

唯一方法!”〔1〕

萧公权从宽泛意义上也可视为自由主义者。他在其《中国政治思想史》(1940年)一书中,高度赞扬了黄宗羲的政治思想,又说:“梨洲虽反对专制而未能冲破君主政体之范围。故其思想实仍蹈袭孟子之故辙,未足以语于真正之转变。”〔2〕

钱穆为文化保守主义思潮的代表人物。他的黄宗羲研究更为具体和翔实。他在《中国三百年学术史》中回顾了儒学由宋而至明的发展,认为东林党的政治思想继承了北宋儒者的外王思想。钱穆认为,黄宗羲的政治主张与东林党颇有近似之处,甚至与吕留良的政治思想也有很大的交集。在心性学上,钱穆分析了黄宗羲与刘戴山、吕留良、潘平格、陈乾初等人的交往,并参照了《明儒学案》序中“心无本体,工夫所至,即其本体”,认为黄宗羲思想在晚年有所转变。他说:“盖梨洲论学,两面逼入。其重实践,重工夫,重行,既不蹈悬空探索本体、堕入渺茫之弊;而一面又不致陷入猖狂一路,专任自然,即认一点虚灵知觉之气,纵横放任以为道也。”〔3〕

侯外庐先生是马克思主义史学思潮的代表人物。他在1944年发表了《中国近世思想学说史》(重庆:三友书店),1947年又更名为《近代中国思想学说史》,由上海生活书店再版。20世纪50年代中期,侯外庐将《近代中国思想学说史》中从明末到鸦片战争前的部分单独修订成书,改名为《中国早期启蒙思想史》,列为《中国思想通史》第五卷。在这本书里,侯外庐颇富创见地提出了“早期启蒙说”。他用马克思主义的研究方法,得出中国明清之际产生了早期资本主义萌芽的结论以及与此相应的早期启蒙思潮。黄宗羲是早期启蒙的代表人物。侯外庐认为,黄宗羲具有唯物主义思想,《明夷待访录》“类似‘人权宣言’,尤以‘原君’、‘原臣’、‘原法’诸篇明显地表现出民主主义思想”〔4〕。侯外庐通过这样的解读方法,将黄宗羲与他之前的宋明理学家们区别开来。

侯外庐认为,黄宗羲固然在思想体系上犹保留了“明道之余技”而留连于理学的“枝叶”,但又肯定黄宗羲基本上“自觉于人类现实的社会,反省于生活生生的人类”。〔5〕侯外庐指出,黄宗羲思想有别于前人的两大独特之处:其一,在哲学思想上主张理气一元论;其二,在方法论上主张史的实证论。〔6〕侯

〔1〕 胡适:《黄梨洲论学生运动》,《胡适文集》,北京:北京大学出版社,1998年版,第321页。

〔2〕 萧公权:《中国政治思想史》,石家庄:河北教育出版社,1999年版,第512页。

〔3〕 钱穆:《中国三百年学术史》,北京:商务印书馆,1997年版,第28页。

〔4〕 侯外庐:《中国早期启蒙思想史》,北京:人民出版社,1956年版,第155页。

〔5〕 侯外庐:《中国早期启蒙思想史》,第179页。

〔6〕 参看侯外庐:《中国早期启蒙思想史》,第187页。

外庐认为：“宗羲的哲学中心，这即说，现象为更丰富于本质，它是活的；本质、条理、法则是在浮沉升降的现象中的抽象，也是活的。此其一。其二，本质依附于现象，现象变化，本质也随之变化为高级的条理法则。（这是高级的发展意义，在宗羲的现象循环中的认识中没有说明。唯道理上，既是活的，即发展的。故如此规定，非有意为古人渲染。）其三，他既把理气与性心比类等观，则按自然条理法则之‘日新不已’而言，道德规范也是活的、变化的，仁义礼智四端也有它的历史性。”〔1〕而在历史实证论上，侯外庐认为，黄宗羲“处处强调实践，反对蹈空，这是和他的理气一元论相照应，更是和他的政治、经济的经世之学相联结的。……他论思想史重在明流变、明离合……他论史尤注意近代，以求‘一治’之法。他这一理论遂开启浙东史学的先河”〔2〕。

在黄宗羲与陈确、潘平格之关系的研究上，侯外庐认为，陈确的“大学辨”析理谨慎，归纳重于演绎，其人性论接近于王夫之的学旨。黄宗羲反辨陈确“主张太过”，是黄宗羲“余枝”犹存的证明。黄宗羲的陈乾初先生墓志铭三易其稿，最后一稿已经不执己见，而《明儒学案》自序之“工夫所至，即其本体”说，即采纳陈确之说而成。〔3〕潘平格“浑然一体，见在真心”的思想是一种纯演绎的唯心的推论。潘平格在传统思想的批评方面，比陈确更为解放。侯外庐指出，潘平格理论背后的时代实质是浑然一序的平等观。潘平格的实践伦理弥补了黄宗羲的民主思想。“平格否定了旧形式的师说，在态度上是独断的，在历史意义上是进步的。而宗羲的思想正是因了‘师说’的传统束缚，不能向前发展。”〔4〕侯外庐比照了黄宗羲与陈确、潘平格之思想，认为陈确和潘平格的思想可以作为黄宗羲学说的补充。

对于黄宗羲文本中还遗存唯心主义的论述以及与旧思想之间的关系，侯外庐认为：“这是资本主义社会未成熟的应有的矛盾。思想的觉悟是主观愿望的部分和主观不愿的部分同时存在的，甚至说这个矛盾是新的被旧的束缚着的，不能由人们离开客观世界而自由解决的。‘死的拖住活的’的道理，正是如此。初期启蒙思想家的这种矛盾，与其说是不自然的，毋宁说是现实悲剧历史的实在思维。”〔5〕侯外庐赞扬全祖望继承与发挥黄宗羲学说中的活的因素，说道：“全谢山笔削枝叶，不失学者态度。明人好为晚年定论之说，在晚年定论一命题下便渗入了后学的新观念，于根柢上发展了前儒，全谢山亦然。

〔1〕 侯外庐：《中国早期启蒙思想史》，第189页。

〔2〕 侯外庐：《中国早期启蒙思想史》，第190页。

〔3〕 参看侯外庐：《中国早期启蒙思想史》，第192—198页。

〔4〕 侯外庐：《中国早期启蒙思想史》，第203页。

〔5〕 侯外庐：《中国早期启蒙思想史》，第184页。

不明这一点,无以言‘史’的思想过程。梁任公先生虽有夸大清学之病,而把根柢放大,犹可见其一面,而冯友兰先生抹煞根柢,重视清儒之‘留连’者则失实远甚。”〔1〕侯外庐肯定活的、新的一面;反对流连于死的、旧的一面,故他的研究倾向于宣扬黄宗羲思想异于前人的创新之处。

三大思潮下的黄宗羲研究,研究范围由黄宗羲的政治思想领域扩至多个领域。自由主义者倾向于发掘黄宗羲思想中反抗专制的精神;文化保守主义者倾向于考察黄宗羲思想与宋明理学的联系;马克思主义者倾向于寻找黄宗羲思想中的近代因素。通过这些研究,黄宗羲的形象才渐为丰满和立体。由于学者的学术背景和学术观点不同,他们的评价标准也存在着差异,由此引出更多的争论。例如,黄宗羲某一思想与传统儒学的关系,以及如何评价这种思想。具体表现为:《明夷待访录》的思想是民主还是民本?黄宗羲思想有无晚年变化?

此外,谢国桢的《黄梨洲学谱》(1935年)是第一部全面研究黄宗羲的著作。全书对黄宗羲的学术思想、政治思想、史学思想、文学思想都有简略的介绍,并附有作者的考证。〔2〕

陈受颐在《明末清初耶稣会士的儒教观及其反应》(1935年)一文中,首次讨论了黄宗羲与天主教之关系。陈受颐认为,黄宗羲“在破邪论中的魂魄篇里所发的议论,有许多是与教士暗合的,但天主教的上帝观他便不能接受了”〔3〕。

三、20世纪50年代之后大陆的相关研究

1949年之后,大陆以早期启蒙说诠释黄宗羲哲学思想者居多。主要代表人物有侯外庐、萧萐父等人。

侯外庐早期启蒙说成为大陆研究黄宗羲的主要方向。其主要影响有三:

1. 继承了梁启超等人注重《明夷待访录》政治思想的传统。《明夷待访录》是中国内部产生的反对君主专制的重要作品,在思想性上达到了前所未有的高度。(至于和西方启蒙思想家的政治学著作相比,孰高孰低,则见仁见智。)

2. 用社会史与思想史统一的研究方法来研究中国哲学史,并更倾向于从唯物主义的角度界定黄宗羲的哲学思想。

〔1〕 侯外庐:《近代中国思想学说史》,上海:上海生活书店,1947年版,第135—136页。

〔2〕 参看谢国桢:《黄梨洲学谱》,北京:中华书局,1956年版。

〔3〕 陈受颐:《明末清初耶稣会士的儒教观及其反应》,《中欧文化交流史事论丛》,台北:台湾商务印书馆,1970年版,第51页。

3. 对于早期启蒙人物身上所体现的思想矛盾性,用“死的拖住活的”、“旧的束缚新的”方法来解释,并注重阐发其思想中“活的”、“新的”一面,从而肯定黄宗羲思想中积极意义的成分,如反对专制,重视情、气等新倾向。

侯外庐、邱汉生、张岂之主编的《宋明理学史》上下册分别于1984年和1987年相继出版。该书注重从《宋元学案》和《明儒学案》来研究黄宗羲的哲学思想。在该书中,撰者认为,黄宗羲的学术观点虽未能尽脱“求理于心”的王学藩篱,故难免为“道德心术”所累。但是晚明王学末流之“空疏”,又使他痛感纯主观的道德追求(即所谓“尊德性”)无补于世,因而又折入对于“实学”的追求(即所谓“道问学”),试图通过“道问学”以成就“尊德性”。〔1〕这一学风的转向,具体表现为黄宗羲提倡读书,注重经史之学的研究,勤于文献资料的搜集和编撰。

该书撰者从黄宗羲所撰《宋元学案》的评语中,得出黄宗羲有如下哲学观点:在《太极图说》的论辩上,黄宗羲依据理气一元的观点对无极、太极作新解。其一,依气言理,认为理、太极、无极皆一气之流行,而不存在有无之别。其二,太极之前加无极,是无能生有的释、老观点。黄宗羲意欲调和朱、陆,但又偏向陆。在性论之辩上,黄宗羲认为,人只有义理之性,而反对把气质之性混入义理之中,表露出与正宗理学相违异的倾向。在“理一分殊”辩上,黄宗羲认为“理一”和“分殊”是相互联系的,识得“理一”是识得“分殊”的关键,而识得“分殊”仍是为了直达“理一”,说明“理一”与“分殊”是有主次之分的。在朱熹、陈亮关于“义利王霸”之辩上,黄宗羲认为,三代事功与汉唐事功不同,并对功利之学持肯定态度。在“朱陆异同”辩上,黄宗羲认为,朱、陆虽有所异,但各有所是,并不排斥,始异而终同,他们在治学路径出发点上有所不同,而学术宗旨上是一致的。〔2〕

该书撰者从黄宗羲所撰《明儒学案》的评语中,得出黄宗羲有如下哲学观点:在理气观上,黄宗羲大体继承了张载、罗钦顺、王廷相、刘宗周的观点,认为气是变化不已的,而理则是这变中之不变者。在性情之辩上,黄宗羲认为,性与情不可分离,二者为主从关系。犹如理之依存于气一样,性是依存于情的。在儒释之辩上,黄宗羲认为,儒家从至变中以得其不变者,释氏则以至变为体。在王门“四句教法”上,黄宗羲认为,“无善无恶”应解释为“无善念无恶念”才符合阳明原意。〔3〕

〔1〕 参看侯外庐、邱汉生、张岂之主编:《宋明理学史》下册,北京:人民出版社,1987年版,第737页。

〔2〕 参看侯外庐、邱汉生、张岂之主编:《宋明理学史》下册,第758—774页。

〔3〕 参看侯外庐、邱汉生、张岂之主编:《宋明理学史》下册,第812—820页。

萧蓬父先生的黄宗羲研究在早期启蒙说上有所发展和创新。他将黄宗羲的学术思想与其政治思想联系在一起看待,他说:“黄宗羲的哲学思想正与其政治思想脉络贯通,互为体用。正因为敢于在政治上否定‘以天子之是非为是非’,所以能够在学术上提倡‘殊途百虑’的真理史观,尊重‘一偏之间’、乐闻‘相反之论’,坚决反对‘执定成局’、‘好同恶异’、‘必欲出于一途’的传统的僵化思维模式。”〔1〕在对黄宗羲著作中看似矛盾的地方——“盈天地者皆气也”与“盈天地者皆心也”,萧先生解说道:“‘盈天地皆心也’以及下文所展开的诸命题,出于《明儒学案》一书自序,其所论述的是学术思潮衍变或真理发展进程的问题,实属于探讨哲学史上展示的精神发展的链条或人类理性的反思等方面的命题,似乎并未涉及世界本原或心物关系的问题。”〔2〕萧先生进一步发掘出黄宗羲思想中的现代精神,如“真理的探索是一个历史过程,学术真理是在‘殊途百虑’的多元化形态中发展,时代精神寓于文化创造的诸领域之中等观点”〔3〕。

早期启蒙说高度肯定了黄宗羲思想的现代性,并在黄宗羲哲学思想与政治思想上都作出了具体的阐述,全面立体地挖掘出黄宗羲的启蒙思想。如黄宗羲以“自然权利”为出发点的政治哲学,“非情亦何从见性”的新情理观,“不以庸妄者之是非为是非”的批评奴性学说,“缘数以求理”的知性精神,“言性命者,必究于史”的学术史观。〔4〕

吴光在黄宗羲研究上,做出了如下贡献:主编《黄宗羲全集》(全十二册),由浙江古籍出版社在1985—1994年出版,并对黄宗羲遗著的写作缘起、思想主旨、学术价值、版本源流作出深入细致的考辨。著有《清初启蒙思想家黄宗羲传》〔5〕《黄宗羲著作汇考》〔6〕等书。吴光深入分析了黄宗羲新本本思想的特征,并认为这种思想是对阳明心学的继承和超越。

曹国庆的《旷世大儒——黄宗羲》〔7〕、朱义禄的《黄宗羲与中国文化》〔8〕、徐定宝的《黄宗羲评传》〔9〕,这些著作从各个侧面研究黄宗羲的思

〔1〕 萧蓬父:《黄宗羲的真理观片论》,《萧蓬父文选》下,武汉:武汉大学出版社,2007年版,第222—223页。

〔2〕 萧蓬父:《黄宗羲的真理观片论》,《萧蓬父文选》下,第225—226页。

〔3〕 萧蓬父:《黄宗羲的真理观片论》,《萧蓬父文选》下,第222页。

〔4〕 参看萧蓬父、许苏民:《明清启蒙学术流变》,沈阳:辽宁教育出版社,1995年版。

〔5〕 参看吴光:《清初启蒙思想家黄宗羲传》,杭州:浙江人民出版社,1988年版。

〔6〕 参看吴光:《黄宗羲著作汇考》,台北:学生书局,1990年版。

〔7〕 参看曹国庆:《旷世大儒——黄宗羲》,石家庄:河北人民出版社,2000年版。

〔8〕 参看朱义禄:《黄宗羲与中国文化》,贵阳:贵州人民出版社,2001年版。

〔9〕 参看徐定宝:《黄宗羲评传》,南京:南京大学出版社,2002年版。