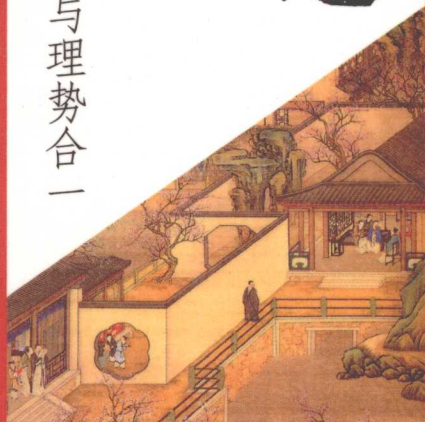


资 · 政 · 新 · 编

# 大臣之道

——  
心性之学与理势合一



读船山学说



NLIC2970941287

中華書局

资 · 政 · 新 · 编

# 大臣之道

——心性之学与理势合一



## 读船山学说

谢茂松◎著



NLIC2970941287

中華書局

**图书在版编目(CIP)数据**

大臣之道:心性之学与理势合一 / 谢茂松著. —北京:  
中华书局, 2013.7

(资政新编)

ISBN 978 - 7 - 101 - 09425 - 1

I .大… II .谢… III .王夫之(1619 ~ 1692) — 政治思  
想—研究 IV .B249.25

中国版本图书馆 CIP数据核字(2013)第 121191 号

---

书 名 大臣之道:心性之学与理势合一

著 者 谢茂松

丛 书 名 资政新编

责任编辑 包 岩 傅 可

出版发行 中华书局

(北京市丰台区太平桥西里 38 号 100073)

<http://www.zhbc.com.cn>

E-mail:zhbc@zhbc.com.cn

印 刷 北京天来印务有限公司

版 次 2013 年 7 月北京第 1 版

2013 年 7 月北京第 1 次印刷

规 格 开本 /880 × 1230 毫米 1/32

印张 4 $\frac{3}{8}$  插页 4 字数 120 千字

印 数 1-6000 册

国际书号 ISBN 978 - 7 - 101 - 09425 - 1

定 价 25.00 元

---

顯考武夷府君行狀

龔炎生

家世自太原受族以來中衰無傳  
泐先君子而上十世祖驍騎公諱仲一  
始可系述驍騎公爲直隸揚州府高  
郵州人元末起兵從

高皇帝定中原衆功授世祿驍騎公  
配馮宜人生輕車公諱全以諸難功

王船山手迹：顯考武夷府君行狀。清康熙二十二年癸亥（1683）65岁时撰。

貢生前無情象非有日暮塗窮之意而未善  
尚衷皆以教官擢大位曹縣自陳不敢爲人  
師其不以閒冗視之可知也相沿既久揆貢  
法行歲貢者皆學不足以博一舉而視此爲  
末路其能擢國學縣令者百不得一情歸之  
氣乘之雖欲不棄教道而弋脯脩不可得已  
要本始非立法者之不圖其後也學政唯末  
焉得師儒皆州縣禮聘而不繫職于有司若  
令提調就附近致仕閒住告病告養品官之  
垂夢

王船山手迹：《噩夢》手稿，原件藏湖南省博物館。

自題墓石

王船山唐和鼓仙山遺書補題

有明遺臣王夫之字而農葬于此其左則其  
繼配襄陽鄭氏之所謂也自馬銘曰

把劉越石之孤憤而命無從致希張橫渠之正  
學而力下能企全歸于茲丘固銜恤以永世  
戊申紀元後三百一十有年 月 日

男

勒石

墓石可不作何汝兄弟為之止此不可增揭一字

行狀原為諸施銘而設既有銘不可贅作若汝

兄弟能老而好學可不以譽我者毀我數十年後

略紀以示後人可耳勿庸問世也背此者自昧其心

己巳九月明書後放

王船山手迹：自題墓石。清康熙二十八年己巳（1689）71岁时书。

中國人民革命軍事委員會

振鋒先生：  
有姚虞琴先生理陳林  
通先生轉贈給我一件王船山  
手蹟，據云此種手蹟為  
稀世之寶，送呈先父，謹  
保存為盼！順祝  
健康  
毛澤東

毛澤東 1951 年 12 月 3 日致鄭振鋒信，轉交王船山手迹一件。

# 目 录

## 导论 古今一体之治道

——内圣外王之道/1

- 一、古今一以贯之之治道：内圣外王之道/3
- 二、大臣之不易任与大臣之道/5
- 三、“志如其量，量如其识”：心性之学落实于政治实践/12
- 四、理、势与时、几/19
- 五、大臣之道结合心性之学与理势合一观为一/24
- 六、“广船山于天下，以新天下”：王船山之学及其对曾国藩、毛泽东等人的影响/25

## 第一章 大臣之道

——王船山史论、经解对政治实践之思考/29

- 一、士大夫政治的不成熟：《读通鉴论》、《宋论》对历史上各种士人、臣子的辨析与批评/31
- 二、士大夫政治的成熟与至高的政治实践智慧：大臣之难得与大臣之道/55

## 第二章 志、量、识

——心性之学为政治家政治实践之保证/81

- 一、志、量、识：王船山经解《读四书大全说》、《周易内传》将心性落实于政治实践/84
- 二、心与术：有心则有术与术不在心之外/94

三、心性落实于政治实践在史论《读通鉴论》、《宋论》中的贯穿/99

### 第三章 理势合一与察几趣时

——政治家之理势观/111

一、理势合一：天地之心不可息/113

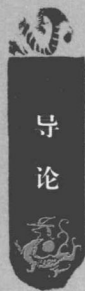
二、研几趣时/119

三、摆放进具体历史情境中，设身处地谋划决断的读史之法/120

结论：大臣之道合心性之学与理势合一观为一：走向理论提升与躬行实践的经学政治学与史学政治学/123

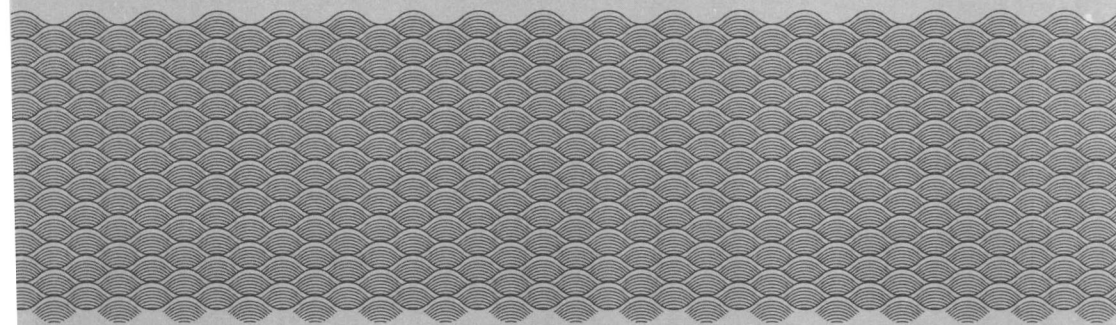
后记/129

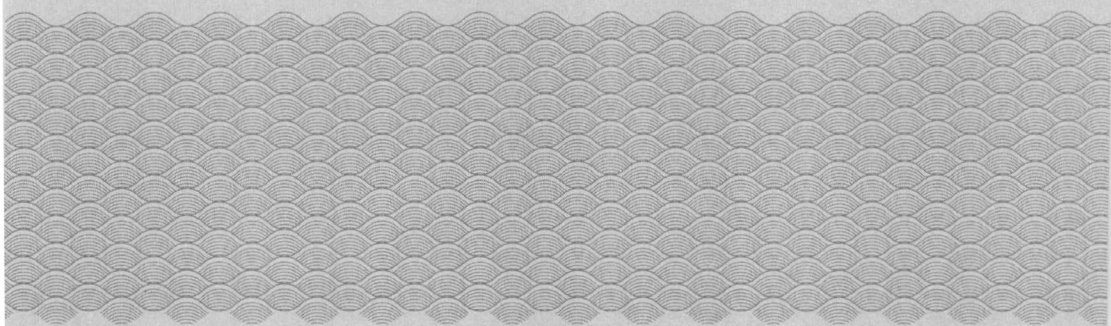
导  
论



# 古今一体之治道

——内圣外王之道







## 一、古今一以贯之之治道：内圣外王之道

如果要以一句话来概括中国文明之要义以及治道，那就是“内圣外王之道”。内圣是“修己”之心性修养，外王是由“修己”而后“安人”、“治人”的治国平天下之经世致用，“己欲立而立人，己欲达而达人”。内圣为“明体”，外王为“达用”，体立而用达，由内发乎外，内外一体贯通，二者缺一不可。

按哈佛大学人类学家张光直先生的著名论断，中国文明是世界历史上唯一的一直未断裂的原生道路文明，西方文明则是一次次断裂的次生道路文明，因而西方文明反而是例外，属于特殊主义，中国文明乃具有天下普遍性，故能源远流长，广大悠久而不息。而中国文明之大本大源即是“内圣外王之道”，古今一以贯之，这是中国文明经久不衰的深层秘密所在。

内圣外王之道为士君子之道，彻上彻下，贯通于为君之道与为臣之道，君臣相互感应一体，“为君难，为臣不易”。本书虽也讨论到

为君之道，君心之敬与肆，一念之慎、一念之惧而受天命成盛治等等，但主要还是集中于为臣之道，尤其是作为大臣、政治家的大臣之道。

大臣之道同时也意味着在心上下大功夫，立大本大源。此心非他心，为道义之心、仁义之心，持之定而不动摇，而后方能发而为经世、应万变之全体大用。

有心、有仁心还须有术，方能成就仁政之功业，故术亦甚为紧要，术是什么呢？术是“心之所生”（正所谓“心术”），是“四通八达之道”，心中所自有的处处逢源之道，而人却不自知心原本有广大深远之术，具广大变通之用。心是术之本，术不在心之外，术也反过来成全了心。只有对术有此精微之诠释，方可去除人们对于术的理解的误区，即术尽为权术、权谋、阴谋之狭窄、阴暗，而为人人在道德上鄙视，但在行动上又不得不然之两难。

今天在干部选拔中强调德才兼备，以德为先，这一方向是对的，也深深契合中国政治传统之精神，但这样说却还不够，因为有可能将德与才分割为二物，还须有更深、更周全、更精微的一套论述，此即德能生才，才不在德之外，这样才不致因为将德与才分为二，可能造成有德而无才之弊，以致国中无人。在德与才二分之下，对于德的理解就可能陷于纯粹个人主观道德之偏颇，德当理解为“德者，得也”，“行焉而得之谓也”，相应地，“善”当理解为处事得宜，所以德、善作为政治伦理，皆不能离开政治实践之效果来单独谈所谓个人道德，德之为德、善之为善乃是要能及人、及远才是德、善。如果在这些方面，学理上有所突破，则对于德才兼备、以德为先更有自信，同时也将以德才兼备为干部选拔标准与执政党执政能力建设二者绾合为一，如此方能造就、选拔国家政治人才之济济多士，大政治家也就在其中蕴蓄。



大臣之道亦离不开心对于天理之信心，对于事理、时势之洞悉以及将理与势二者完全打成一片之把握，此即心与理之最终达到合一，理与势之最终达到合一。故大臣之道与心性之学、理势合一观实为三位一体，大臣之道绾合心性之学、理势合一观于一体，在彰显中国政治传统之伟大。

以上立论之依据本于明末清初大儒王船山之学，尤其是其经学《周易内传》、《周易外传》、《读四书大全说》，以及史论《读通鉴论》、《宋论》。经史之学向为中国学问之根本，经学为体、为本，史学为用。必有体之立而后才能有大用，体亦必发而为用；体不离用，体在用中显，没有无用之体，用乃是用其体。王船山之学体用兼备、体用互见，为做事、做大事之学，集中国历来治道之大成。既为做大事之学，则欲任大事者不可不学船山学，而又只有做事者方能真正体验船山学之精义利用而入神。故而其学当时虽不显，但其后一百多年，终为从晚清曾国藩、郭嵩焘、谭嗣同、梁启超、章太炎，一直到通过杨昌济而为其学生毛泽东所大用，断不可仅以湘学视之，乃是如民国时人言，“冀传播船山学说，为兴起中国之种子”。这也就引出船山所诠释的合心性之学与理势合一观为一的大臣之道对于今天中国政治的意义，即温故而知新。

## 二、大臣之不易任与大臣之道

本书首章讨论具体的大臣之道，次章讨论抽象之心性之学。先从具体的“用”的角度入手，而后由“用”而明“体”，将大臣之道归为心性之学，这是基于政治作为实践性知识、默会性知识的特性，它不同于规则性知识，所以要先从“用”下手。史较之经，则是“用”相对更为显在的呈现，故对于大臣之道之讨论，也先从船山之史论

入手，然后才及于其经解，由用而及体。讨论心性之学则次序刚好反过来，先经而后史，由“体”而及“用”。

中国古代政治的结构由君、臣、民所构成。作为最高权力的唯一世袭的君，其一言一行自然是一人而可影响天下。而作为君与民之间的臣，即主要由科举而产生的士大夫官僚群体，是政治的实际操作者，大臣，即今天所说的政治家，更在其中起关键性的作用。船山指出，“国必有所恃以立。大臣者，所恃也”，而“无人者，无大臣也”。由于“大臣”任天下之重，大臣之品格则需要极高的要求，这即是船山所提出的“大臣之道”。

在讨论船山的“大臣之道”之前，先讨论他对与“大臣”相对的其他几类士人、臣子的批评，以见士人在政治上种种易犯之过失，从而在儒家所要求的政治成熟方面对士大夫群体作出自我反省。同时也在比较中见“大臣”之不易为，见“大臣”之难得，阐明政治所需要的至高的实践的智慧和，这也是船山所强调的士的自我要求。

船山在《读通鉴论》、《宋论》中对历史上各种士人、臣子的辨析与批评，以士大夫的政治成熟度、政治能力为标准，可析为：逃避政治的清高之士，不考虑政治后果的直谏之臣、妄人、意气之士、躁人，急于求成以至不择手段的功名之士、刻核之吏、矫诡之士、游士，政治能力不足的疏庸之士、鄙陋之臣等。

试举几例，如西汉提出削藩的贾谊、晁错，常被后世推崇为有先见之明，但却被船山视为“躁人”——自诧先觉，躁动不能俟，而激物之动以至流血成渠。汉文帝时，吴王欲反，后世皆推崇贾谊、晁错之忧心而日夜筹划，船山则表彰文帝持之定而能待，而贾、晁二人不能测文帝其中之所持，急而不能待，船山由此提出了政治家如何居静以消弭、化解政治危机于无形的重大问题，如船山所言：“吉凶之消长在天，动静之得失在人。天者人之所可待，而人者天之所必应也。



物长而穷则必消，人静而审则可动。故天常有递消递长之机，以平天下之险阻，而恒苦人之不相待。智者知天之消长以为动静，而恒苦于躁者之不测其中之所持。”汉文帝可谓知时、知几，能“居静以不伤物”，而物“亦不能伤之”，并能“善动以化物”。相反，贾、晁二人“恃其一罅之知，物方未动，激之以动。激之以动，而自诧为先觉。动不可止，毒遂中于天下，而流血成渠。国幸存，而害亦惨矣”。船山因此强调有一罅之知者，“慎密以俟之，毋轻于言”，而天下之祸可以息，此乃是就政治责任、政治后果而立言。船山由此也将人们日常经验中的“静”与“躁”、俟与不能俟之对比上升到政治原理的高度。

一谈到政治实践，人们最容易想到，也是为政者最容易选择的是“功名之士”，船山批评功名之士志在功名而不闻君子之道，最终功不遂、名不贞，实乃自贻之，船山提出君子“为其所可为而已”，

“无求成求可之躁愿”，这就触及到了政治的有限性，或者说是政治的边界这一根本问题，政治不能是为急一时而无所不为，故政治不能是无所不能的，而乃有俟时、听命于天，这也是君子区别于功名之士之所在，是为消极中之积极。

刻核之吏，即古之所谓酷吏，鸷击富者、强者而合于小民之仇富、嫉强的幸灾乐祸心理，故而为小民所称道，但却为船山所批评。船山以为百姓称道的北宋包拯为刻核之吏，谓“包拯用而识者忧其致乱，君子之远识，非庸人之所能测久矣”。船山在解释《周易》“大过”卦九三爻时，以包拯为过刚而不顾下属不能胜任之例。船山对于刻核之吏的讨论乃与其对百姓流俗之毁誉不可徇以及风俗的考量联系在一起，他指出君子之道，完全不同于申、韩之刻薄者，在于“不欲求快于一时之心也。心苟快，而天地和平之气已不足以存，俗吏恶知此哉？”他强烈批评酷吏激起百姓之戾气，而强调“养天下之和”，政治之最终目的乃是化民成俗，养百姓和平之气，这是船山讨

论政治的出发点。

船山在对往往被人所称道的士人、臣子做出精微的批判、辨析后，显示出大臣、社稷之臣之不易得。

船山专门提醒欲大有所作为的大臣要特别注意：“情愈迫者，从事愈舒；志愈专者，咨谋愈广；名愈正者，愈正其实；断愈坚者，愈周其虑。”

集思广益，而功不必自己立，这自然是大臣之道，船山指出也有不尽然者，非光大宅心而忠忱不渝者，不能知之。船山提出定社稷安危之事机决于俄顷的状况下，大臣当离人而任独，而不为擅权，他分析群僚之中实无可相赞助者：“若夫宗社之所以安，大臣之所以定，奸邪窥伺于旁，主心疑贰于上，事机决于俄顷，祸福分于毫厘，则疏远之臣民，既非其所深喻；即同朝共事，无敢立异而愿赞其成者，或才有余而志不定，或志可任而才不能胜。徒取其志，则清谨自矜之士，临之而难折群疑；抑取其才，则妄兴徼利之人，乘之而倒持魁柄。如是者，离人而任独，非为擅也。知之已明，审之已定，握之于幽微之存主；而其发也，如江、河之决，不求助于细流。是道也，伊、周之所以靖商、周，慎守其独知，而震行无眚，夫孰得而与之哉？”船山认为三代以还，能做到这样的，只有北宋历仕仁宗、英宗、神宗的大臣韩琦一人而已。

当时宋英宗已长大，而母后之帘不撤，宵小持其长短，谤讟繁兴，以惑女主，而英宗之操纵，在其掌中，作为群相之首（即首相）的韩琦除了自己，朝中大臣实无可分担者：“非独张升、曾公亮、赵概之不能分任其死生，即文、富二公直方刚大之气，至此而不充。故‘决取何日’之言，如震雷之迅发，而叱殿司以速撤；但以孤忠托先君之灵爽，而不假片言之赞助。其坐政事堂，召任守忠，斥其恶而速驱以就窜，必不以告赵概，而制之以勿敢异同。”船山感慨以如此非