

民主社會主義剖析

主 編 王 挺

副主編 申存良 姚文錦



民主社會主義剖析

主 編 王 挺

副主編 申存良 姚文錦

山西人民出版社

晋新登字 6 号

民主社会主义剖析

主 编 王 挺

副主编 申存良

姚文锦

山西人民出版社出版发行 (太原并州北路十一号)

山西新华印刷厂印刷

开本: 787×1092 1/32 印张: 9 字数: 189千字

1991年10月第1版 1991年10月太原第1次印刷

印数: 1—6,000册

ISBN 7—203—02114—9

D·327 定价: 4.00 元

内部发行

主 編 王 挺

副主編 申存良 姚文錦

編 委 (按姓氏筆劃爲序)

王 挺	王建武	申存良	劉炎平
劉守仁	周良忠	連榮德	姚文錦
侯廣章	張海山	郝鎮華	高健生
晉興湖	程華奎		

撰稿人 (按姓氏筆劃爲序)

王 挺	王建武	王敏啓	申存良
申震中	劉明星	杜樹強	范建年
陳少英	周良忠	楊占山	趙小燕
趙寶善	張 誠	張 虎	張海山
侯廣章	郝鎮華	高健生	韓虎龍
程華奎	蒲國良		

前 言

霍 泛

二十世纪八十年代，世界社会主义运动中出现了一种引人特别关注的情况，这就是民主社会主义思潮的活跃与传播。在东欧，好几个国家的共产党修改党章、更改党名，声称信仰和追求民主社会主义。在苏联，有人自称可以从民主社会主义学说中吸收许多有意义的价值，并把“人道的民主的社会主义”写入了苏共二十八大的党纲。在中国，资产阶级自由化的吹捧者们也宣扬什么“民主社会主义是一种可贵的社会主义模式选择”，声称“九十年代将是民主社会主义在中国兴起的年代。”面对这种情况，人们都在思考，究竟是什么原因，使民主社会主义出现了如此这般的“轰动”效应？都想了解究竟什么是民主社会主义，它同科学社会主义有什么本质的区别？特别是东欧、苏联发生剧变以后，党中央充分注意到了民主社会主义在东欧、苏联演变中所起的巨大的破坏作用，多次告诫全党，要警惕民主社会主义对我们的影响，要在加强马克思主义科学社会主义理论和党建理论学习的同时，加强对民主社会主义的研究工作和评介工作，要严格划清科学社会主义同民主社会主义的界限。这本《民主社会主义剖析》，就是适应这种需要，由山西省科学社会

主义学会组织部分理论工作者编写的。它力求为读者提供一本揭露和识别民主社会主义本质的通俗读物，为广大干部群众深入学习和理解科学社会主义理论，开展反对民主社会主义的斗争，坚定社会主义信念，提供一些帮助。

长期以来，特别是东欧、苏联剧变以后，我国理论界在民主社会主义的研究和评介上已经做了不少工作，不少论著已经做了比较精深的阐述。这本《民主社会主义剖析》，吸收了理论界的一些成果，同时适应干部群众的思想热点，在内容和写法上做了一些新的探索。一是历史地介绍民主社会主义的由来和发展，使人们对它的过去和现在有一个纵向的深入了解；二是既评析民主社会主义的理论，也评析民主社会主义的实践，使人们对它有一个横向的全面把握；三是在认识民主社会主义自身的基础上，向读者评析它对东欧、苏联以及我国的影响；四是回顾总结历史上马克思主义同民主社会主义斗争的历史经验，并提出当今我们同民主社会主义斗争的战略构想。正因为如此，这本书可以说是一本比较系统地评析民主社会主义的通俗读物。透过全书，我们可以从中认清民主社会主义的实质，提高识别真假社会主义的能力，增强抵制和反对“和平演变”的自觉性。

民主社会主义的要害，就是取消共产党的领导，实行多党制；取消无产阶级专政，实行实质上的资产阶级专政；否定马克思主义的指导地位，实行指导思想多元化。这一点，随着东欧等一些原来曾经是社会主义国家发生的剧变及其后果，在理论和实践上都已做了证明。而只有坚持共产党的领导，坚持无产阶级专政，坚持马克思主义的指导，才是实现社会主义的根本保证。这一点，在我国沿着建设有中国特色

的社会主义道路，已经取得了巨大的成就的情况下，也已得到了充分的证明。唯物辩证法告诉我们，有比较，才有鉴别；有斗争，才能发展。马克思主义科学社会主义理论，正是在同形形色色的社会主义作比较、作斗争的过程中，不断地成长发展起来的。尽管民主社会主义在某一时期甚嚣尘上，甚至会使一些社会主义国家向资本主义倒退；但是我们坚信，如同资本主义必然灭亡，社会主义必然胜利的历史客观规律一样，民主社会主义必然失败，马克思主义的科学社会主义必然胜利，这也是确定无疑的。

必须指出的是，这本小册子还只是剖析和研究民主社会主义的初步探索，可能会有某些失误或不妥的地方。我们竭诚欢迎理论界先辈们和广大读者，不吝赐教，批评指正。我衷心地希望，能够有更多和更为深刻透彻的有关论著出版问世，把我们全党的理论学习不断地引向深入。

一九九一年十月

划清科学社会主义和 民主社会主义的界限

(代总论)

张 维 庆

民主社会主义通常指的是世界各国社会党、社会民主党人的思想体系和实践纲领，其直接来源是第二国际的修正主义。上世纪70年代以后，西方资本主义进入了一个相对和平发展时期，社会经济政治的变化，反映到工人运动内部，就产生了伯恩斯坦的修正主义。伯恩斯坦于1899年出版了他的系统修正马克思主义的著作：《社会主义的前提和社会民主党的任务》。在这本书中，他借口时代发生了变化，宣称马克思主义已经“过时”，否认社会主义胜利的历史必然性，提出了“最终目的是微不足道的，运动就是一切”的公式。第一次世界大战爆发后，由于右翼社会民主党人支持本国垄断资产阶级的帝国主义战争，由修正主义者堕落为社会沙文主义者，被他们所控制的党也完全蜕化变质了，结果导致了第二国际的分裂。

第二次世界大战以后，各国社会党于1951年6月30日在西德法兰克福召开了国际代表大会，宣告社会党国际成立，

并且通过了《民主社会主义的目标和任务》，即“法兰克福宣言”，把社会党继承第二国际修正主义，并在战后形成和发展了的思想体系称之为民主社会主义。因此，民主社会主义并不是什么新东西，而是第二国际修正主义在新的历史条件下的翻版或变种。

历史是一面镜子，它清楚地告诉人们：每当资本主义进入相对和平发展的时期，也就为改良主义或修正主义滋生和泛滥提供了土壤和条件。十九世纪末是这样，二次世界大战以来也是这样。历史还告诉人们，改良主义或者修正主义都是披着具有社会主义色彩的外衣从工人运动内部瓦解社会主义运动的，因而相对于资本主义的颠覆和破坏来讲，更具有欺骗性和危险性。这一点，从苏联东欧的演变过程中已经看得十分清楚。因此，为了推进有中国特色社会主义的建设事业，必须从根本上划清科学社会主义和民主社会主义的界限。

一、民主社会主义实质上是一种改良的资本主义的思想体系，是国际共产主义运动的叛徒，是垄断资产阶级的帮凶和走狗

由于民主社会主义挂着“社会主义”的招牌，涂抹上“民主”的色彩，拉起了“人道主义”的大旗，兜售虚幻的自由、平等、公正和互助，高唱既有别于资本主义不平等，又有别于共产主义不民主的所谓的“第三条道路”，确实引起一些人的瞻目，惹得一些人心动，骗得了一些人的认同。问题的关键并不在于民主社会主义的旗号是什么，外表是什

么，或者他们许诺了什么，而在于其实质是什么，包的是什
么货色，他们想要实现的真正目的是什么。所有这些，都需
要我们透过表面现象对其实质进行剖析。

民主社会主义的思想体系本身是繁杂的，但就其基本主
张来看，仍然有些一致的方面，从这些基本的方面我们可以
看出民主社会主义同科学社会主义的本质区别：

第一，在指导思想上，民主社会主义强调其理论基础的
多元化，否定或贬低马克思主义对社会主义的指导作用。民
主社会主义认为，马克思主义曾是第二次世界大战前在第二
国际党内占主要地位的意识形态，到了战后阶段，改良主义
就成了社会党国际占主要地位的意识形态。指导他们的不再
是革命的马克思主义而是进化社会主义理论。

民主社会主义的多元化主张由于偏离或抛弃了马克思主
义的世界观和方法论，不能对社会进行唯物辩证的阶级的
考察和分析，因而整个理论都是建立在杂合着各种成份的唯
心史观的基础之上，以实用主义和多元化，取代马克思主义
的革命性、科学性和原则性，实质上是一种以改良主义为主
要特征的变相的资产阶级意识形态。

马克思主义创立了唯物史观和剩余价值学说，才使社会
主义由空想变为科学，由理论变为实践。因此离开马克思主
义的指导，就不可能有任何真正意义上的社会主义。我们也
承认社会是在不断发展的，现在的社会现实同马克思、恩格
斯所处时代的社会现实相比，的确发生了很大的变化。但尽
管如此，马克思主义所揭示的资本主义的本质特征没有变，
社会发展的普遍规律、社会发展的总趋势没有变，也不可能
变。需要的倒是运用马克思主义的立场、观点和方法来认识

新情况，解决新问题，把马克思主义同当代社会的实际结合起来，在实践中坚持和发展马克思主义。而不是借口现实的变化来否定马克思主义。

第二，在奋斗目标上，民主社会主义声称要建立一个既不同于资本主义，也不同于共产主义的民主社会主义社会，要走出一条既非资本主义，又非共产主义的“第三条道路”，要实现自由、平等、公正和互助的基本价值。其主要内容是：在政治上实行多党制、普选制和议会民主制，反对无产阶级专政的政治制度；在经济上实行以私有制为基础的“混合经济”，通过实行所谓“经济计划化”、吸收工人参加管理等对资本主义经济进行改良；在社会生活中实行社会保障制度，通过福利政策促进收入和财产的公平分配，缓和劳资关系和社会矛盾。

从表面上看，民主社会主义的所谓“第三条道路”似乎是一种既吸收了资本主义的长处，又吸收了当代社会主义的长处的理想的社会发展模式。实际上，所谓“第三条道路”，从根本上讲并没有触动资本主义基本的经济、政治制度，只是在资产阶级所允许的范围内对资本主义进行修补，非但不影响资本主义的筋骨，反而会给予资本主义一种粉饰和美化。当资本主义进入危机时期，资产阶级就会撕掉伪装和假面，收回自己的空头许诺，将危机转嫁到本国人民和世界人民的身上，改良主义的梦想就会破灭。

至于说到自由、平等、公正、互助等等，除了言辞的华丽外，没有任何实质的内容。因为任何自由、平等都是具体的，是深深扎根于现实的社会经济制度之中的。在资本主义社会中，资本家占有生产资料，而工人阶级只占有自己的

劳动力，他们最基本的关系就是剥削和被剥削的关系，这种经济地位的根本不平等，就决定了在资本主义社会里不可能有真正的平等。马克思主义也讲自由、民主和平等，并且指明了实现自由、民主和平等的先决条件和途径。这就是无产阶级必须首先取得经济上和政治上的统治地位，才能实现自己的自由、民主和平等。

第三，在走向社会主义道路上，民主社会主义主张走改良的道路。民主社会主义自称是社会主义。他们认为很难在资本主义和社会主义之间划一条明确的界限，由资本主义向社会主义的转变不是突变，而是长期的改良过程。如何实现改良呢？在这方面，他们继承了拉萨尔关于国家的思想，认为国家的产生是由于人们的需要。国家是一部汽车，不同的人去驾驶，它就开往不同的方向。社会主义可以利用现存的国家，通过议会斗争，制定符合民众心理的竞选纲领，最大限度地争取群众，通过竞选，掌握政权。然后在执政的条件下，以立法为手段进行一系列政治、经济和社会的改革，逐步消灭特权，消灭不公正，达到民主社会主义的理想。

马克思主义认为，问题的核心并不在于是否可以利用议会，进行合法斗争，而在于无产阶级必须推翻资产阶级的统治，建立自己的政权，实行无产阶级专政。这是建立社会主义制度的先决条件。如果仅仅把希望寄托于对资本主义的改良上，以为通过资本主义的民主制就可以自然而然长入社会主义，这是一种不切实际的幻想，只能把无产阶级争取社会主义的斗争限制在资本主义范围内，限制在资产阶级所允许的范围之内。

第四，在党的建设问题上，民主社会主义认为党是由具

有不同思想和信仰的人组成的共同体，是“改良的党”、“全民的党”、“民主的党”。在党的性质上，他们认为由于中间阶层的大量涌现，由于中间阶层中的知识分子比起产业工人来有更大的上进心，因而他们主张大量吸收中间阶层，尤其依靠中间阶层中的知识分子来推进他们的改良。而且为了争取更多的选民，争取广泛的阶层的选票，他们宁愿放弃工人代表身份而以全民代表出现。在党的组织原则上，民主社会主义反对“民主集中制”，奉行所谓的“权力扩散原则”。他们认为民主集中制必然导致集权主义。

在马克思主义看来，社会主义事业是无产阶级及其它劳动阶级争取自身解放、进而争取人类解放的事业，是人类最伟大、最艰巨的事业。成就这样的事业必须有一个强有力的领导核心，即无产阶级政党。无产阶级政党是无产阶级的先锋队组织，是按照民主集中制的原则建立起来的。党的无产阶级先进性和组织性是无产阶级政党建党的基本原则。放弃了这样的原则，无产阶级政党就既无法代表无产阶级及其它劳动人民的根本利益，又不可能形成强有力的领导核心。事实上，按照民主社会主义的建党原则和组织原则建构起来的社会党和社会民主党的实际情况正好说明了这一点。在这样的原则指导下，各社会党为了多拉选票，不得不四面讨好、八面玲珑，实际上，党成了个竞选俱乐部，不可能真正代表无产阶级及其它劳动人民的利益。而且各国社会党以及社会党国际由于思想上的所谓多元和组织上的所谓民主，结果经常发生倾向上、政策上的严重分歧，派系斗争频繁，组织纪律涣散，完全成了一种松散的组织。很难形成统一意志，很难有坚强的凝聚力和战斗力。

从民主社会主义的基本主张来看，本质上是同科学社会主义背道而驰的。民主社会主义貌似公允地凌驾于社会主义和资本主义之上，将资本主义制度本身所固有的矛盾同社会主义在其发展过程中的不完善混为一谈，不仅不可能从根本上消除存在于资本主义社会中的不平等，而且在相当的程度上是在维护这种不平等；不仅不可能促进社会主义的自我完善，而且在相当的程度上是要从根本上否定社会主义制度。尤其在当前国际形势下，民主社会主义往往起到西方资产阶级想起而起不到的作用。

列宁在同第二国际修正主义斗争中曾深刻指出：“资产阶级策略上的曲折变化，使修正主义在工人运动中间加强起来”。（《欧洲工人运动中的分歧》，见《列宁选集》第2卷第396页）列宁在揭露德国社会民主党修正主义头子的背叛行为时，尖锐地指出：“以前，德国社会主义民主党曾是权威，而现在它已经是个无恶不作的榜样了！”（《给亚·施略普尼柯夫》，《列宁全集》第35卷第150页）运用列宁的思想结合这些年民主社会主义的所作所为来透视民主社会主义，我们不难看出，民主社会主义实际上并没有超出资本主义的范围，无论是其政治模式，还是经济模式，还是价值观念，甚而至于建党原则，都明显地倾向于资本主义。因此，民主社会主义实质上是改良的资本主义的思想体系和实践模式，是国际共产主义的叛徒，是垄断资产阶级的帮凶和走狗。

二、“瑞典模式”的破产宣告了民主社会主义在改良资本主义方面已经走到尽头，而东欧、苏联的演变则宣告了民主社会主义的破产。实践证明，走民主社会主义的所谓“第三条道路”就是走资本主义道路

一些人之所以为民主社会主义所迷惑，是由于他们心存幻想，总以为也许实践一下民主社会主义，会取得好的效果。事实上究竟怎么样呢？

如果说在80年代末以前民主社会主义的实践范围主要在一些发达资本主义国家的话，那么从东欧政局动荡以来，民主社会主义已在苏联、东欧死灰复燃。下面我们就主要以曾被社会党人广为称道的所谓“瑞典模式”和苏联、东欧实践民主社会主义的客观进程，来透视一下民主社会主义的实践。

社会民主党是瑞典最大的政党，现已有100多年的历史了，拥有党员120多万。从1932年起到现在59年中，瑞典社会民主党两次执政53年。经过半个多世纪的发展，瑞典已形成了具有以下主要内容的“模式”：即用自由市场作为经济的“发动机”，决定企业的盈亏与兴衰；制定活跃的劳动力市场政策；根据同工同酬的原则，由政府主持劳资双方的谈判来解决工资问题；实行“从摇篮到坟墓”的全面的社会福利制度。70年代中期以前，这个经济模式取得了一些成就。这主要有：（1）促进了经济的发展；（2）改善和提高了人们的物质文化水平；（3）扩大了工人和其他劳动群众的一些民主权利。

然而，随着经济和社会的发展，特别是进入80年代以后，“瑞典模式”的弊病日益明显。瑞典社会民主党实行

“从摇篮到坟墓”的社会福利制度，其社会福利开支在世界首屈一指，占国民产值的2/3。为了应付过高的社会福利，社会民主党竭力使用高税收杠杆。高福利和高税收政策，不仅不利于扩大再生产，而且导致经济停滞不前，产品竞争力下降。面对瑞典社会和经济上出现的一系列问题，社会民主党不知如何是好。想降低社会福利，怕引起工人的不满。时至今日，社会民主党推行的一套经济和社会政策，不仅失去了左翼政党的支持，也失去了右翼政党的支持，终于导致了最近在瑞典议会大选中，温和党等4个右翼政党联合击败了执政的社会民主党。舆论认为，这实际上宣告了社会民主党长期标榜的“瑞典模式”的破产。

“瑞典模式”之所以会破产，根本原因仍在于民主社会主义作为一种改良的资本主义，不可能从根本上解决资本主义所固有的矛盾。瑞典社会民主党尽管苦心经营50多年，取得了一些成效，但并没从根本上触动资本主义的经济基础，瑞典到现在为止还是一个典型的垄断资产阶级国家。如果企望仅仅通过给一般劳动群众增加某些民主权利来解决民主问题，仅仅通过福利政策来解决不平等问题，实践证明是行不通的。“瑞典模式”的破产说明，按照民主社会主义的一套来改良资本主义，其结果除了有益于巩固资本主义之外，没有任何别的积极意义；所谓“第三条道路”无异于在资本主义范围内打转转，绝不可能由此通向真正的社会主义。

80年代以来，以美国为首的西方资本主义国家，乘社会主义国家进行改革开放之机，加紧推行和平演变战略，各国共产党、工人党内部民主社会主义思潮泛滥，外部的压力和内部的隐患合在一起导致了苏联、东欧的演变。

大家知道，东欧国家的共产党历来受社会民主主义的影响较深，共产党与社会党之间曾有过几度合作和分裂的历史。随着第二次世界大战的胜利，东欧各国共产党走上了执政的舞台，出现了共产党和社会民主党的统一与合并。这一方面显示了共产党力量的壮大；另一方面，也为社会民主主义思潮在这些党内的的发展留下了思想和组织的基础。进入80年代以后，东欧各国都出现不同程度的经济与社会危机，西方乘机施加压力，国内反动派也加紧进攻，在社会主义发展出现暂时困难的情况下，一些思想不够坚定的人，就错误地把民主社会主义当作摆脱危机的出路和良方，以致民主社会主义在党内占了主导地位。东欧六国，无论是最早与反动派举行圆桌会议的波兰，还是最后一个丧失政权的保加利亚，都曾经历了这样一个过程：先是接受民主社会主义思想，搞所谓政治多元化、多党制、议会民主，而后就是一步步地后退和让步，最终纷纷宣布放弃马列主义的指导原则，改名为社会党，导致党的分裂和瓦解。党的这种演变，妥协和退让，使反对派羽翼日丰，最终取而代之，夺取政权。这些国家演变的过程，也就是这些国家的共产党接受并推行民主社会主义的过程。东欧演变的后果是十分严重的，不仅给这些国家的政治、经济和思想文化带来了巨大的损失和破坏，而且给这些国家的社会秩序和人民生活带来了巨大的灾难。

苏联是世界上第一个社会主义国家，是十月革命的故乡。然而从50年代后期，民主社会主义开始渗透进苏联。尤其是1985年以后，在所谓的“新思维”的影响下，苏联搞人道的、民主的社会主义。1989年11月份，《真理报》发表了一篇长文。这篇文章比较详细地阐述了所谓的人道的民主