

西南大学马克思主义理论重点学科系列丛书

XINANDAXUEMAKESIZHUYILILUNZHONGDIANXUEKEXILIECONGSHU

主编 何玲玲 副主编 胡刘 米小蓉 钟志凌

马克思主义基本原理 专题研究



中国社会科学出版社

C14004732

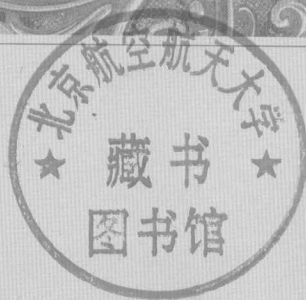
A81
191

西南大学马克思主义理论重点学科系列丛书

XINANDAXUEMAKESIZHUYILILUNZHONGDIANXUEKEXILIECONGSHU

主编 何玲玲 副主编 胡刘 米小蓉 钟志凌

马克思主义基本原理 专题研究



北航

C1692007

A81
191

中国社会科学出版社

1000000000

图书在版编目 (CIP) 数据

马克思主义基本原理专题研究 / 何玲玲主编. —北京: 中国社会科学出版社, 2013. 8

ISBN 978 - 7 - 5161 - 3083 - 4

I. ①马… II. ①何… III. ①马克思主义理论—专题研究
IV. ①A81

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 192256 号

出版人 赵剑英
责任编辑 王茵
责任校对 任晓晓
责任印制 王炳图

出版 中国社会科学出版社
社址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)
网址 <http://www.csspw.cn>
中文域名:中国社科网 010 - 64070619
发行部 010 - 84083685
门市部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2013 年 8 月第 1 版
印 次 2013 年 8 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 18.75
插 页 2
字 数 320 千字
定 价 56.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社联系调换

电话: 010 - 64009791

版权所有 侵权必究

014004732

西南大学马克思主义理论重点学科系列丛书

编委会主任 黄蓉生

编 委 (按姓氏笔画为序)

邓卓明 吴 江 张国镛 陈 跃
周 勇 罗洪铁 崔延强 董 娅

014004732

马克思主义基本原理专题研究

主 编 何玲玲

副主编 胡 刘 米小蓉 钟志凌

撰稿者 (按姓氏笔画为序)

王 丰 薛俊强

目 录

专题一 从“自在时空”到“社会历史时空”	(1)
一 传统时空观的根本缺陷及其对于理解社会历史问题的影响	(1)
二 马克思对传统时空观的实践论改造及其实质	(6)
三 社会历史时空的实践创造性特质	(10)
四 马克思社会历史时空观的当代意义	(13)
(一) 实践论社会历史时空观的理论意义	(13)
(二) 实践论社会历史时空观的实践意义	(17)
专题二 马克思晚年笔记的理论旨趣与历史哲学意蕴	(18)
一 马克思晚年笔记的研究有待深化	(18)
二 晚年笔记的问题意识与理论旨趣	(20)
三 晚年笔记与《资本论》创作的关系	(28)
四 晚年笔记的历史哲学意蕴:破除一般历史哲学的“超历史”戏法	(33)
专题三 社会发展:马克思考察人的全面发展的基本视域研究	(38)
一 人的全面发展是马克思终身关注的问题	(38)
(一) “人类的幸福和自身的完美”是马克思的追求	(39)
(二) 人的全面发展问题贯穿于马克思的论著始终	(48)
(三) 关注人的全面发展促使马克思转变世界观和研究重心	(59)
二 社会发展理论是马克思追求人的全面发展	(59)

过程中的硕果	(60)
(一)在批判旧世界中发现实现人的全面发展的路径	(61)
(二)社会发展理论揭示出人的全面发展的必然趋势	(64)
三 在批判借鉴前人成果基础上确立人的全面发展的	
考察视域	(69)
(一)批判借鉴空想社会主义学说中人的全面发展思想	(70)
(二)批判借鉴德国古典哲学中人的全面发展思想	(72)
(三)批判借鉴英国古典政治经济学中人的全面发展思想	(74)
专题四 普通群众的马克思主义信仰建设研究	(77)
一 普通群众马克思主义信仰建设的研究价值	(77)
(一)体现中国共产党“两个先锋队”性质的转变	(78)
(二)展现人民群众作为历史创造者的主体地位	(79)
(三)夯实当代中国马克思主义的群众基础	(80)
二 普通群众马克思主义信仰调研的基本情况	(81)
(一)调研方式	(81)
(二)调研对象	(82)
(三)样本情况	(82)
三 普通群众马克思主义信仰的基本状况	(83)
(一)对马克思主义的认知度较高,但实际认知水平较低	(84)
(二)对马克思主义的认同度不高,但群体差异性较明显	(88)
(三)对马克思主义的信任度较高,但发展趋势令人关注	(97)
(四)对马克思主义的践行度不足,传播渠道呈现多样化	(108)
四 普通群众马克思主义信仰的影响因素	(116)
(一)普通群众马克思主义信仰的积极影响因素	(116)
(二)普通群众马克思主义信仰的消极影响因素	(119)
五 普通群众马克思主义信仰的建设策略	(123)
(一)树立普通群众马克思主义信仰建设理念	(123)
(二)推进马克思主义大众化以适应普通群众	(124)
(三)加强党员、青少年和高学历群众信仰建设	(125)
(四)改善民生以维护广大普通群众具体利益	(126)
(五)加大普通群众精神文化生活建设的力度	(127)

专题五 马克思社会发展理论及其当代价值	(128)
一 社会发展理论的当代凸显	(128)
二 马克思的社会发展理论	(130)
(一) 马克思社会发展理论的形成	(130)
(二) 马克思社会发展理论的基本内容	(138)
(三) 马克思社会发展理论的核心和最高目标	(139)
三 马克思社会发展理论的当代价值	(142)
(一) 马克思社会发展理论在当代是否有价值	(142)
(二) 如何把握马克思社会发展理论的当代价值	(144)
四 中国共产党对马克思社会发展理论的继承与创新	(147)
(一) 发展的制度选择——只有中国特色社会主义制度 才能救中国	(148)
(二) 发展的道路选择——只有中国特色社会主义道路 才能发展中国	(151)
(三) 发展的模式选择——科学发展观	(152)
专题六 文化全球化与民族文化发展	(155)
一 马克思恩格斯的世界文化思想	(156)
(一) 马克思恩格斯的世界历史理论	(156)
(二) 马克思恩格斯的世界文化思想	(159)
二 借马克思恩格斯之慧眼:正确认识文化全球化	(165)
(一) 全球化时代大潮	(165)
(二) 文化全球化:全球化研究的一个聚焦点	(168)
(三) 正确认识文化全球化	(169)
三 应对机遇和挑战,谋求民族文化发展	(174)
(一) 文化全球化:民族文化发展的机遇与挑战	(174)
(二) 文化全球化背景下的民族文化建设	(176)
专题七 马克思恩格斯利益思想研究	(180)
一 马克思恩格斯利益思想产生的历史背景	(180)
(一) 资本主义经济发展与利益格局深刻变化	(180)

(二) 无产阶级争取自身利益的斗争与对科学理论的渴望	(181)
(三) 已有的思想理论无法解决社会面临的现实利益矛盾	(182)
二 马克思恩格斯利益思想的主要内容	(184)
(一) 利益是人参与实践活动的根本动因	(185)
(二) 分工和私有制是引起利益矛盾和冲突的根源	(186)
(三) 利益矛盾是阶级斗争与国家产生的物质根源	(188)
(四) 国家在本质上是维护统治阶级利益的工具	(189)
(五) 利益冲突具有推动社会发展的动力作用	(191)
(六) 市民社会始终存在共同利益、特殊利益与个人利益之间的矛盾	(193)
(七) 无产阶级及其共产党人应正确对待利益问题	(195)
(八) 社会意识形态是维护阶级利益的工具	(197)
三 马克思恩格斯利益思想视域下的中国现实利益问题	(199)
(一) 关系群众切身利益的问题仍然较多	(199)
(二) 社会利益关系格局日益复杂	(202)
四 马克思恩格斯利益思想的当代启示	(205)
(一) 一定要注重公平分配,依法维护个人的正当利益	(205)
(二) 培养党员干部的大局观念和服务意识	(206)
(三) 建立完善社会保障制度体系,解决好关系群众切身利益的问题	(208)
专题八 中国共产党集体主义思想研究	(210)
一 集体主义的理论方位	(210)
(一) 马克思主义经典作家的重要思想	(210)
(二) 社会主义社会的主流意识形态理论	(214)
(三) 思想政治教育理论的基础内容	(216)
二 中国共产党集体主义思想的主要内容	(218)
(一) 在维护集体利益首要性的同时注重集体主义要求上的层次性	(219)
(二) 既着眼于长远利益又随时代发展要求调整兼顾	(219)

(二) 当前利益	(221)
(三) 坚决反对损害国家利益和社会整体利益又重视保护和 和发展个人正当利益	(223)
(四) 加强爱国主义、集体主义和社会主义教育	(225)
三 中国共产党集体主义思想的时代际遇	(227)
(一) 集体主义仍然是社会主义的主旋律	(227)
(二) 集体主义在新时期有着丰富的精神内涵	(228)
(三) 集体主义的价值核心是公平正义	(229)
(四) 坚持集体主义的最好方式是统筹兼顾	(230)
专题九 马克思主义经济危机理论及其当代价值	(232)
(一) 马克思主义经济危机理论的科学内涵	(233)
(一) 马克思主义经济危机理论的概念解析	(233)
(二) 马克思主义经济危机理论的科学内涵	(236)
(三) 马克思主义经济危机理论的研究方法	(245)
(四) 马克思主义经济危机理论的主要特征	(247)
(五) 马克思主义经济危机理论的基本内涵	(249)
二 马克思主义经济危机理论的内容体系	(250)
(一) 生产过程引致危机	(250)
(二) 流通过程推进危机	(251)
(三) 总过程爆发危机	(251)
(四) 信用财政加剧危机	(252)
(五) 世界传导扩散危机	(254)
(六) 周期性经济危机与冲击性经济波动	(255)
三 马克思主义经济危机理论的当代价值	(256)
(一) 马克思主义经济危机理论的当代活力	(256)
(二) 马克思主义经济危机理论的现实启示	(259)
专题十 “社会主义”、“市场”和“中国道路”	(262)
一 马克思恩格斯关于“社会主义”和“市场”及其关系的 思考	(263)
(一) 马克思恩格斯思考“社会主义”和“市场”出发点和	

问题意识	(263)
(二) 马克思对“社会主义”与“市场”关系内在	
机制的阐述	(265)
二 中国特色社会主义道路的开辟：“社会主义”与“市场”	
的结合	(272)
三 立足唯物史观理性审视“中国道路”(“中国模式”)	
问题的实质	(276)
四 马克思主义社会理想观的当代价值意蕴	(279)
参考文献	(285)
后记	(291)

专题一

从“自在时空”到“社会历史时空”

——马克思对传统时空观的实践论改造及其当代意义

长期以来，人们对马克思主义时空观的阐释，并不是在马克思的意义上展开的，而往往只是在旧唯物论层面上坚守其时空观的唯物论立场。这主要表现在：①直观地理解时间、空间的物质客观性，从而同质地看待自然时空与社会历史时空，即将两者都理解为“自在时空”，以致严重遮蔽了社会历史时空的实践创造性特质。即使有学者注意到实践在马克思哲学中的意义及其对自然时空与社会时空的区别，但由于②只是从一般唯物论的框架引申出实践概念，或③脱离自然物质前提来理解实践概念，也仍然没有真正理解社会历史时空的实践创造性特质。究其根源在于：不了解传统时空观的根本缺陷，进而忽视或曲解了马克思对传统时空观的实践论改造的实质。因此，阐明传统时空观的根本缺陷，并在此基础上校正马克思对传统时空观的实践论改造及其实质，进而阐明社会历史时空的实践创造性特质，具有十分重要的理论意义和实践意义。

一 传统时空观的根本缺陷及其对于理解社会历史问题的影响

传统时空观围绕对时间、空间与物质的关系问题的不同回答形成了三种较为典型的观点：分离论、主体论、直观的统一论。

第一，“分离论”。它把时间和空间与物质割裂开来，强调时间、空间可以离开物质而存在，是一种与物质无关的、纯粹自在的客观形式。例

如，赫拉克利特将时间定义为：“火”的“第一个有形体的本质”^①；德谟克利特则将空间看作外在于原子的“虚空”；牛顿把时间、空间看作“一切事物的贮藏所”^②。按照黑格尔的理解，对赫拉克利特而言，“时间在直观中是纯粹的变”^③；对德谟克利特来说，空间、原子及其规定则是接近感性直观的独立自在的东西^④；而对牛顿来说，时间、空间是表示独立于物质之外的感性存在的概念^⑤。也就是说，分离论通过将时间或空间理解为独立于物质运动之外的纯粹自在的客观形式，把时空看成了主体不能改变且以纯粹概念形式存在的“自在时空”。正如恩格斯所言：“事实上，如果我们要把握完全纯粹的、排除一切外来的不相干的混入物的时间概念，那么，我们就不得不把所有在时间上同时或相继发生的各种事变当作与此无关的东西放在一旁，从而设想一种没有发生任何事情的时间。……由此才得到纯粹的时间概念。”^⑥于是，自然时空与社会历史时空被同质化为纯粹空洞的客观形式。这就是牛顿在哲学立场上滑向唯心论的深层根源。

第二，“主体论”。它把时间、空间看作精神、观念和意识的产物，否认时间、空间的客观实在性。比如，笛卡尔把时间视为“一种思想方式”^⑦，即与物质无关的纯粹心灵的自在属性；霍布斯把时间看作“物体从一个空间继续不断地过渡到另一个空间的观念”^⑧；洛克则在用时间观念的感性基础否认其天赋可能性的同时，仍然把时间、空间看作主观经验的产物^⑨；贝克莱、休谟把时间、空间视作非超验的主观经验性存在；莱布尼茨把时间、空间看作上帝所设定的独立于事物本身之外的事物之间的一种理想秩序；康德把时间、空间视作人的头脑固有的先天直观形式；毕尔生断言：“我们不能断定空间和时间是实际存在的；它们不是存在于物

① 塞克斯都：《反数学家》第10卷；转引自〔德〕黑格尔《哲学史讲演录》第1卷，商务印书馆1959年版，第304页。

② 〔英〕牛顿：《自然哲学之数学原理》，商务印书馆1957年版，第59页。

③ 〔德〕黑格尔：《哲学史讲演录》第1卷，商务印书馆1959年版，第304页。

④ 同上书，第335—339页。

⑤ 参见〔德〕黑格尔《哲学史讲演录》，第4卷，商务印书馆1978年版，第163页。

⑥ 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1995年版，第392—393页。

⑦ 〔法〕笛卡尔：《哲学原理》，商务印书馆1958年版，第22页。

⑧ 《十六—十八世纪西欧各国哲学》，商务印书馆1975年版，第81—85页。

⑨ 参见〔英〕洛克《人类理解论》，商务印书馆1959年版，第154—156、163—167页。

中，而是存在于我们感知物的方式（our mode）中。”^① 黑格尔承认时间、空间的客观性，但却将其看作自“绝对理性”外化其自身的客观性。可见，“主体论”将时空理解为了自在主体所创造的纯粹概念，即从属于自在主体的“自在时空”，从而把自然时空与社会历史时空同质化为了自在主体的创造物。“黑格尔把发展是在空间以内、但在时间以外发生的这种谬论强加于自然界”以及把历史变成“一部供哲学家使用的例证和插图”^②的深层根源，就在于此。

第三，“直观的统一论”。它主张时间、空间与物质不可分，把时间、空间看作物质运动的基本形式，强调时间、空间的客观实在性。这就是旧唯物论特别是18世纪法国唯物论与费尔巴哈唯物论所持的观点。例如，拉美特里指出：“广袤这种特性是属于一切物质的，是只能属于物质的，因而也是与物质的实体不可分的。”^③ 霍尔巴赫强调：“这些根本的、基本的特性（运动及时间、空间——引注）乃是一切物质所固有的，没有它们就无法对物质形成观念。”^④ 费尔巴哈说：“空间和时间不是现象的简单形式，而是存在的……根本条件（Wesensbedingungen）。”^⑤ 显然，“直观的统一论”通过将时间、空间看作与物质运动不可分的两种基本形式，强调了时空的客观实在性。但是，“直观的统一论”只是从客体或者直观的形式去理解物质运动及其时空，而没有注意到自然时空与社会历史时空的本质差别，从而把自然时空与社会历史时空同质化地抽象成了无差别的物质运动的“自在时空”。这正是旧唯物论在社会历史观上陷入唯心论的深层根源。

尽管以上三种观点存在着较大的差异，但却存在以下共同点，即：^①离开人类实践以及对这个实践的科学理解去直观、抽象地理解时间、空间，即把将一切事物的时空同质化地抽象为“自在时空”（独立于物质之外的自在客观形式或者独立于物质并从属于自在主体的纯粹概念形式，或者

^① 转引自《列宁专题文集》之《论辩证唯物主义和历史唯物主义》，人民出版社2009年版，第83页。

^② 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第229页。

^③ 《十八世纪法国哲学》，商务印书馆1963年版，第119页。

^④ 同上书，第584页。

^⑤ [德]费尔巴哈：《费尔巴哈全集》第2卷，第322页；转引自《列宁专题文集》之《论辩证唯物主义和历史唯物主义》，人民出版社2009年版，第75页。

从属于自在物质运动的客观实在形式),从而②严重遮蔽了时空特别是社会历史时空的实践创造性特征。这就是传统时空观的根本缺陷。

然而,传统时空观因为不理解人类实践活动在创造社会历史时空以及在认识整个物质时空中的中介作用而对自然时空与社会历史时空的同质性理解的根本缺陷,却往往又导致了人们在理解和把握社会历史问题上的以下局限。

第一,“只见物,不见人”地把握和理解社会历史发展过程。传统物质论视域的时空观,由于把社会历史时空等同于自然时空或者看作后者的一部分,因而把社会历史发展过程简单地理解为了物质生产力与物质生产关系的发展变化过程,以至于把历史变成了“绝对的人格”,似乎历史有着自己的目的,即与人的目的、需要无关的神秘性目的。于是,人在社会历史发展过程中的主体性地位消失不见了。即使它强调人的劳动对于历史发展的基础性作用,但是对人的劳动的理解主要是从人的劳动的物质性、规律性方面进行的,而对人的需要、目的以及人本身的发展在劳动中的地位 and 意义,却往往只是一笔带过,甚至没有提及。那种把历史唯物主义理解为机械的经济决定论的做法,实质上就是按照这种时空观来理解社会历史问题所致。

第二,把社会历史规律作为自在的自然规律看待。由于对社会历史时空与自然时空的同质性理解,因此,社会历史运动过程也就被合乎逻辑地与自在的自然物质运动过程等同了起来,以至于社会历史运动的规律也就被等同为自在的客观规律。即使把人类的物质生产劳动视作社会历史运动的基础和前提,但由于同质地看待自然时空与社会历史时空,进而同质地看待自然物质运动与社会物质生产运动,从而把社会物质生产运动的规律同质地看作了与自在的自然规律没有本质差异的自在的客观规律。也就是说,传统物质论视域的时空观,由于不了解作为实践活动展开的基本形式的社会历史时空是自在自为的时空,即人通过自身实践所创造的时空,进而不了解社会物质生产运动是人类自在自为的实践运动,因此,也就不了解社会历史时空是人类自在自为的实践活动规律或社会历史规律在时空关系上的体现,从而把社会历史规律与自在的自然规律等同了起来。可见,同质地理解社会历史时空与自然时空,是导致将历史唯物主义等同于机械决定论的根源之一。

第三,不了解时间是人类发展的空间。传统物质观视域的时空观由于

同质地理解社会历史时空与自然时空，进而根据自然时空结构的不可改变，把社会历史时空结构也看作不可改变的东西。于是，社会历史时空也就被视为了人类实践活动的外在束缚，从而割裂了社会历史时空与人类实践活动的内在联系。这样一来，也就看不到社会历史时间是人类实践活动在空间上的展开，即人类对自身生存发展空间的创造和拓展，从而也就不理解时间是人类发展的空间。也就是说，传统物质论视域的时空观没有看到社会历史运动进程是人类不断调整和变革社会历史的时间结构的过程这一实质，即人类对自身发展空间的广度和深度的不断拓展过程，或者说人类将自身的自然生命时间转换成自由发展的空间的过程。

第四，不能对社会历史发展过程中不同社会形态在空间上的同时并存与同一种社会形态在时间上的前后相继现象作出科学解释。传统物质论视域的时空观，由于不理解社会历史时空是人类实践活动展开的基本形式，把社会历史时空同质地理解为自在的自然时空，因而看不到人类实践活动在时间的空间化和空间的时间化中的中介作用，从而也就看不到具体实践活动与具体的社会形态之间的关系，以至于无法对人类历史发展进程中不同社会形态在空间上的同时并存与同一种社会形态在时间上的前后相继现象作出科学的解释。那种将马克思关于历史发展的“五形态”学说与“三阶段”理论教条化，即将其理解为适用于解释一切民族历史发展过程和道路的“公式”的做法，就是对人类社会历史形态更替过程作非科学解释的典型表现。

第五，不理解社会历史发展过程是合规律性与合人类目的性的统一。传统物质论视域的时空观，由于看不到社会历史时空与自然时空的本质差异，即不知道社会历史时空是既具有客观性又具有自为性的人类实践活动的展开，而只知道从自在的客观性上来理解社会历史时空，因而只能将社会历史发展过程理解为一个具有客观规律即合规律性的过程，而看不到社会历史“不过是追求着自身目的的人的活动而已”，即社会历史发展过程的合人类目的性。概言之，传统物质论视域的时空观不了解社会历史发展过程是合规律性与合人类目的性的统一。那种将历史唯物主义看作只重视物质生产而忽视人的发展的社会历史观，就在于只是按照传统物质论视域的时空观来理解社会历史过程。

正因为如此，马克思对传统时空观作了实践论改造。

二 马克思对传统时空观的实践论改造及其实质

从哲学立场上看，马克思站在传统时空观中的“直观的统一论”一边，与“分离论”、“主体论”划清界限，是一个坚定的唯物主义者。正是在此意义上，列宁指出：“在唯物主义的其余一切更基本的问题上（被马赫主义者歪曲了的）（时间、空间的客观实在性——引注），马克思和恩格斯同一切旧唯物主义者之间没有而且也不可能有任何差别。”^① 因为，正如恩格斯所言：“一切存在的基本形式是空间和时间，时间以外的存在像空间以外的存在一样，是非常荒诞的事情。”^② “物质的这两种存在形式离开了物质当然都是无，都是仅仅存在于我们头脑之中的空洞的观念、抽象。”^③ 也就是说，在强调时间、空间的客观实在性这一点上，马克思与旧唯物论者是一致的。

但是，马克思并不认同旧唯物论对时空观的非实践论理解。马克思曾指出：“从前的一切唯物主义（包括费尔巴哈的唯物主义）的主要缺点是：对对象、现实、感性（包括时间、空间——引注），只是从客体的或者直观的形式去理解，而不是把它们当作感性的人的活动，当作实践去理解，不是从主体方面去理解。因此，和唯物主义相反，能动的方面却被唯心主义抽象地发展了，当然，唯心主义是不知道现实的、感性的活动本身的。”^④ 也就是说，传统时空观的问题在于，离开实践或不理解实践，即只是从客体或直观的形式去理解作为自在的客观对象的时间与空间，从而把时空变成了神秘化的“自在时空”。因此，只有从实践以及对这个实践的科学理解去理解物质运动的时空，才能超越传统时空观（包括旧唯物论和唯心论的时空观）。因为，“凡是把理论引向神秘主义的神秘东西，都能在人的实践中以及对这个实践的理解中得到合理的解决”^⑤。正因为如此，马克思对传统时空展开了实践论的改造。

① 《列宁选集》第2卷，人民出版社1995年版，第177页。

② 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第392页。

③ 同上书，第343页。

④ 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第54页。

⑤ 同上书，第56页。