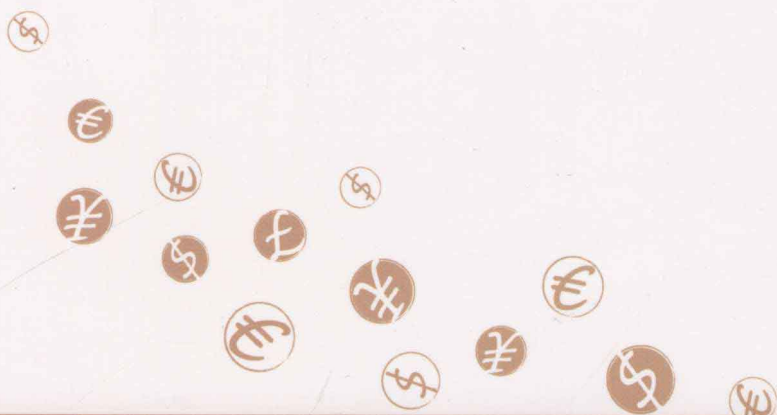




现代货币效用论

徐 辉◎著





现代货币效用论

徐 辉◎著



图书在版编目(CIP)数据

现代货币效用论/徐辉著. —上海:上海财经大学出版社,2013. 6
ISBN 978-7-5642-1637-5/F · 1637

I. ①现… II. ①徐… III. ①货币理论-现代 IV. ①F820

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 091539 号

- ☐ 责任编辑 汝 涛
- ☐ 封面设计 张克瑶
- ☐ 责任校对 林佳依 胡 芸

XIANDAI HUOBİ XIAOYONGLUN

现代货币效用论

徐 辉 著

上海财经大学出版社出版发行
(上海市武东路 321 号乙 邮编 200434)

网 址: <http://www.sufep.com>

电子邮箱: webmaster@sufep.com

全国新华书店经销

同济大学印刷厂印刷

上海远大印务发展有限公司装订

2013 年 6 月第 1 版 2013 年 6 月第 1 次印刷

710mm×1000mm 1/16 14.75 印张 (插页:1) 289 千字

定价:35.00 元

我们所面对的是一个需要人与人之间相互依赖、信任和合作的世界。而人类理性使我们对这个世界的“信任”充满了不确定性,任何过度或盲目的信任或许都会带来某种行为“风险”或“灾难”,如人类对现代货币的迷信。

——笔者感言

目 录

导 言	1
第 1 章 论起源——原始货币文明的渊源	8
1.1 原始货币文明的体现——人类的理性	8
1.2 原始货币文明的基础——人类的信用	14
1.3 原始货币文明的表现——人类的行为	18
1.4 原始货币文明的载体——一般等价物	22
1.5 原始货币要素——效用与行为责任能力	26
1.6 货币的构成要素——信用的含义	32
1.7 关于基础货币的概念性阐述	40
第 2 章 论职能——人类行为与货币效用	45
2.1 货币职能的高级阶段——现代货币效用	45
2.2 货币职能比较——经济活动的“灵魂”	50
2.3 现代货币职能——异质、异象	55
2.4 现代货币职能的表现——行为效用	59
2.5 现代货币职能的含义——行为责任能力	66
2.6 现代货币职能的核心——价值尺度	69
第 3 章 论制度——社会发展与货币制度	73
3.1 货币制度演变的简述	73
3.2 不同时期货币制度的具体内容	81
3.3 现代货币制度的“分水岭”——布雷顿森林体系	86
3.4 地区货币制度和跨国货币制度	89
3.5 货币制度中的黄金与信用	92
3.6 “理性人”行为与现代货币制度	94



3.7	现代货币形态——信用货币	98
第4章	论本质——权力信用与行为效用	102
4.1	关于货币本质的一般性讨论	102
4.2	传统货币本质在商品经济中的演变	108
4.3	虚拟金融信用是人类社会发展的灾难	111
4.4	现代货币本质是人格品质或行为责任能力	114
4.5	依据现代货币本质的行为效用控制	118
4.6	现代货币效用的直观指标——利率	122
第5章	论均衡——货币供需与货币效用	128
5.1	现代货币均衡规律的研究	128
5.2	传统货币均衡的含义	131
5.3	现代货币均衡的事实	135
5.4	现代货币均衡对社会总供求关系的影响	137
5.5	国家货币管理当局对现代货币供求的调节	140
5.6	现代货币边际效用均衡	142
第6章	论动态——信用交易中的货币运动	146
6.1	现代货币运动的核心——效用均衡关系	146
6.2	现代货币运动的三个基本行为效用现象	149
6.3	现代货币运动的特征——货币信用化	152
6.4	现代货币效用的外溢——影子银行	157
6.5	现代货币的主要运动形态——电子货币	159
6.6	虚拟货币与现代货币的转换形态——信息货币	163
6.7	现代货币兑换的依据——汇率	168
第7章	论应用——信用交易的货币模型分析	175
7.1	MIU 模型中效用函数的释义	175
7.2	MIU 模型分析及现代货币均衡的应用	178
7.3	现代货币效用函数的“三元悖论”问题	183
7.4	现代货币的演变形式——信用权益货币	186
7.5	现代货币均衡的效用控制方法	189
7.6	现代货币效用的均衡函数分析	194

第 8 章 论事实——现代货币制度的法律含义·····	198
8.1 现代货币的法律要素——权利和义务·····	198
8.2 现代货币行为是一种权益行为·····	201
8.3 现代货币是一种事实债权·····	204
8.4 货币乘数与权益乘数·····	207
8.5 现代货币的行为效益测算·····	211
8.6 现代货币效用与 GDP 和 GNP·····	215
跋——现代货币当前存在的问题及未来展望·····	219
参考文献·····	227



早晨起来,和煦的秋日阳光透过书房里明亮的飘窗,瀑布般地洒进屋内,柔和地铺在地面上,金灿灿的一片。我斜靠在书桌边的椅子上,打开电脑,准备开始新一天的写作。

桌子一角,叠放着依然留着淡淡墨香的某财经大学新编的《金融学》教材,以及先前反复研读的《经济哲学》、《人类行为的经济学分析》、《进化经济学》、《货币均衡论》、《美国货币史》、《国富论》、《经济学原理》、《行为金融》、《经济学方法论》等相关著作。这些都是我进行货币问题研究而堆积在案头众多书籍的一小部分。

我努力为阐释“现代货币效用”寻找一个能感到满意的答案。

研究现代货币效用,我推荐有兴趣的读者不妨重新阅读马克思早期写的《资本论》、英国经济学家罗宾逊夫人写的《经济哲学》和瑞典经济学家米尔达尔写的《货币均衡论》这三本书。罗宾逊夫人认为:“我们必须绕道寻找我们的信仰之根。在形成意识形态的全部观念和看法中,那些涉及经济生活的观念和看法所起的作用很大,而一直以来,经济学本身(大学和夜校的课程以及重头文章的主题)就部分是各个时期主流意识形态的载体,部分是科学研究的方法。”

一、现代货币问题的提出及思考

货币,是社会生活的“血液”,随人类活动在社会体系内循环。当人们手上拿着不同的现代货币:人民币、美元、欧元、新加坡元、澳元、加元、日元、英镑、秘鲁币、越南盾、泰铢、台币、港币等,对这些花花绿绿的纸张,每一个人都会考虑,自己为了获得这些“纸张”而从事的社会活动和投入的劳动力耗费,究竟哪些才是能让自己满意的呢?毫无疑问,对于人类理性选择来说,一定是花“钱”数量最少、购买力最强的那一种货币!这种购买力效用能够让人的需求得到满足,就构成了人对它的一种天然信任。

基于人类这种普遍信任和认同意识,货币才能够像“血液”一样在社会体系内



循环流动并被广泛接受和使用。有史以来,货币似乎总与商品和价值概念相联系,而本书将论述的问题却是:

(1)货币是商品吗?答:曾经是,如今不是!

(2)货币本身有价值吗?答:过去有过,现在没有!

(3)人类社会为什么需要货币?答:人类社会普遍使用货币的根本原因,在于货币形式作为信用交换不可或缺的媒介形式,具有可以帮助人们实现自己欲望与需求满足的“特殊”效用。

作为市场经济和资本主义制度的发源地,西方经济学对于货币理论的研究,有相当丰富的学术成果和理论运用,迄今已构成一座“精美绝伦”的西方经济学大厦和与之相“契合”的理论体系。但被西方经济学长期忽视的一个事实是:人类发明并采用了货币这一形式作为生产、生活和商品交换的媒介物,是追求它所能带来或产生有利于人类需求的效用满足,而不是货币本身。

人类或许未曾预料到,自货币出现在自己手上,货币资本在给人类带来快乐和幸福的同时,也给人类带来了各种“经济灾难”或“痛苦折磨”;它既是人类社会生活中无法舍弃的“伴侣”,又是时时令人胆战心惊的“恶魔”。人类发明货币,是为彼此纷争交恶、惩罚自己吗?

毋庸置疑,进入 21 世纪以来,人类社会在麻烦不断中艰难前行。2007 年下半年美国次贷危机引发金融海啸,进而导致国际信用货币体系遭受重创,全球发达资本主义国家纷纷陷入经济衰退。作为世界经济“第一大国”的美国被美元债务逼在“财政悬崖”边徘徊,日本的巨额国债和通货紧缩早已“登峰造极”,而灾难深重的欧债危机依然是“死结”,稍不谨慎,诞生不过十多年的欧元就随时会“瓦解崩盘”。

当今主导世界的信用货币,自 2011 年 8 月 6 日美国主权信用评级被下调之后,以美元为中心的世界信用货币体系,由此处于一种极度混乱的状态。这不由让人回想第一次世界大战和第二次世界大战的爆发根源,对人类社会未来不无担忧——世界会因此爆发第三次世界大战吗?世界性战争的爆发或许只是好莱坞电影式的“臆想”,但谁都不能否认世界各国为争夺世界经济主导权而进行的“货币战争”早已鏖战正酣。

人类社会因货币所形成的经济危机、金融危机以及各种社会矛盾与利益冲突问题,给人类社会造成的“祸害”,似乎变得越来越“无可救药”。现实表明,西方货币理论与现实社会明显“脱节”和“不相适应”了。例如:它依然局限于传统货币价值观念和市场商品供需平衡的范畴,并未包括所有信用交易和虚拟货币运动,忽略了人类行为和货币信用本质,不能全面反映社会经济活动的全貌等。而未来货币是以“超越主权货币”(又称超级货币)形式取代当今美元“霸主”地位,还是重归黄金本位的“商品货币”时代?这些都是短期内无法确定的事情。现实经济危机和金融危机引起的国际货币信用体系的混乱局面,迫切需要人们找到解决问题的出路,

以渡过眼前的危机,人们必须重新思考现代货币。

二、关于货币效用理论研究的认识论与方法论

人类面临着现实的社会选择——拥有货币还是舍弃货币?经济学家弗里德曼在《货币的祸害》一书中写道:“自从人类发现,非常有必要将买和卖的行为分别开来之后,在几千年的发展过程中,这座花园花开花落绵延不断。而且,自从有人认为,为了某种东西而出售产品和服务更为可靠之后,这件东西,即他不打算消费或在使用中使用,只打算用作一种手段,作为买卖想要消费或想要在生产中使用的产品或服务的手段的这件东西,就成了我们称之为货币的‘东西’。这件东西有数不清的物质形式,有石头、羽毛、烟叶、贝壳,还有铜、白银、黄金、纸张及会计账簿。谁又知道未来的货币是什么呢?会是计算机键盘吗?”这与人类正处在充满竞争的环境、追求经济利益和经济快速发展,面对不断变化、充满不确定性的全球化有关,人在社会活动中“不按常理出牌”的现象比比皆是,由此带来的各种困惑、冲突和矛盾,让人们时刻感觉到生存压力和现实焦虑。传统《金融学》或《货币银行学》,已被经济学家演绎得似乎很像一门数理统计科学,大量高深、复杂、枯涩的数学公式和推算演绎堆砌,不再那么简单、通俗和直观。金融学只是少数“精英”们发明的“专利”或国家拥有的“特权”,对普通人则是当下最令人费解和糊涂的“玄学”。人们论及金融或银行,习惯于采用数学和货币计量的办法,敬畏数学家的聪慧和执政者的强权,用一大堆复杂且难懂的数学公式、代码、符号的推演计算出货币完整“面目”;乐于给货币精确无误的“商品+价值”形式轮廓和“物”的归属印象;企图用数学统计和货币政策工具来调控货币数量和宏观经济走向。但这样“计算”论证却是错误的,也是徒劳的。现实证明以数学描述静态货币运动是可能的,因为数学计算所采集的数据,无一例外是“静态”的结果,而不是“动态”的发生及过程,就像经济统计里的会计报表和会计恒等式“资产=负债+权益”或“借方=贷方”所反映的内容,都是一个时点经济活动静止状态的事后反映。毫无疑问,金融研究领域里数学家云集或从数学角度去研究现代金融活动,并非是件好事!从某种角度看,反倒像是人类用精确计算的“理性”智慧和自已开了一个最大的玩笑,“戏弄”的还是人类自己!

当然,这并不是说研究“静态货币”的活动可以舍弃数学、统计、会计学、金融学和其他学科的方法,而是强调任何经济学研究都不能忽视自身的认识论和方法论。

与其他经济问题研究的方法论相比,现代货币研究中的方法论的作用可能是最不可或缺的。从现实表现看,经济学方法论是经济学研究方法的基础。在如何认识和理解现代货币基础的问题上,有两个与研究现代货币均衡问题有关的哲学观念:

首先,经济学家、哲学家休谟在其哲学论著《人性的高贵与卑劣》中指出:“事实

不能决定价值。”这个哲学论述，揭示了人在对事物认识的能力上存在着“局限性”。在行为经济学的研究中，人的这种认识能力上的“局限性”，正是导致现实经济活动中“理性人”和“均衡”假设不能解释现代货币行为“异质”、“异象”的根本原因之一。

其次，经济学哲学与经济哲学（又叫生活哲学）不同，经济学哲学是研究经济学的认识论基础和方法论基础。经济学认识论的唯物主义基础，遵循“感性—理性—感性”的认识规律；经济学方法论是对经济学方法进行理论探讨而形成的一门学说。它既要研究一般经济学的功能和特点，也要研究其在总体上的相互联系。它不仅仅是对经济学方法的概括和总结，还应该是对这些方法进行的反思，将这些方法当作“问题”来思考、分析。

尽管货币已成为人类不可或缺的“生活要素”，人类总是直接或间接地在与各种货币“打交道”，但真正要认识理解货币，懂得货币行为规律，掌握、运用和控制好货币，并不是一件轻而易举的事。尤其是在现代货币发展和相关货币制度的演变过程中，现代货币文明本身“悄无声息”地嬗变所带来的变化和影响，人们对其察觉和控制起来总是十分困难和滞后的，即使是能够看到的那一部分，也可能只是这种“嬗变”的表面现象或局部特征。为了说明关于现代货币现象的认识论和方法论的问题，理解人在经济活动中“认识理性”的表现，我们不妨假想一个“抓鱼”实验：

一个住在城里的人很想吃“活鱼”（比喻货币），但他家里没有现成的“活鱼”。因此，他必须到郊区的“养鱼塘”（比喻一种社会经济活动）里去“抓”。

但他之前从来没有亲自“抓”过“活鱼”，吃的“活鱼”都是从农贸市场“买”（书本上读到的概念）来的，这回他跃跃欲试。

他来到“塘”边，二话不说，“扑通”一声，就跳了下去。开始在“养鱼塘”里左一下、右一下地折腾起来。

这时，一个聪明人路过，问他：“先生，您是在洗澡，还是在游泳，还是在抓鱼呀？”

他怔住了，心想是呀！我既然来“抓鱼”，一定要懂“章法”哟。

于是，他上岸，跑到塘边找了一根“木棍”（比喻货币工具），“扑通”一声，又跳到“养鱼塘”里，对着水面“活鱼”冒上来的气泡，一、二、三、四、五地戳了起来，但忙乎半天，也没抓到“活鱼”。

这时，一位智者路过，问：“先生，你在叉‘活鱼’、‘乌龟’、‘青蛙’，还是‘癞蛤蟆’呢？”（比喻不同形态货币）

他愣住了，一想，有道理。抓“活鱼”要知道“鱼”的活动习性（比喻货币制度），这样才能“有的放矢”嘛！他于是蹲在“塘”边仔细观察起来，他发现凡是水草茂盛（比喻商品交易发生比较频繁）或“塘边树阴”下（比喻金融机构）比较阴凉的水里“活鱼”比较多。

他相信在这样两个地方抓到“活鱼”比较有把握。于是他丢掉“木棍”，“扑通”

一声,再次跳了下去。

果然不出预料,他很快就抓到一条大“活鱼”。

这个故事说明了一个人类思辨的问题。

米尔达尔在《货币均衡论》中认为,“所有关于正统派经济理论的有系统的论文,都有一个共同的特点,就是认为货币理论和价格的中心理论之间没有内部联系和完整地结合;货币理论常常只是价格形成理论的一个联系得不很紧密的附属部分。各种核心的经济问题——根据古典的经济理论,就是生产、物物交易以及分配等问题——毫无例外地都被认为是交换价值问题,或者换句话说,都被认为是相对价格的问题。很明显,这样对待中心经济问题,会使它的基本论述完全脱离货币方面的考虑。”

要解决这样的困惑和认识偏颇,经济哲学是有力“武器”。通常,在经济学理论研究中,“哲学、信用、行为、时空”是四大“法宝”。如果说,哲学是人类意识思辨能力的“法宝”,那么信用就是货币本质的“法宝”,而行为是货币效用的“法宝”,时空是区别货币运动中动与静、长与短、均衡与非均衡的“法宝”。所谓货币现象所包含的“人的理性”、“有意识行为”、“行为效用”和“事物变化”的结果,尽在其中。

经济哲学上的要素概念,是人类厘清一切人类经济活动本质的关键和开启思维之门的“钥匙与工具”。比如,真实与假设、真理与谬误、唯物与唯心、历史与现实、动态与静态、长期与短期、均衡与非均衡、区间与范畴等对应概念的哲学认识和分析,有助于我们发现经济学问题的本质,找到答案。

在文化传统上,西方人论述一个道理喜欢借助“寓言”的形式,推崇学术自由的思辨方式和自然的思考方法。对人类社会活动和经济活动的现象,他们往往拿起哲学这把“手术刀”去剖析人和事物的本质。尤其在商品经济发达的欧洲和美国,经济哲学总是优先于其他学科的发展。其中,西方经济学和西方货币理论几乎成为当今世界各国经济活动普遍采用的主要学术思想和应用体系。而在现代市场经济尚不发达、商品经济制度和市场法律体系尚不完备、处于社会主义初级阶段的中国,对于西方现代货币理论和金融体系,除在部分问题上有所争论(如社会主义制度与资本主义制度、自由市场经济与国有主导经济、社会主义产权制度与资本主义产权制度孰优孰劣等)外,学术界对西方理论“全盘接收”,很少有人质疑或挑战它的理论基础。

有人认为:“一个能够解释金融危机发生的理论,必须能将货币和信用、创造信用的金融机构(尤其是银行体系)结合在一起。”^{〔1〕}除此以外,瑞典学派指出,至少在生产成本说被新古典学派的边际效用说替代之后,在“更深刻的意义”上,货币就不再被认为有任何独立的“价值”了,并认为货币的“价值”只不过是中介物,而且只

〔1〕 瞿强、王磊:“由金融危机反思货币信用理论”,载《金融研究》,2012年第12期,第3页。



是从它对物品和劳务的购买力中获得的。但这个观点并未获得迷信正统货币理论的中国学者认同,货币效用是被很多人舍弃不顾的,以致国内货币金融理论研究缺少实质性的突破与创新,一些专职金融学者只不过多了个招牌,骨子里敬奉的却是西方货币理论及对“孔方兄”的觊觎之心。

三、有关本书论述的重点问题——货币效用

在资本研究中,马克思关于劳动价值理论的货币论述曾一度占据上风。但随着人类社会劳动、生产力和生产关系、经济基础和上层建筑的发展,魏克塞尔认为:商品和劳务的“价值”——在“更深刻的”意义上——与它们用货币单位表示的偶然价格之间必然没有关系。例如,弗里德曼就明确指出,任何一种能执行交换媒介职能的物品,都可看作是货币。原始的“货币”就是交换双方各自手中的“物”而非其他东西。效用就是人类通过物物交换行为所获得的满足程度,与这一过程有关联的要素无非是:交换对手之间的信任或认同、彼此交换行为的实施。

这种原始货币职能若时空“穿越”到今天,在人类社会分工高度发达、社会生产力形式日趋多样化、经济日趋全球化、科技发展日新月异的时代背景下,则是“更深刻的”意义上以“信任”换“信任”、以“权益”换“权益”的非商品化的交换形式。我们也许会惊讶地发现,今天人们使用“信用货币”进行交换或交易的形式,回到了“任何一种能执行交换媒介功能的东西(包括物质的或非物质的形态)”都可以看作是“货币”的效用时代。

因此,货币效用再度回到人们的视野。

在经济哲学研究中,效用是一个循环论证且无懈可击的形而上学概念。在人类的商品交换活动中,效用是商品“有用性”的品质属性,货币在被人们作为“特殊商品”看待的情况下,其效用的寓意则是衡量其他商品交换价值的唯一标准——价值尺度(一般的价值形式),即货币必须有实际商品价值(使用价值和价值),其价值由金属价值决定,货币的实体必须以贵金属构成。十六七世纪兴盛的重商主义认为,只有金银才是一个国家的真正货币财富,货币是被人们作为一般等价物看待的商品。

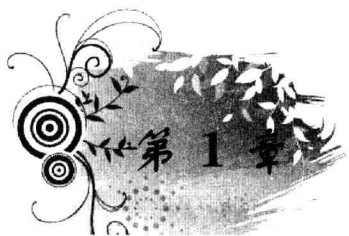
进入现代,信用货币制度在世界范围内逐渐形成,到20世纪70年代初,信用货币制度彻底割断了与实物商品本位制“藕断丝连”的关系,与人类意识形态产物之一的信用概念直接联系,成为一种单纯代表权益归属的货币,不仅冲击了传统货币的基础,也造成人们对商品使用价值与交换价值之间效用到底如何界定的混乱。21世纪以来,美元在“劣币驱逐良币”的国际货币体系中占据主导地位。然而,美国经济由于科技网络泡沫破裂而陷入低谷,债台高筑,2007年开始的次贷危机再次重创美国经济,美元开始衰落。而美国政府和美联储为了自身利益,偏离所谓金融监管的“泰勒规则”,大量发行货币,向全世界各国输出“通胀”,导致全球货币流

动性泛滥；紧跟其后，欧元区主权债务危机爆发，欧洲同样采取了宽松的货币政策；长期处于经济衰退的日本，为了解决自身赤字和巨额债务负担，也开动印钞机大量投放货币，由此造成整个世界不同货币持续贬值，国际货币体系面临巨大压力和挑战。人们都不约而同地在问一个同样严峻的现实问题：未来世界究竟采用何种货币作为国际清算和储备的货币才是最好的选择？人们需要答案。

信用货币形式的出现，它所依赖的只是某个国家政府的权威或法律强制性认可，即货币权定的行为规则。由此，货币形式成为信用权益形式。这种本质变化是史无前例的，即从对人所拥有的“物质商品的信任”转变到对人所拥有的“非物质权益的信任”或对国家权力的“臣服”。货币作为一种等价物和交换媒介形式彻底被人作为“虚构”成交易“契约形式”及交换“价值符号”，演变成具有人格品质属性的信用权益形式，不仅与传统货币形态有本质和成分“界限”，也形成了人类有意识的行为效用关系。

我们把不同历史时期的货币划分成两大类型：传统货币——可兑现的实物（或本位）货币；现代货币——不兑现的信用货币。这两种货币形态所适用的均衡关系以及产生的实际效用是不同的。本书把有内在因果联系三个变量“信用、现代货币、行为效用”纳入货币学，由此想说明一个浅显但又容易被人们忽视的全球社会责任问题——货币效用的管控。

米尔达尔指出：“货币的‘主观效用’只是由它对其他商品的购买力而获得的；换句话说，它的‘主观价值’是直接由它的交换价值来决定的；而对其他一切商品来说，恰恰相反的解释才是正确的。”人类使用货币习惯于凭借个人理性而忽视对行为责任能力的重视，导致货币泛滥却束手无策！其实，这取决于人类的社会责任意识，若从强化社会法治和信用制度做起，以必要的社会道德和法律规范来约束人类行为，货币濒临崩溃的局面并非无法控制，一切都可改变。



论起源——原始货币 文明的渊源

货币,在现代人眼里是显得比较“神圣”的字眼。在今天这样一个货币文明高度发达的社会体系里,人与人之间“高贵”与“卑贱”、“成功”与“失败”、“富裕”与“贫穷”、“幸福”与“悲伤”、“快乐”与“痛苦”的分界线,往往是以一个人拥有或占有货币数量的多少来衡量的。但现实生活中,货币对大多数人来说究竟意味着什么?是祸,还是福?在对货币的理解和认识上,人们存在很大争论与“误解”。

通常,货币形式作为一种人们长期以来普遍接受的社会习惯、行为惯例和生活习俗的信任形式,被人们误认为是不同商品交换行为的过程,是权衡了利害得失后的产物。而弗里德曼认为:“货币理论就像一座日本式花园。花园的整体美来源于花园的多样性,表面的简单之中隐藏着复杂的实体,厚重的景观则叠化在表象之下。如果我们从各个不同的角度进行观察,如果我们从容而深入地进行研究,我们就能充分领会这两个方面的妙处。复杂与简单两个方面都有一些可以独立于整体并让人欣赏的东西,但对这些东西有了充分的认知,也不过是对整体的部分了解罢了。”这段话解释了货币理论研究的一种基本方法:要研究现代货币理论,必须从货币的起源入手,即从货币史开始;要撩开现代货币神秘的面纱,就必须分辨其内在的本质,找到其要素关系的核心。

货币,作为这世间衡量事物的“价值尺度”而成为“王者”。

其实,正确认识、研究和了解货币,不应该只从它的诞生开始,也不应以商品价值形式为结束,而应当从它孕育的市场活动起源——原始“货币”交换——开始。

1.1 原始货币文明的体现——人类的理性

所谓原始货币文明,是指人类社会商品生产从无到有的那一段人类生活和

社会文明进步的发展历程。货币的诞生与人类社会的商品生产有关。马克思在《资本论》中对货币的研究,是从分析商品开始的,是以货币作为商品的一般价值形式,即“商品交换的一般等价物”为结论的。他指出:“商品首先是一种外界的对象,一种用自己的属性来满足人的某种需要的物。物的有用性,使物具有使用价值。这种有用性决定于商品体本身的属性,因此,商品体本身就有使用价值。使用价值可以从质和量两个方面来考察:使用价值的质是由商品本身的自然属性决定,如铁、纸、小麦、金刚石等,它们的自然属性不同,使用价值也就不同,并且,同一种商品又可以有多种自然属性,因而又有多方面的使用价值;使用价值的量是以一定的规定性为前提的,商品的性质不同,计量的商品尺度也就不同,如一打表、一码布、一吨铁等。”对此,我们设想一段可再现的原始“商品”交换场景,看看“货币”原型:

在历史上某一时期,在一个荆棘遍布、曲折蜿蜒的高山峡谷之间,有一个山洞,洞里居住着某个人类祖先,身裹着兽皮或树叶,手拿弓弩或梭镖,背着装满野果、猎物或谷物的草筐,艰难地跋涉到他认为可以交换到盐巴的另一个地方;同样一个出产盐巴的地方的某个人类祖先也背着盐巴跋涉到这个地方,他要用盐巴交换一些食物或口粮。

在这个地方,他和他相遇了,彼此都没有“货币”,只有盐巴或口粮的需要,他看见盐巴觉得满意,他看见口粮觉得需要,他们互相“自愿协商”,然后“信任合作”,彼此按照“商量结果”的办法行事,进行交换:你给我盐巴,我给你口粮,各取所需,获得满足。这大概就是人类最原始的物与物的“货币买卖”。

用于交换的“物”就是充当这桩“买卖”的“原始货币”,既是盐巴,也是口粮。简单交换关系就是:1袋口粮=3块盐巴。

显然,在原始社会生活中,一切可以用于交换的东西或被人们信任的东西都是“原始货币”,各取所需。它们能够顺利交换的前提是:获得信任、自愿协商、平等合作、按照商量结果行事,拿到盐巴或口粮后,各自的需要都得到满足。

实际上,人类这种最原始的“理性交换”方式一直遗存至今。

上面的例子中并没有任何“货币形式”的踪影或痕迹,但物的“有用性”作为人类满足需求的行动目标,谁都无法否认它是孕育和创造出“货币”所必须具备的前提条件和事实基础,是研究整个货币文明不可缺少的重要线索与脉络。物的有用性决定了它的使用价值,而使用价值总是构成人类财富的物质内容,使用价值同时又是交换价值的物质承担者。对于无货币因素存在的原始“商品”交换,交换价值首先表现为一种物的使用价值与另一种物的使用价值相交换的量的关系或比例;其次,交换价值这种量的关系或比例会随交换对象、时间、地点或方式的不同而发生改变。主导原始“商品”交换行为的必要因素,只有人类理性。

人类理性要素推动了社会商品生产和货币文明发展,货币形式也就此成为人

类社会活动不可或缺的组成部分,并逐渐形成一种“金钱不是万能的,但没有金钱则是万万不能的”主观生存意识。人类受这种主观意识支配,其货币行为就存在于个体理性与需求效用之间的各种矛盾冲突和权益斗争中,或表现于不同形式的合作博弈过程,或潜藏在每一个社会活动和个体行为现象的背后。

从人类理性上理解,货币被看成是“个人情感和生活信心”的凝结,人把凭心而定的“效用”赋予货币,让它代表着自己内心的喜怒哀乐,寄托着自己对生活的全部需求和愿望。在人类社会文明发展历程中,无论各个历史时期一个国家的社会制度有多么不同,人们的政治信仰或宗教传统有多大差异、道德习俗有多少区别,对“货币”效用的理解和认识都是大体一致的。社会实践和生活经验以及文化传承让人们普遍地相信自己享有的“货币文明”,认为归属自己的“货币”数量越多,且能不断增加,就是“财富”的增值,是值得引以为自豪和炫耀的事情。一个商品社会中,如果“拜金主义”和“拜物教”兴盛,不单因为货币财富是个人“实力”的象征,也意味着他可以跻身上层社会,拥有更多可以占有或支配其他人或事物的权力和经济利益。

货币不仅可以满足个体物质消费需求,也显示着个体的社会权利与政治地位。历史上,奴隶主与奴隶的本质区别,并不因为奴隶主肉体人格比奴隶尊贵高尚,而是奴隶主掌握了社会统治权,进而垄断社会资源和货币财富。由商品形式催生的资本主义社会,以一定数量的货币维系了个体的“幸福和快乐”,掌握资本的权力决定了社会“幸福和快乐”可实现的程度;如果个体拥有货币的数量不足且在不断减少,那必然是“痛苦悲伤”或“贫寒落魄”的人,会导致个体不得不忍受“被剥削”、“卑贱”、“低下”或“失败”的生活。所以,人们生存在一个货币化的世界,货币无处不在地影响着人们社会生活的方方面面。

然而,人类货币文明历史的悠久,让人们也许忘记或忽视了自己所拥有或正在使用的“货币”原有的“原始胎记”。这种“胎记”是蕴含在货币本身的“有用性——使用价值”,即人类一直需求并通过货币形式表现出来的“效用”。它以一般价值形式的表现来满足人类的欲望或需求,标明它是一般人类劳动的产物。抽象劳动创造商品价值,具体劳动创造使用价值。货币效用的体现,是人类行为能力的象征,是人类情感凝结的结果,而非人类可以随意生产的普通商品。即使历史上人们曾经把货币视为商品,但迄今为止也没有哪一种商品比货币更具有“人格属性”和社会效用了。

自17世纪工业革命到当前全球信息技术革命的发展,人类理性极大地提高了自己生产商品的能力和社会货币化的程度,改变了整个社会生产方式和人类生活面貌。但让历史学家深感担忧的问题是,人类所获得的自我满足与外部事物的关系的处理是一个让人困惑的问题。它要求人类在获取更多知识技能和物质财富的同时,能用正确的伦理导向来确保知识技能与物质财富被运用于正确的方向和发展目标,由聪明变为明智。而现实世界人类的行为却展示了一个并不令人乐观的