



徐复观解释学思想研究

Hsu Fu-kuan's hermeneutics thought

刘毅青 著



人民教育出版社

徐复观解释学思想研究

Hsu Fu-kuan's hermeneutics thought

刘毅青 著

人 民 出 版 社

责任编辑:夏 青

图书在版编目(CIP)数据

徐复观解释学思想研究/刘毅青 著. —北京:人民出版社,2014.2

(国家社科基金后期资助项目)

ISBN 978-7-01-012950-1

I. ①徐… II. ①刘… III. ①徐复观(1903~1982)—文艺学—阐释学—研究
IV. ①I209

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 302704 号

徐复观解释学思想研究

XUFUGUAN JIESHIXUE SIXIANG YANJIU

刘毅青 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

北京瑞古冠中印刷厂印刷 新华书店经销

2014 年 2 月第 1 版 2014 年 2 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:27.25

字数:401 千字 印数:0,001-2,000 册

ISBN 978-7-01-012950-1 定价:60.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

国家社科基金后期资助项目

出版说明

后期资助项目是国家社科基金设立的一类重要项目,旨在鼓励广大社科研究者潜心治学,支持基础研究多出优秀成果。它是经过严格评审,从接近完成的科研成果中遴选立项的。为扩大后期资助项目的影响,更好地推动学术发展,促进成果转化,全国哲学社会科学规划办公室按照“统一设计、统一标识、统一版式、形成系列”的总体要求,组织出版国家社科基金后期资助项目成果。

全国哲学社会科学规划办公室

序

我不是刘毅青的毕业论文导师,他的导师是我所敬重的著名文艺理论家王元骧教授。但我对毅青的了解或许并不亚于王先生,在某种程度上,甚或超过了王先生,故而有些人误以为他是我的学生呢!王先生因为听力的原因,与学生交流颇有不便,而借助网络的便利,在毅青博士毕业之后,我与他常常在线联系,切磋学术问题。在我眼里,毅青在学术上是足以与我对谈的同道和论敌,虽然我俩的研究领域不同,不过,每当我提出新的有关的研究设想之时,他都能够及时回应,与我进行不同角度的研讨交流,从而推动我对相关问题做延展的思考,正是在与他的对话中,我常常对自己的研究深度有了反省式的评估。在长期的学术交流中,我对毅青所具有的较强的思辨能力有着深刻的印象。而我对毅青最初的了解是他在我为博士生开设的《中国美学史》的课程里,经过一个学期的接触,我对他扎实的学术功底印象深刻,他对中国哲学思想有着贴切的身心体验,对中国经典尤为熟悉。

与我审阅毅青博士论文与参加他博士论文答辩时相比,呈现在我们眼前的这本书已经进行了较大幅度的修改。篇幅由原来的不到15万字扩展到了目前的40万字。阅读之后,我感到,毅青对博士论文花大力气进行了修改,修改时间跨度之长,这在目前的博士论文出版中是少见的。这不但体现在对整个书稿的架构重新设计上,更在于他有意加强了徐复观解释学与当代学术问题的对话,从而使得论著整体的问题意识与研究深度和广度得到了根本的提升。

毅青在本书中体现了他对学术史资料较好的把握能力,故能从徐复观的全部著作中整理出其内在的解释学思想。他能把徐复观解释学思想放在中国现代性危机的思想背景下加以评析,以中西解释学比较的宏通视野,围

绕如何恰当地对中国思想进行现代阐释此一问题展开比较分析。应该说,如何能够在现代去理解中国传统的独立性特质,回到中国思想的原创性,已然成为当代学术所面临的最大问题,而这恰恰就是解释学所要解决的哲学基础问题,这同时也关乎一种文化的基本立场。毅青的研究通过新儒家思想史家徐复观的解释学思想思考了如何重建中国解释学,将徐复观“追体验”的解释学放在中西古今的解释学脉络里进行了深入的分析,指出“追体验”是中国古典解释学建构的一种范式,与伽达默尔相比,徐复观的解释学更契合与中国古典阐释的实践。在毅青看来,徐复观解释学思想对于启发我们正确地进入古典的解释与理解有着重要意义。经由解释,我们对古典的内涵及价值进行了再创造及再深化,使得古典的内涵得以活化和再生,提升了古典的意义。

据我所见,本书是第一部系统地从解释学理论角度研究徐复观思想的著作,它的创新主要体现在以下几个方面。

一、把徐复观的解释学放在现代性危机意识之中进行考察。中国文化在现代西方文化的冲击下面临着巨大的挑战,徐复观正是在现代性的背景下自觉地思考,如何通过对传统的现代解释使其实现现代价值,从而指出中国文化要提供一种现代价值,这种价值必然是内在于中国思想本身特质之中。本书以中西解释学比较的宏通视野,围绕如何恰当地对中国思想进行现代阐释此一问题展开比较分析,凸显了徐复观解释学对当代学术的重要贡献。

二、摆脱将中国解释学纳入西方解释学架构进行比附的做法,力图呈现徐复观解释学思想根植于中国思想内在脉络的解释学路径。指出,徐复观认识到中国思想与西方思想有着深刻的差异,因此在中国思想的解释中,必须对西方解释学的理论采取审慎的态度,了解西方解释学的理论在中国古典解释时的限度,从而建构自身的理论,并对西方哲学解释学中“误读的合法性”、“前理解”、“解释学的循环”等解释学基本问题从中国解释学的角度作出了分析,指出了中国解释学在这些解释学关键问题上与西方的差异,对如何进行中国解释学的建构作了理论的分析。

三、在西方解释学中,有关解释的主观性和客观性以及有效性的论争是

解释学的核心问题,形成了作者中心、读者中心和文本中心这三种不同的理解方式,这三者之间互相批判。但是,西方解释学的这三种解释范式,都忽视了作者与文本、读者之间互动所具有的更高层次的理解可能。本课题以徐复观的“追体验”为理论建构,强调理解作为文本、作者与读者之间主客观融合的意味生成过程,提出了一种“解释学突破”的可能以及中国解释学如何能够融合古今中西的解释学理论重建“读者理论”。

四、将徐复观的中国艺术精神放在中国现代美学与美育的视野里进行阐释,突出其具有的当下意义。同时,深入地与当代西方汉学对于中国美学的最新研究进行比较,以徐复观关于中国传统修养论的阐释思考当下的中国美学研究,诸如“日常生活审美化”等问题,以此来推进当代美学的研究。可以这么说,本书是第一篇系统地从解释学理论角度研究徐复观美学的论文,它拓展了新儒家的美学研究,同时也是比较美学的重要研究成果。

五、本书凸显了徐复观解释学方法、观点的意义,提供了一个建构中国解释学的有益尝试,推进了中国经典解释的研究。毅青对徐复观解释学思路的探讨,事实上呈现出当代学界始终萦怀的一个问题,即如何超越西方中心主义的观点真正回归传统语境。本书以徐复观的解释学建构回应了中国现代所面临的经典解释问题,提出了自己的观点。

当前的中国大众媒体兴起了一股古典解读热,但是学术界似乎缺乏足够的理论准备来应对此一潮流,如果此一判断大致不错,那么,在我看来,毅青对徐复观的解释学研究为我们提供了一个可资参照的样本,以考较、权衡时下大众媒体所作经典解释的某些不良走向。

作为毅青近期的代表作,我相信本书的出版可以填补国内学界的相关空白,在理论界产生良好的影响,并期望着他有更多、更好的学术成果面世。

张节末

2013年10月桂花香时于浙江大学西溪校区

目 录

绪 论 徐复观解释学研究概述	1
第一章 思想史经验中的解释学	11
第一节 何谓中国解释学	11
一、中国学术现代转型中的徐复观学术思想	11
二、解释学视野里的徐复观学术研究	14
三、解释学与中国解释学的内涵	18
第二节 作为解释学的“追体验”	28
一、徐复观艺术史研究中的“追体验”	28
二、体验的认识论涵义	31
三、“追体验”乃原初意蕴与当代生命体验间的碰撞	35
第二章 回到古典的解释动力	38
第一节 现代语境里的中国解释学	38
一、中国文化的重建是思想史意义上的对传统的现代阐释	38
二、以西学为镜,不应让中学成为其注脚	44
三、像古人自己那样理解他们	48
第二节 解释学的“忧患意识”	54
一、“忧患意识”标志着精神个体的发展	54
二、“忧患”及个体由责任感而形成族群的凝聚力	56
三、“忧患意识”是与宗教意识相对的道德自律意识	60
四、忧患意识内涵着忧乐意识	63

第三章 现代考据的解释学批判	66
第一节 解释学视野下的考据学	66
一、现代考据的科学主义倾向	66
二、中国思想的非概念化、非体系性特质	73
三、训诂与考据的释义方法违背汉语的特性	78
第二节 钱穆新考据学的解释学批判	81
一、钱穆《庄老通辩》中新考据学的逻辑悖谬	81
二、中国思想多由实际生活之体验而出	85
三、中国现代学术对考据方法的夸大	90
四、人文科学从根本上是解释学	92
第四章 徐复观解释学中的体验	95
第一节 作为解释学基础的体验	96
一、中国思想的内在性特质	98
二、工夫是儒道思想创造的根源	102
三、徐复观与熊十力在工夫论上的异同	105
第二节 孔子思想的内在脉络	111
一、孔子思想是实践哲学	111
二、孔子思想的范导性	113
三、工夫与解释	117
第五章 “追体验”的解释学	120
第一节 追体验:意义与意味之间的张力	120
一、言有尽而意无穷	120
二、理解要将文本必须还原为鲜活的生命	123
三、“追体验”与“了解之同情”	126
四、“意味”是一种情调	129
五、“意味”是主客合一的审美体验	133
第二节 徐复观与伽达默尔:解释学的比较	137

一、前理解不能固化为“合法偏见”	137
二、“追体验”与“重新体验”的区别	142
三、“追体验”承认原初意蕴的地位	144
四、“追体验”是心向伟大精神的历程	146
第六章 解释学的限度与重建中国解释学	149
第一节 解释学的逻各斯与道的解释学	149
一、中国原初思想与现代人生存处境的激荡	149
二、中国经典的解释要立足生命经验	152
三、道的内在性与哲学的思辨性	155
四、内在性由体验把握	160
五、体验通向内在性阐释	163
第二节 突破解释学循环的中国解释学建构	165
一、中国思想的条贯性与非逻各斯性	165
二、中国思想的“人文逻辑”	168
三、“追体验”:进入立体的生命世界	174
第七章 政治与解释的张力	183
第一节 皇权政治与中国解释学	183
一、皇权专制的权力特点	184
二、儒家思想对皇权专制政治的反抗	188
第二节 隐微解释学	190
一、思想史作为解释学	190
二、儒家学术在皇权制度中寻找话语空间	191
三、隐微书法的必要性	195
四、乾嘉学派实证主义倾向的困境	199
五、思想史的解释离不开具体的语境	202

第八章 中国文学解释学	204
第一节 中国文学研究中考据学方法的检讨	204
一、文学的真实与想象	205
二、艺术形象是想象的产物	209
三、体验作者的“生命情调”	213
第二节 文学解释:回到中国文学的历史语境	216
一、文学史研究中“动的观点”	216
二、文学观念不能背离文学实践	219
三、纯文学观念在古典文学研究中的局限	221
四、进步论史观对中国文学史的扭曲	226
第三节 中国诗学解释中的人格解释学	231
一、“文如其人”与主体修养的关系	232
二、文体出于心灵	236
三、人格修养将个性扩大到社会性	239
第四节 读者理论的重建:以中国解释学推进解释学	243
一、审美鉴赏必须付诸于知性的理解	244
二、《锦瑟》诗解释中作者中心与读者中心的冲突	247
三、考证的合理性在于重建作者的心灵世界	250
四、作为召唤结构的作者原意	253
五、理解是主观性与客观性之间的张力	258
第九章 中国艺术解释学	261
第一节 解释学视野下的《兰亭序》真伪之辨	261
一、徐复观对《兰亭序》真伪的辨析	262
二、考据的问题在于用推理代替了实证	265
三、辨伪的考据演绎法遵循线性的逻辑	268
四、考据与解释之间的张力	270
五、善意前见的合理性	275
第二节 文人画与书、诗融合的美学解释	277

一、“书画同源”与艺术自律	278
二、书法对绘画的影响	282
三、中国艺术形式与内容的互相涵摄	284
四、诗书画融合的思想背景	288
五、文人画凸显了中国美学观念	292
第三节 庄子道艺观的修养美学	293
一、庖丁解牛:技的“心灵化”	295
二、技艺来自身心合一	299
三、修养工夫成就“负的主体”	303
四、技道双进	307
五、修养美学的当代意义	309
第四节 中国艺术精神的内在超越解释	313
一、作为思想史意义的现代艺术	315
二、对现代艺术精神根源的批判	318
三、现代艺术反映了现代精神品质变化	320
四、审美鉴赏成为提升主体心性的途径	327
五、山水美学精神可嬗变于现代	329
第十章 跨文化语境中的中国解释学	331
第一节 中西诗学会通的解释学检讨——以王国维为例	331
一、王国维诗学的二元论烙印	332
二、中国诗学的概念为人们生活习见	336
三、王国维“境界”说的含混性	339
四、中国诗学的建构应回归诗歌的具体鉴赏	342
第二节 “庄子的再发现”与“现代疏释”	345
一、中国艺术精神的价值意向	345
二、化用西学的误读	347
三、对西方美学的深层转换	349
第三节 修养论美学的中西会通	352

一、当代美学转向难点在美与善之间的关系	352
二、中国传统的美学就是人生论美学	355
三、人格境界向审美境界转化的实践途径	359
四、审美人格推动道德人格	362
五、工夫论基础上的修养美学	367
第四节 美育视野里的中国艺术精神	370
一、美育思想与修养工夫	370
二、人生美学的核心在修养	373
三、忧患意识与修养美学	376
四、“忧患意识”与内在超越	379
五、西方审美主义的困境	381
六、中国现代美育思想的诉求	383
七、中国审美主义的根基在修养	389
 余 论 徐复观解释学再思考	394
一、古典阐释的困境	395
二、客观解释学原则的难点	399
三、解释学如何能转化为实践智慧	402
 参考文献	405
索 引	411
后 记	417

绪论 徐复观解释学研究概述

题 记

或者天是要我们困心衡虑于颠危变幻之中,使郁而不发的内潜的生命,得以契古人之心,通天下之志,以为重启深度学问之门,先投下一个渺小的基石。

——徐复观《历代诗论序》

现代新儒家对中国传统的阐释是五四新文化运动以来最值得研究的学术思潮,他们的学术研究为当代接续传统提供了可资借鉴的经验。但新儒家内部由于对中国传统以及现代性的观点不同,有多种阐释路径。这些阐释之间互有短长,而笔者以为以现代性的问题来考量,徐复观对中国传统的阐释路径最具有当下的意义。

作为当代新儒家的代表人物之一,徐复观虽以研究儒学在海内外富有影响,但他的学术研究综合现代学术分科的哲学、文学、政治于思想史于一体,他的学术成就在新儒家中独树一帜。进入 21 世纪以来,新儒家的思想逐渐引起了国内学者的重视。20 世纪 80 年代中期由中国社科院哲学所副所长方克立教授、中山大学李锦全教授主持的“现代新儒家思潮研究”课题组组织了中国大陆在中国哲学方面许多有突出影响的中青年学者共同完成了包括徐复观在内的新儒家们的有关哲学思想研究,其中武汉大学李维武教授专门负责研究徐复观,完成《徐复观学案》以及《徐复观学术思想评传》两部著作。最近几年,上海几家出版社先后推出了徐复观先生中国思想研究的代表著《中国人性论史——先秦篇》(上海三联书店 2001 年版)、

《两汉思想史》(华东师范大学出版社 2001 年版)、《中国思想史论集》、《中国思想史论集续篇》、《中国文学精神》(上海书店出版社 2004 年版),华东师大出版社以《中国艺术精神》为参照,将徐复观的单篇论文和杂文收集成一个系列:《中国学术精神》、《中国人的生命精神》、《中国知识分子精神》、《中国的世界精神》(以上著作均由华东师范大学出版社于 2004 年出版)。这说明徐复观已经被大陆知识界待之以经典人物。也是从这之后,关于徐复观的政治思想、思想史以及艺术美学思想的研究渐渐丰富起来。

在新儒家学者中真正致力于文学艺术研究、对文学艺术有着深厚的修养又有着真挚的敏感、写出了古代文学艺术研究专门著作的,唯有徐复观。从思想上来说,徐复观从一家回到百家,徐复观并没有独尊儒学,他对庄子的艺术精神的阐释精彩纷呈,将其视为中国艺术精神的源头,奠定了庄子作为中国美学思想源头的地位,直接影响之后的庄子美学研究。同时,他对汉代思想的研究也并没有局限于儒家,他对《吕氏春秋》与《淮南子》用力甚勤。徐复观的两汉思想史研究集中在对秦以来皇权专制的检讨上,同时重新从中国思想的特质角度标举《论语》在儒家思想中的典范地位。对徐复观来说,中国思想的现代解释,最忌刻板套用西方之框架,他对思想史的解释,既不属于思辨的,因为他不凿空立论,不妄图悉心构造一套思想体系;也不属于分析的,因为他从不对中国思想的概念和命题进行逻辑的或者纯语言的分析。徐复观将自己的研究落实到思想史领域,通过解读思想史的方法引出理论线索;同时,在他那里,思想不是用于体系的建构,而是预设一种用以观照人类历史活动的理念;他的立论建立在具体的问题背景之中,未曾脱离历史之情境。可以这样说,中国思想对于徐复观,不是系统的知识学谱系,而是诸多朴素的事实,由此他对中国思想的关注点自然就落在时空发展的命运之中。

虽然徐复观从思想的角度研究艺术史,与专门的文艺理论研究有不一致的地方,但他在艺术史解释的理论和实践方面,却给我们以极大的启示。在对徐复观的研究中,人们低估了这位思想文化研究者在具体的思想史艺术史解释实践中体现出的深刻的解释学思想。正如李幼蒸所指出:“解释学特别相关于内容驳杂含混的历史和思想史现象。解释学虽然产生于西方

特定的学说和流派,但其‘指向的’学术思想‘边缘域’是充分开放的,甚至已开放到各派西方解释学专家难以涵括的程度。这才是解释学一词的深意和功能之所在。这也才是我在二十年来众多研究计划中反复用这个学说标称的缘由之一。解释学仅是一种思考方向,其具体的方法论必须随境另行创造,所以其边界是开放的,绝不是固定的教条。”^①基于此种理解,我们可以将徐复观在文史哲艺等跨学科的思想史研究中所贯彻的研究方法和理解立场视为一种解释学的实践操作。

在对徐复观的研究中,大陆和港台的学者都有注意到徐复观在中国思想史、文学艺术史研究中解释学的研究,但这在徐复观的研究中仍属于薄弱环节,就笔者所见,其成果只有下面几篇文章。

台湾学者对徐复观的研究要早于大陆,其中黄俊杰是最早关注徐复观解释学思想的学者,但并没有专门研究他的解释学思想,他主要从儒学的角度研究徐复观如何阐释儒家思想。他的《徐复观对古典儒学的新解释》^②一文第三节以“徐复观的诠释学方法:脉络化”为题目论述了徐复观的解释学,指出徐复观解释学重视“知人论世”为基础的整体理解,徐复观主张“要把握思想或观念,最好的方法就将思想或观念放在广袤的时空脉络中加以考量。”因此,黄俊杰认为:“徐先生这种诠释学方法,也许可以称为‘脉络化’的诠释方法。这种方法在徐先生的论著中,表现为两种具体操作方式:一是将儒家思想放在当时的历史情景之中,探讨儒家思想与当时社会的互动之状况;二是将儒家思想放在所处的时代脉络中加以衡量,赋古典以新义,出新解于陈编。”^③之后台湾“中央研究院”的林维杰在《主观与客观解释——徐复观文史论述中的诠释学面向》一文中认为,徐复观关于中国文学与史学等论述中表明:作品或文本的产生是源于作者生命之全体在面对其描绘对象时的思想体验,即作者的意识或意图的开展。同时,这种思想的

① 李幼蒸:《我的“解释学”经历》,载《忆往叙实》,重庆大学出版社2009年版,第216页。

② 黄俊杰:《徐复观对古典儒学的新解释》,载《儒学与现代台湾》,中国社会科学出版社2001年版,第136—182页。

③ 黄俊杰:《徐复观对古典儒学的新解释》,载《儒学与现代台湾》,中国社会科学出版社2001年版,第162页。

开展,乃作者在面对无色无记之客观事物时的一种“主观”诠释与建构。^①林维杰指导的硕士论文《徐复观与高达美:一个诠释学的比较》(高进龙,南华大学,2004年)则对徐复观与伽达默尔的解释学作平行的比较研究。他认为,徐复观的哲学思想基本上是以某种诠释学进路在进行,亦即徐氏的论述显然带有一种主体—客体、主观—客观的二元架构,并且在作品的创作过程中,“作者”实具有某种主动的诠释角色。可见,这两位都是将徐复观的解释学纳入到伽达默尔的解释学架构中进行理解,以伽达默尔作为解释学的摹本,把徐复观放入其中进行比较。

大陆最早对徐复观解释学进行研究的是丁四新,代表作是《方法·态度·心的文化——徐复观论治中国思想史的解释学架构》^②。丁四新的研究,一方面限于思想史,没有看到徐复观解释学与其文学艺术史的关联性;另一方面,他对徐复观解释学的体验性特征没有把握住,并且从传统的考据学的客观性解释角度,批评徐复观解释学的主观性特征。李清良的《自觉的现代解释意识与思想史研究:徐复观阐释思想研究之一》^③一文注意从解释学理论的角度研究徐复观的解释学思想,他反驳了丁四新对徐复观解释学具有主观性倾向的评价,他认为徐复观具有自觉的解释学意识,促使他“进一步探索思想史研究的科学方法与科学态度问题,以保证解释的相对客观性而避免‘滑向主观主义’。从而最终在阐释思想层面完成了由古典的注释之学向现代的思想史研究的转换,并在一定程度上完成了众阐释学思想由古典形态向现代形态的转换”^④。但同样,他以伽达默尔的哲学解释学作为框架,没有注意到徐复观解释学思想以及中国文学思想的特殊性与内在脉络,从而忽略了对徐复观解释学的特殊性及其意义的挖掘。同时,他

① 林维杰:《主观与客观解释——徐复观文史论述中的诠释学面向》,载《“当代儒学与西方文化”国际研讨会会议论文集》,(台北)“中央研究院”中国文哲所2003年。

② 李维武编:《徐复观与中国文化》,湖北人民出版社1996年版,第403—421页。

③ 2003年是徐复观先生百年诞辰。武汉大学哲学学院、武汉大学中国传统文化研究中心于2003年12月6—8日在武汉大学联合举办“徐复观与20世纪儒学发展”海峡两岸学术研讨会。李清良作了该报告。

④ 李清良:《自觉的现代解释意识与思想史研究:徐复观阐释思想研究之一》,载《“徐复观与20世纪儒学发展”海峡两岸学术研讨会会议论文集》上编,2003年,第113页。