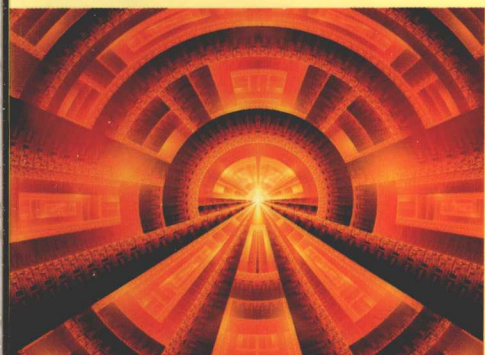


辽宁省优势特色重点学科建设丛书
渤海大学教育学学科建设丛书
国家自然科学基金(31100760)部分资助



教育研究论丛
JIAO YU YAN JIU LUN CONG



QING XU ZHI LI DE JIE GOU YU
GONG YONG

情绪智力的结构与功用

范会勇◎著



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

· 014032941

辽宁省优势特色重点学科建设丛书
渤海大学教育学学科建设丛书
国家自然科学基金(31100760)部分资助

B842.6
220

编委会(2015) 目录

第一章 绪论
第一节 情绪智力的概念
第二节 情绪智力的结构
第三节 情绪智力的功用
参考文献
附录

QING XU ZHI LI DE JIE GOU YU
GONG YONG

情绪智力的结构与功用

范会勇◎著



北航 C1721257



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

B842.6
220

128580210

中央编译出版社
中央编译出版社
北京 (100044) 全国新华书店

图书在版编目 (CIP) 数据

情绪智力的结构与功用 / 范会勇著. — 北京: 中央编译出版社, 2014. 3
ISBN 978 - 7 - 5117 - 2038 - 2

I. ①情… II. ①范… III. ①大学生 - 情商 - 研究
IV. ①B842. 6

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 017693 号

情绪智力的结构与功用

出版人: 刘明清

出版统筹: 董巍

责任编辑: 张丽辉 曲建文

责任印制: 尹珺

出版发行: 中央编译出版社

地址: 北京市西城区车公庄大街乙 5 号鸿儒大厦 B 座 (100044)

电话: (010) 52612345 (总编室) (010) 52612363 (编辑室)
(010) 52612316 (发行部) (010) 52612315 (网络销售)
(010) 52612346 (馆配部) (010) 66509618 (读者服务部)

传真: (010) 66515838

经销: 全国新华书店

印刷: 三河市天润建兴印务有限公司

开本: 710 毫米 × 1000 毫米 1/16

字数: 161 千字

印张: 12.5

版次: 2014 年 3 月第 1 版第 1 次印刷

定价: 36.00 元

网址: www.cctphome.com

邮箱: cctp@cctphome.com

新浪微博: @中央编译出版社

微信: 中央编译出版社 (ID:cctphome)

淘宝网店: 编译出版社书店 (<http://shop108367160.taobao.com/>)

本社常年法律顾问: 北京市吴栾赵阎律师事务所律师 闫军 梁勤
凡有印装质量问题, 本社负责调换。电话: 010 - 66509618

前 言

本专著以心理测量学为方法，以大学生为对象，试图回答以下两个问题：情绪智力的结构是什么？情绪智力对个体生活有何功用？本书共分七章。

第一章是问题提出和研究框架。在分析文献的基础上，提出了本论文的中心议题：情绪智力的结构有哪些要素构成？这要求在归纳前人成果的基础上提出自己的结构理论，并编制情绪智力情境测验和自我陈问卷。本章还对其他章节的内容进行了安排。

第二章是文献回顾。采用理论思维的方法全面回顾了有关情绪智力的历史：总结了历史上有关情绪智力的多种观点；按能力取向、混合取向和特质取向梳理了有关情绪智力的理论模型，总结了相应的测量工具；对相关研究进行了整理；回顾了国内研究整体情况。

第三章考察了能力取向的理论结构和计分方法问题。元分析结果显示，梅耶（Mayer）等人提出的情绪智力模型未得到数据的一贯支持，需要进一步研究。调查研究显示，MSCEIT所采用的比例一致计分法与传统计分方法之间存在差异，这种差异主要体现在个体层面。这暗示MSCEIT所采用的比例一致计分法可能有问题，需进一步

改进。

第四章利用自编的自陈问卷——大学生情绪智力问卷——初步检验了情绪智力五因素模型，并以此为基础考察了情绪智力与大学生的述情障碍、言语能力、大五人格、一般健康状况、生活满意度和学习成绩等几个方面的相关。结果显示，情绪智力的五因素模型得到了支持。除言语能力和学习成绩外，大学生的情绪智力分数与述情障碍、大五人格、一般健康状况和生活满意度都存在显著相关。

第五章以自编的情境判断测验——大学生情绪智力情境测验——为基础再次检验了情绪智力的五因素模型；同时，也考察了它与大学生的述情障碍、言语能力、大五人格、一般健康状况、生活满意度和学习成绩等几个方面的相关。所得结果与第四章一致。

第六章报告了大学生情绪智力的得分水平，并重复了第三章有关计分方法的结果。这些结果提示我们在解释情绪智力的分数时要小心谨慎。

第七章是全书的总结，分析了本研究所得结果的意义，以及有待进一步研究的地方。

本书由作者的博士论文修改而成。在即将出版之际，再次向西南大学心理学院基础心理学专业导师组，特别向我的导师张进辅教授致以真诚的感谢。本书的每一个字都凝结着恩师张进辅教授的关心和指引。如果本书尚有一丝可取之处，那一定凝结着恩师的智慧与汗水。此外，本书的完成还仰赖参与调查的诸多大学生朋友和好朋友。相关内容还发表在 *Personality and Individual Differences*、《心理科学进展》等杂志上。在此一并表示感谢。

虽然几经修改，但由于作者水平有限，书中错误在所难免，还请方家不吝赐教。

(四) 情绪智力是非智力因素	16
(五) 情绪智力是一组基本心智能力	17
(六) 情绪智力是认知因素与非认知因素的混合物 ..	18
(七) 情绪智力是一组基本人格特质	18
二、情绪智力的理论模型	20
(一) 能力取向的情绪智力模型	20
(二) 混合取向的情绪智力模型	25
(三) 人格取向的情绪智力模型	28
三、情绪智力的测量工具	30
(一) 能力取向的情绪智力测验	30
(二) 混合取向的情绪智力问卷	36
(三) 人格取向的情绪智力问卷	40
四、基于情绪智力量表的相关研究	42
(一) 关于维度结构的研究	42
(二) 关于计分方法的研究	44
(三) 关于各取向测量工具的汇聚效度和区分效度 ..	45
(四) 关于各取向的测量工具的预测效度	48
..... 情绪智力测量工具汇总表 (四)	
第三章 关于 MSCEIT 维度结构与计分方法的研究	54
一、关于 MSCEIT 维度结构的元分析	54
(一) 引言	54
(二) 方法	55
(三) 结果	58
(四) 讨论与小结	60
二、比例一致计分法的偏差研究	65
(一) 引言	65
(二) 方法	66

(三) 结果	67
(四) 讨论与小结	69
第四章 情绪智力五因子模型的初步验证: 来自自陈问卷的 证据	71
一、大学生情绪智力问卷结构的探索	71
(一) 引言	71
(二) 方法	74
(三) 结果	75
(四) 讨论与小结	83
二、大学生情绪智力问卷效度的进一步验证	84
(一) 引言	84
(二) 方法	86
(三) 结果	90
(四) 讨论与小结	94
第五章 情绪智力五因子模型的进一步验证: 来自情境测验的 证据	97
一、项目素材搜集与项目编写	100
(一) 项目素材搜集的开放式访谈	101
(二) 项目素材搜集的半结构式调查	107
二、大学生情绪智力情境测验的结构探索与确定	114
(一) 引言	114
(二) 方法	115
(三) 结果	119
(四) 讨论与小结	128
三、大学生情绪智力情境测验效度的进一步验证	131

76	(一) 引言	131
88	(二) 方法	134
	(三) 结果	136
111	(四) 讨论与小结	142
117	第六章 计分方法对大学生情商水平的影响	147
117	一、大学生情商的水平	147
147	(一) 引言	147
157	(二) 方法	147
188	(三) 结果	148
188	(四) 讨论与小结	150
188	二、计分方法对大学生情商的影响	151
188	(一) 引言	151
199	(二) 方法	152
199	(三) 结果	152
210	(四) 讨论与小结	154
210	第七章 总的讨论与结论	155
210	一、总的讨论	155
210	(一) 情绪智力的五因子模型是合理的	155
210	(二) 情绪智力测验的计分方法宜遵循传统智力测验的经验	156
211	(三) 情绪智力能预测个体部分的心理社会功能	158
211	(四) 研究的不足	158
211	二、总的结论	159
251		
181		

参考文献	161
附录 1: 大学生情绪智力问卷 (CSEIQ) (样题)	177
附录 2: 开放式访谈提纲	178
附录 3: 情绪智力测验项目主干收集开放式调查	180
附录 4: 大学生情绪智力测验专家评定 (样题)	184
附录 5: 大学生情绪智力的情境测验 (UEIST) (样题)	186

第一章 问题的提出与研究架构

情绪智力 (Emotional Intelligence, EI) 特别是情绪智力的分数——情商——引起了研究者和公众强烈的兴趣。本书并不想作为茶余饭后的谈资而加入其中，而是试图从学术的角度探讨有关问题。首先讨论了过去二十多年里情绪智力研究在概念、结构模型、测量等方面存在的问题，籍以引出后续研究的设计和本书的内容。

一、问题的提出

(一) 概念界定方面的问题

相关研究概念界定方面的问题主要是定义不讲规则，五花八门，却没有抓住本质，或者总是不小心地违反了逻辑规则。

通过梳理文献，我们归纳出七个情绪智力的定义（见第二章）。它们可以归入三类：一是能力取向（称为能力型情绪智力）；二是人

格取向（称为特质型情绪智力）；三是混合取向（称为混合型情绪智力）。

概念是对事物本质的概括。情绪智力的能力取向认为情绪智力的本质是能力；人格取向则认为的人格特质；混合取向则将认知因素与非认知因素，即能力与人格的混合看作是本质。问题是这三个概括中哪个是对的，哪个是错的？

我们以为情绪智力的定义应以能力取向为佳。首先，情绪智力作为一个新的概念其职能是概括新的事实，采取的是分析取向，而非综合取向，混合取向显然违背了这样一个出发点。假使混合取向合理可取，那么就会使心理学的概念体系陷入混乱，因此混合取向不足取。其次，将情绪智力看作人格特质，虽然有统一各种情绪特质的优点，却与已有人格概念严重重叠。研究表明这种重叠在语义内容和统计上都存在。换句话说，人格概念已经足够概括这些事实了，无需新的“标签”。而且，“知觉到的情绪的自我效能”作为一个概念所关心的问题与“情绪智力”所关心的问题相去甚远。因此，人格取向也应该排除。所以我们认为仍应将能力作为情绪智力的本质。

梅耶（Mayer）和他的同事，将情绪智力界定为一组假定的初级心智能力，包括：知觉和表达情绪、情绪促进思维、理解和分析情绪、以及调控自己与他人情绪等四种能力。^① 正如有的研究者（如 Wang & Liu, 2008^②；卢家楣，2005^③）已经注意到的，这个定义只是一种描述，并未涉及本质。

① Mayer J D, Salovey P, Caruso D R. "What Is Emotional Intelligence?" [M]//Salovey P, Sluyter D. *Emotional Development and Emotional Intelligence: Implication for Educators*. New York: Basic Books, 1997:3-31.

② Wang X, Liu W. "Research on the Reliability, Construct Validity and Evaluation of Mayer-Salovey-Caruso Emotional Test V2.0 (MSCEIT V2.0)" [J]. *Psychological Exploration*, 2008, 28(2):91-95.

③ 卢家楣：《对情绪智力概念的探讨》，《心理科学》2005年第5期。

总体来看,关于情绪智力的概念,还可以归纳出如下认识:

第一、应该用系统的观点来看待情绪智力。情绪智力(如果真的有话)作为一种心理现象,应该应用系统的观点来进行考察。从系统的观点看,情绪智力是一个多维度多层次的系统。

第二、情绪智力主要是解决情绪性问题。这从梅耶(Mayer)等人的界定可以看出,他们提出的四个维度都是在解决情绪性问题:如何知觉?如何理解和分析?如何运用?如何调控?这些问题都运用到情绪性信息(emotion-laden information)。

第三、能力是一种个性特征。^①个性特征是能力所属的类。情绪智力就是情绪情感能力,其所属的类也是个性特征。

第四、情绪智力是一组相互关联的基本情绪能力。情绪智力概念要能立得住,必须满足的条件就是,这些初级情绪能力与智力心理学已经识别出来的那些能力不重合。^②发展心理学家业已观察到一些与情绪有关的基本能力。个体在成长过程中会出现至少包括情绪理解能力、情绪表达和情绪调节等与情绪有关的能力;而且会随着年龄的增长,情绪调节从靠神经系统的自发反应转变为认知调节。^③

综上所述,我们认为情绪智力是利用情绪性线索解决情绪性问题所必需的个性心理特征,是一个多层次多维度的系统。可能涉及情绪觉知能力、情绪评价能力、情绪适应能力、情绪调控能力和情绪表现能力等基本能力。

^① 黄希庭:《心理学导论》,人民教育出版社2007年版;卢家楣:《对情绪智力概念的探讨》,《心理科学》2005年第5期。

^② Carroll J B. *Human Cognitive Abilities: A Survey of Factor-Analytical Studies*[M]. New York: Cambridge University Press, 1993; Matthews G, Zeidner M. *Emotional Intelligence: Science and Myth*[M]. Cambridge, Mass.: MIT Press, 2002.

^③ Izard C E. "Emotional Intelligence or Adaptive Emotions?"[J]. *Emotion*, 2001,1(3). 李晓文、崔丽莹、孙红刚:《人格发展心理学》,浙江教育出版社2008年版。

（二）理论模型方面的问题

以往相关研究存在两个层次的问题。从能力取向内部来看，研究者的意见不一致。正如前面提到的，有赞同的意见，也有反对的证据。可见，有必要对相关证据进行一个梳理。从全局来看，也可谓众说纷纭。不同取向的模型都提供了可以借鉴的“观点成分”。那么如何确定到底是几个维度呢？这涉及更深层次的方法学上的问题。

有的研究者认为当前这种混乱是可以接受的，他们认为决定一个理论模型应包含哪些内容（即包括几个维度），就像“奥林匹克运动会应包括哪些运动项目”^①，永远都难以达成一致，只要能以此为基础编制情绪智力的调查问卷即可。这种观点值得商榷。理论模型作为测量工具编制的基础，不同于事物本身，并非一成不变，而是随着人们认识的发展而不断改进。^②

从本质上看，理论模型是一个分类体系（taxonomy），或者是某个更大的分类体系的一部分。卡罗尔（Carroll, 1993）就将其提出的三层次智力模型称为一个分类体系。^③“大五人格”则是另一个著名的分类体系。既然分类，就存在分类标准。在进行分类时就应该遵循逻辑学上关于分类的相关规定。逻辑学上对分类的规定为：
①在一次分类中要坚持同一个分类标准；②类别要相互独立，即内

① Petrides K V, Furnham A. "Trait Emotional Intelligence: Psychometric Investigation with Reference to Established Trait Taxonomies" [J]. *European Journal of Personality*, 2001 (15): 425 - 448.

② [美] 斯腾伯格：《超越 IQ：人类智力的三元理论》，俞晓琳、吴国宏译，华东师范大学出版社 2000 年版，第 17 - 26 页。

③ Carroll J B. *Human Cognitive Abilities: A Survey of Factor - Analytical Studies* [M]. New York: Cambridge University Press, 1993.

容上不相互重叠；③在一个分类标准上要穷尽所有类别。^① 由于规定^②，有研究者提出拟测量的维度（即心理属性）要“尽可能互斥且单纯（as exclusively and factorially pure as possible）”^②。运用上述分类的规定来观察第二章所回顾的这些理论模型，我们不难得到以下判断。第一、混合模型与特质模型违反了规定^②。内容上的重叠，主要不是在内部，而是在外部，即与人格的重叠（见表 1.1）。这一点已经被广泛注意到。第二、这些模型都没有穷尽所有的类别。^③

除了逻辑的分析，要做到穷尽所有的类别，就需要一个长期的积累过程，积累到一定时候就开始归纳总结。也就是说，此过程是归纳与分析相互交替的辩证发展过程（以后简称归纳——分析原则）。这是心理科学研究在对待演绎逻辑无法起作用的问题时的普遍做法。比如从开始研究人类能力起，到卡罗尔（Carroll, 1993）^④综合出一个涵盖大多数类别的分类体系用了近百年的时间。人格研究的情况也与此类似。卡罗尔（Carroll）在综合近百年的能力研究（synthesis of ability studies）时所采用的方法是：将源自不同实验室的维度松开（disentangle），在必要的时候剔除其冗余（redundancies）。^⑤ 心理科学研究者应该严格遵循这些原则，否则将会引起心理学概念体系的混乱。

基于上述认识，我们认为各种取向的工作都是有用的，因为它

① 中国人民大学哲学系逻辑教研室：《逻辑学》，中国人民大学出版社 1996 年版，第 33 - 38 页。

② Carroll J B. "On Methodology in the Study of Cognitive Abilities" [J]. *Multivariate Behavioral Research*, 1995, 30(3):429 - 452.

③ 卢家楣：《对情绪智力概念的探讨》，《心理科学》2005 年第 5 期。

④ Carroll J B. *Human Cognitive Abilities: A Survey of Factor - Analytical Studies* [M]. New York: Cambridge University Press, 1993.

⑤ 同上。

们都对这个认识过程某些环节做出了贡献。也由于这个原因,本研究拟从两个层面展开对情绪智力维度结构的研究。首先站在能力取向内部这个层面,看看能力模型在整体上是否得到了证据的支持;其次是站在全局的层面,积极吸收已有模型的合理之处,形成现阶段对情绪智力的相对完整的认识(详见第四章开始部分),并交由数据检验。

表 1.1 混合取向的情绪智力与大五人格各维度的重叠^①

Costa and McCrae (1992)	Bar-on (1997)	Goleman (1995) ^a
神经质 (Neuroticism)		
N1: 焦虑 (Anxiety)		摆脱焦虑的能力 ^R
N2: 敌意 (Angry hostility)		
N3: 抑郁 (Depression)	幸福感 (Happiness) ^R	
N4: 自知 (Self-consciousness)	自我关注 (Self-Regard) ^R	
N5: 冲动 (Impulsiveness)	冲动控制 (Impulse control) ^R	冲动控制
N6: 易感 (Vulnerability)	压力耐受 (Stress tolerance) ^R	
外向性 (Extraversion)		
E1: 热情 (Warmth)		
E2: 交往 (Gregariousness)		
E3: 自信 (Assertiveness)	自信 (Assertiveness)	
E4: 活动 (Activity)		
E5: 刺激寻求 (Excitement seeking)		
E6: 积极情绪 (Positive emotions)	乐观 (Optimism)	
开放性 (Openness to experience)		
O1: 幻想 (Fantasy)		
O2: 审美 (Aesthetics)		
O3: 感情 (Feelings)	情绪自知 (Emotional self-awareness)	自省
O4: 刺激活动 (Actions)	适应性 (Flexibility)	

^① Thingujam N S. "Emotional Intelligence: What Is the Evidence?" [J]. *Psychological Studies [India]*, 2002, 47(1-3): 54-69.

续表

Costa and McCrae (1992)	Bar-on (1997)	Goleman (1995) ^a
O5: 观念 (Ideas)	现实检验 (Reality testing)	
O6: 价值 (Values)	自立 (Independence)	
宜人性 (Agreeableness)		
A1: 信任 (Trust)	人际关系 (Interpersonal relationships)	
A2: 诚实 (Straightforwardness)		
A3: 利他 (Altruism)		敏于他人需要
A4: 顺从 (Compliance)		友好交往
A5: 谦虚 (Modesty)		
A6: 友善 (Tender-mindedness)	共情 (Empathy)	共情意识
尽责性 (Conscientiousness)		
C1: 能力 (Competence)	问题解决 (Problem solving)	
C2: 秩序 (Order)		
C3: 本分 (Dutifulness)	社会责任 (Social responsibility)	
C4: 成就心 (Achievement striving)		热忱与坚持
C5: 自律 (Self-discipline)		自我激励
C6: 深思 (Deliberation)		

注:^R该维度与大五人格相应维度负相关。^a摆脱焦虑的能力 = Ability to shake off anxiety; 冲动控制 = Stifling impulsiveness; 自省 = Monitoring feelings; 友好交往 = Interacting smoothly with others; 共情意识 = Empathic awareness; 热忱与坚持 = Zeal and persistence; 自我激励 = Ability to motivate oneself; 敏于他人需要 = Attunement to what others need or want.

(三) 计分方法方面的问题

所谓计分方法问题是指情绪智力研究领域涌现出的,并被各种测验广泛使用的计分方法存在某些方面的问题。比如难以确定测验问题的正确答案,答案具有主观性;其数理特性有别于常用测验的计分方法等。由于出现在情绪智力能力测验中的情境几乎都是定义不良(ill-defined)的情境性问题,使得确定测验中各个问题的正确答案成了一个难题,即所谓的正确答案问题(the problem of cor-