

韩锺恩 主编

循着悲情肖邦的步履 遥望肖邦悲情

——于润洋《悲情肖邦》并肖邦相关问题专题研讨会文集



上海音乐学院出版社

2012年中央财政支持地方高校重点建设项目“音乐学特色学科”，代码：21223

上海音乐学院音乐学系、中央音乐学院音乐学系 编

韩锺恩 主编

循着悲情肖邦的步履 遥望肖邦悲情

——于润洋《悲情肖邦》并肖邦相关问题专题研讨会文集

CHOPIN'S
MUSIC



上海音乐学院出版社

图书在版编目(CIP)数据

循着悲情肖邦的步履遥望肖邦悲情：于润洋《悲情肖邦》并肖邦相关问题专题研讨会文集 / 韩锺恩主编. —

上海：上海音乐学院出版社，2013. 11

ISBN 978 - 7 - 80692 - 892 - 9

I. ①循… II. ①韩… III. ①肖邦,
F. (1810 ~ 1849)-人物研究-文集②肖邦,
F. (1810 ~ 1849)-音乐评论-文集 IV.
①K835. 135. 76 - 53②J605. 513 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 238212 号

书 名	循着悲情肖邦的步履遥望肖邦悲情： 于润洋《悲情肖邦》并肖邦相关问题专题研讨会文集
作 者	韩锺恩
责任编辑	周 丹
封面设计	梁业礼
出版发行	上海音乐学院出版社
地 址	上海市汾阳路 20 号
印 刷	上海师范大学印刷厂
开 本	787 × 1092 1/16
印 张	18.75
字 数	230 千
版 次	2013 年 11 月第 1 版 2013 年 11 月第 1 次印刷
书 号	978 - 7 - 80692 - 892 - 9/J. 873
定 价	50.00 元

关于肖邦研究以及 音乐学专业研究生 教学与科研问题 (代前言)

韩锺恩

一个阳光一个雨……

这是我在 2010.3.3 参加 2010 年度上海音乐学院音乐学系本科入学口试时,针对两个引发我学术兴趣的考生的印象手记。

如是印象来源:一完全天赋的行为个性,二也可能是生来俱有的职业秉性。

印象为阳光的考生张璇在回答我的提问(如何理解原生态音乐)时居然牵扯到艺术发生问题。印象为雨的考生鲁瑶在回答我的提问(如何描写具体音响)时竟然说在弹奏拉威尔的钢琴作品中体味到一种潮湿的声音。

之所以如是叙事修辞阳光雨,主要目的就在于引出一个通过肖邦研究形成的问题:理解与描写。

一、学术活动

2009. 11. 18—19 上海音乐学院音乐美学与音乐批评方向硕士、博士研究生赴北京中央音乐学院参加于润洋《悲情肖邦》并肖邦相关问题专题研讨会^①。这个研讨会最初由我个人发起,其中一个意图在实现两院研究生层面的音乐学教学与科研成果交流,中央音乐学院与上海音乐学院音乐美学、西方音乐史、音乐批评方向的在读硕士、博士研究生 16 人(其中,一人已毕业,一人为中国音乐学院本科毕业生),就研读于著^②过程中受到的启示以及由此引申的肖邦研究和学科问题进行了汇报交流,内容包括(按发表先后排序,标题以提交书面文本为准)^③:

1. 李晓因(上海音乐学院音乐美学方向硕士研究生,导师:韩锺恩教授):《“悲情”的叙事——肖邦〈叙事曲〉悲情内涵之解读》《“悲情”——肖邦音乐的形而上质》,

2. 喻宇(中央音乐学院音乐美学方向博士研究生,导师:邢维凯教授):《谈于润洋先生对释义学的批判与整合——读〈悲

① 案,该研讨会由中央音乐学院音乐学系和上海音乐学院音乐学系共同主办,于 2009. 11. 18—19 在北京中央音乐学院举行。

② 于润洋:《悲情肖邦——肖邦音乐中的悲情内涵阐释》,上海音乐学院出版社 2008 年 6 月第 1 版,上海;后因印刷错误经校对 2009 年 4 月第 2 次印刷,上海;2013 年 7 月又进行第 3 次印刷,上海。

③ 案,其中 9 文已先后发表:李晓因:《“悲情”——肖邦音乐作品的形而上质》、苏阳:《寻找“悲情肖邦”》、周俐:《肖邦谐谑曲》、杨婧:《“悲情”之外——从肖邦〈E 大调练习曲〉(作品 10 之 3)看音乐意义的存在方式》、崔莹:《浪漫主义的乡愁》、孙慧:《是谁?叩响了哀伤的心门——循着〈悲情肖邦〉的“舞步”遥望“悲情之路”》、孙月:《“悲情肖邦”何以悲情?——对肖邦音乐之悲情内涵的听辨、分析与读解》7 文外加我的 1 文:《肖邦记忆——为纪念肖邦诞辰 200 周年特别写作》发表《音乐艺术》2010 年第 3 期,刘小龙:《对于肖邦音乐“悲剧—戏剧性”的个人化探索》发表《音乐研究》2009 年第 5 期,毕琨:《音乐作品“真理”的“澄明”——读〈悲情肖邦——肖邦音乐中的悲情内涵阐释〉》发表《中央音乐学院学报》2010 年第 1 期,除此之外,高拂晓:《循大家足迹,拓研究视野——“〈悲情肖邦〉并肖邦专题研讨会”评述》发表《中央音乐学院学报》2010 年第 1 期。再案,2013 拟计划将这次活动的 19 文(李晓因、孙慧、孙月各有两文),加上于润洋先生在研讨会上的发言记录整理稿、我的文章和高拂晓的综述,一起辑集出版,并以《循着悲情肖邦的步履遥望肖邦悲情——于润洋〈悲情肖邦〉并肖邦相关问题专题研讨会文集》命题。

情肖邦》》，

3. 邓军(中央音乐学院西方音乐史方向硕士研究生,导师:姚亚平教授):《“互文观念”下对〈悲情肖邦〉的解读兼论其他》,

4. 苏阳(上海音乐学院音乐美学方向硕士研究生,导师:韩锺恩教授):《寻找〈悲情肖邦〉》,

5. 刘小龙(北京大学艺术学院教师,中央音乐学院西方音乐史方向博士,导师:姚亚平教授):《对于肖邦音乐“悲剧—戏剧性”内涵的个人化探索——评于润洋教授新著〈悲情肖邦〉》,

6. 周俐(上海音乐学院音乐批评方向硕士研究生,导师:韩锺恩教授):《肖邦谐谑曲》,

7. 毕琨(中央音乐学院音乐美学方向硕士研究生,导师:宋瑾教授):《音乐作品“真理”的“澄明”——读〈悲情肖邦——肖邦音乐中的悲情内涵阐释〉》,

8. 杨婧(上海音乐学院音乐美学方向博士候选人,导师:杨燕迪教授):《“悲情”之外?——从肖邦〈E大调练习曲〉(10之3)看作品的解读方式》,

9. 马峥(中央音乐学院音乐美学方向硕士研究生,导师:邢维凯教授):《中国音乐学者对西方音乐研究问题之刍议——来自于润洋〈悲情肖邦〉的思索》,

10. 崔莹(上海音乐学院音乐美学方向博士候选人,导师:韩锺恩教授):《浪漫主义的乡愁》,

11. 吕常乐(中央音乐学院西方音乐史方向博士研究生,导师:余志刚教授):《“音乐学分析”方法在〈悲情肖邦〉中的再运用》,

12. 元媛(中央音乐学院西方音乐史方向硕士研究生,导师:姚亚平教授):《“叙”说琴诗——从钱仁康、于润洋等对肖邦g小调、F大调叙事曲的不同解读评〈悲情肖邦〉中的阐释特色》,

13. 王彤(中国音乐学院音乐学系本科毕业生):《〈悲情肖邦〉——国内肖邦研究的最新成果》,

14. 孙慧(上海音乐学院音乐批评方向硕士研究生,导师:韩锺恩教授):《舞动的忧伤——〈悲情肖邦〉舞曲体裁作品的悲情气质研究》《是谁?叩响了哀伤的心门——循着〈悲情肖邦〉的步履遥望“悲情之路”》,

15. 姜骁纹(中央音乐学院西方音乐史方向博士研究生,导师:姚亚平教授):《克拉默新音乐学思想——及其视野下的肖邦〈a小调前奏曲〉分析》,

16. 孙月(上海音乐学院音乐美学方向博士研究生,导师:韩锺恩教授):《悲情在暮色中迸发——肖邦三首夜曲的音乐学写作》《从研读于润洋的〈悲情肖邦〉所想到的》。

除此之外,于润洋、张前、王次炤、周海宏、张伯瑜、余志刚、姚亚平、邢维凯、宋瑾、柯扬、何宽钊、李晓冬、高拂晓、谢嘉幸、李秀军、韩锺恩、王丹丹、邹彦、伍维曦、甘芳萌等中央音乐学院、中国音乐学院、上海音乐学院教师就研讨会所涉及的有关问题发表个人见解并展开热烈讨论^①。

二、讨论程序

关于这次学术活动的前期动因,主要有两个:一个是我和我的硕士、博士研究生每个学年每个学期都要进行的讨论课程,之前已经进行过的李斯特钢琴作品:《彼特拉克十四行诗》(Sonetto del Petrarca)三首(47, 104, 123)与《b小调钢琴奏鸣曲》(Sonata in b minor),为这一次讨论积累了经验;另一个显然是于老师新著:《悲情肖邦——肖邦音乐中的悲情内涵阐释》的出版。

我们的讨论程序是这样设定的:

^① 详情可登录中国音乐学网(<http://musicology.cn>)参见有关报道。

1. 在学的每个学生针对并围绕主题分别做专题报告,大家共同讨论,基本上没有结论,也很难形成共识,但通过讨论,至少可以加深对作品的认识。之前,我又给两个音乐批评方向硕士研究生孙慧、周俐布置作业,主要是设想通过对于老师著作中的相关描写与表述的归纳梳理,给出一个基本的概貌。

2. 之后,由赴北京的每个学生各自写作:(1)选定的作品体裁和(2)相关的理论问题。

苏阳:(1)前奏曲、练习曲,(2)整理于著中有关悲情的内容,并发掘其论述逻辑。

周俐:(1)谐谑曲,(2)和声与形态分析,并提问音乐的本原在哪里?

孙慧:(1)圆舞曲、玛祖卡舞曲、波罗乃兹舞曲,(2)整理讨论中呈现的问题,不同体裁和同一题材悲情的关系,体裁化的语言特性,技术目的之外的音响和情感体验,体裁的束缚,现代技法与旋律的关系,决定悲情的主要因素在哪里?

李晓因:(1)叙事曲、歌曲,(2)作品结构依据,悲情与体裁突破,肖邦创作的中后期问题,歌曲的语调与音调、歌词与曲调、声乐与器乐的关系,结合硕士学位论文研究课题:物理存在→形而上的五个层次。

孙月:(1)夜曲、幻想曲,(2)音响如何传达意义?肖邦作品除悲情之外还能听到什么?悲情置入作品的可能性研究。

崔莹:(1)奏鸣曲,(2)后现代新型聆听模式如何面对古典音乐及悲情?悲情风格在这样的模式中如何显现?其有效性如何体现?

这里,需要有所反思和检讨的是,这样一种相对自发的选择,尤其是理论问题的设定,是否应该有一些整体结构的设计与考虑?当然,这也是一个两难的问题,纯粹自发是这么一个问题,完全预设则也可能会抑制学生的主动性,再说,作为导师的想法是否就一定合式?也未必是。因此,可以反思和检讨的,应

该是加强过程中的互动性。

3. 专题写作前我提出的要求

悲情在哪里？

悲情在这里。

悲情有多少？

悲情如何或者如是置入。

悲情肖邦→诗意肖邦。

音乐学分析→音乐学写作。

核心问题如上所述：肖邦如何通过钢琴吐露痛苦？肖邦又如何通过诗意进行zāi的表述？

4. 专题写作之后的评价和小结

2009.10.1—15,在学生作业陆续提交给我之后,我曾经做过这样的批注:

孙月:关于作品:《悲情在暮色中迸发——肖邦三首夜曲的音乐学写作》,关于理论:《从研读于润洋〈悲情肖邦〉所想到的》。夜曲部分(缺幻想曲)的思路清晰,但可以增加一些相应情感表述的图示,以增强直观效果。理论部分分别以海德格尔:《艺术作品的本源》中有关凡·高油画:《农鞋》、希腊神庙、迈耶尔诗歌:《罗马喷泉》三例,概括提取理论再关联肖邦音乐,其意义不仅仅在方法论,而且,牵扯 to be 问题,需要强化。

苏阳:关于作品:《前奏曲、练习曲》,关于理论:《“悲情”肖邦》。对作品而言,介绍引述性内容太多,重点应该放在悲情与体裁的联系,不妨围绕这个中心做一点调整。理论方面对于著作了较详尽的读解,通过表格引述于著也得补注引文页码,最大的问题是有关情感理论与悲情肖邦之间有两张皮的感觉,结尾部分也有仓促感。

周俐:关于作品:《肖邦谐谑曲》,关于理论:《研读于润洋的〈悲情肖邦〉》。谐谑曲部分还可以深入讨论一下,尤其是如

何在谐谑曲中注入悲情以及体裁性质的变化,四首谐谑曲都可以写,但还是要突出第一首的悲情问题。理论部分的阐述过于简单,感受性印象太多,相关理论的讨论可以增加。

孙慧:关于作品:《圆舞曲、玛祖卡舞曲、波罗乃兹舞曲》,关于理论:《相关理论问题研究》。对作品的描写颇有情调,也和音乐有关联,但要注意和具体音响之间的上下衔接,可以适当增加一些对作品音响的引述。理论部分的分析不错,但缺乏概括性的总结,尤其后面部分与电影的关联欠生硬,结尾有关海德格尔部分似乎还可以有所展开。

李晓因:关于作品:《悲情的叙事》,关于理论:《“悲情”——肖邦音乐的形而上质》。叙事曲的分析比较仔细,但偏重技术性,通过表格显示于著有关论述很清晰,需要补注引文页码。理论命题不错,但最关键的形而上质不知从哪里提升?如何提升?似乎应该加强这方面的论述。

崔莹:(缺关于作品奏鸣曲的讨论)关于理论:《浪漫主义的乡愁——音乐学写作随想》。文字逻辑还可以,但缺乏与作品的关联,如果是后现代方式,也应该表明无关音响的理由,后面部分相关写作的六个问题,还可以深入一些。

2009.10.27 上下午,研究生专业课6人按序报告,她们的报告总体上相比前次有明显的进步,但我还是发现一些问题,又在现场做了一些简单批注:

李晓因:报告中出现解构术语,需要对此概念进行界定,因为这个概念的后现代指向明确,相应的含量也明显,如果不是这个意思的话,容易引起别人误解。

苏阳:于老师重视音乐中包含有人的因素,但并非说就是出于他律论的立场,要准确表述,另外在运用何乾三相关情感理论处理问题的时候,要注意运用理论与讨论对象之间是否协调?

崔莹:宜将文艺理论的概念改成艺术理论,这样范围比较

集中贴切,另外,可以从你比较特别的理论出发点(后现代)看,似乎应该把受此眼光影响而呈现的音乐问题凸显出来,还有要注意定位音乐美学学科意义的分寸。

周俐:要注意定位独创性的分寸。

孙慧:要谨慎处理音响行态与悲情行态之间的对应关系,最好展示具典型意义的音响结构个例,以推进相应的感性认定,另外,对特定时期(晚期)风格的判定本身需要有足够的依据,对人物状态的修辞也要尽可能准确。

孙月:一个是最好把幻想曲补进去,这样就全了,另一个还是希望通过读解海德格尔三例,把肖邦音乐置入艺术作品的本源问题中去。

2009.11.6 下午,假 2009 上海音乐学院首届音乐学术周^①萧友梅音乐高端论坛之际,举办肖邦专题研究工作坊,特邀上海音乐学院教授、外国作曲家与作品研究方向博士研究生导师钱亦平硕士和上海音乐学院教授、西方音乐史方向博士研究生导师孙国忠博士,针对 7 位同学^②的主题报告并围绕相关问题进行现场点评,包括提问、评论、讨论。

(1) 李晓因:《“悲情”——肖邦音乐的形而上质》,

钱评:作为开头不错,既针对作品又有理论阐述;

① 案,该音乐学术周于 2009.10.30—11.18 持续举行,由上海音乐学院主办,上海音乐学院音乐学系、上海高校音乐人类学 e-研究院、上海高校人文社会科学重点研究基地上海音乐学院中国仪式音乐研究中心执行,纳入上海音乐学院 2009 年度重大活动、国家重点学科音乐文化史、音乐人类学、当代音乐文化批判方向建设项目,并得到上海文化发展基金会 2009 年度第一期资助项目、上海高校创新团队(第一期)建设项目资助,设萧友梅音乐高端论坛(包括:音乐美学专著读书会,肖邦专题研究工作坊)、沈知白音乐文化笔坛(包括:第二届大音讲堂,第二届上海高校音乐人类学 e-研究院讲习班)、钱仁康音乐学术讲坛(第六届钱仁康音乐学术讲坛:陇菲:《文经乐道》12 讲)。

② 案,在前述 6 位同学基础上,又增加音乐美学方向博士候选人杨婧(导师:杨燕迪教授),此前(2009.11.2 下午),杨婧在第二届上海高校音乐人类学 e-研究院讲习班发表演讲:《误读与洞见:读内特尔的“莫扎特以及对西方文化的民族音乐学研究”有感——一篇借用变奏曲形式的随笔》,在谈到列维-斯特劳斯:《忧郁的热带》中的一则肖邦前奏曲描写以及相关于著的讨论,引起了我的关注,遂决定请她参与肖邦专题研究工作坊,并随赴北京团队一起参加与中央音乐学院的学术交流。

孙评：对形而上质的讨论最好抓住作品（叙事曲）中的环节，前后逻辑要贯通。

(2) 苏阳：《寻找〈悲情肖邦〉》，

钱评：直接寻找肖邦和悲情即可，不必寻找于润洋和你自己的悲情；

孙评：音乐学分析的概念使用要谨慎，史料的参照意义很重要。

(3) 崔莹：《浪漫主义的乡愁——关于音乐美学的音乐学写作随想》，

钱评：感性素描部分扣住于著，音乐学写作部分有点离题，可以略去；

孙评：突出主题，发掘史料强化乡愁。

(4) 周俐：《悲丝豪竹、情非得已——肖邦研究论文提纲》，

钱评：内容和思路都脱离于著；

孙评：加强与主题的关联，对体裁要有深刻的认识。

(5) 孙慧：《源自何处？流向何方？——循着〈悲情肖邦〉追问肖邦的悲情》，

钱评：寻找理论依据时要注意关系；

孙评：要充分展现悲情在舞曲体裁中的体现。

(6) 孙月：《悲情肖邦——肖邦三首夜曲的音乐学写作》（通过现场演奏加以说明）和《从研读于润洋的〈悲情肖邦〉所想到的》，

钱评：学术水准很高，令人振奋；

孙评：个别造词要谨慎，比如行态，但把情感行态的进程描写出来很好。

(7) 杨婧：《“悲情”之外——从肖邦练习曲 10 之 3（离别）看解读音乐的方式》，

评论：由于杨是后来增加又比较另类别样的解读，因此，没

有实质性的评论^①。

其他讨论：略。

通过这样的写作，我对她们的基本状况还算满意，因为多多少少与此目标有所接近，尤其是对一些理论问题的讨论，其意义远远比单纯研究一部作品或者阅读一本专著来得重要，这是我之所以感到欣慰和充满自信的一点理由。

当然，就学生一般情况来说，有两种具普遍性的情况值得总结：

1) 能说会道、口若悬河型，如何克服胡说八道？

2) 谨小慎微、语无伦次型，如何展示两个事实（音乐事实与理论事实）？

为此，我期待通过这样的学习与训练使音乐学教学与科研更加充分有效，进而，有准备地登临学科建设的新台阶。

三、交流策略

为了使赴北京交流取得成效，我还特意为她们7人排定了这样一个发言次序。首先排李晓因，是因为她在作品研究与问题讨论之间的比重比较协调，加上她具备周全细致的优点，不仅对音乐事实可以有一定的关照，而且，也会就理论事实给出自己的看法。接着苏阳的特点，总是对已成事实无论是音乐还是理论有所怀疑，虽然她自己也并不清楚为什么怀疑，或者说还没有完全找到之所以怀疑的充分理由，但让她冲击一下是只有益而无害的，因此放在第二比较妥当。周俐至今尚未显现特点，放在第三，绝不会因冒险而引起争议，至多会因为不露声色而被人忽略。杨婧、崔莹作为博士候选人放在第四、第五，可以起到一定

^① 案，2009.11.2，她在上海高校音乐人类学e研究院讲习班上的相同演讲，却遭遇别学界人的置疑，包括我的音乐美学方向博士候选人崔莹的演讲：《试论城市中的文化》，一个不太充分的理由是学科界限，但这里面有没有更加深层的不同学界职业身份在专业认同上存在的局限呢？

的阶段性的稳定作用,并具承先启后的功能,尤其是她们各自固执人类学与后现代立场的另类别样姿态,往往又可能会引发新的震荡,从而以新的紧张度为下一时段的取向有所定位。孙慧、孙月放在第六、第七,确实有双保险的意味,两孙相比较而言,孙慧的冲击力更大一些,凭借她相对扎实的音乐学功力,可能引发的震荡应该会超过杨婧和崔莹,即便出现倾斜,再靠末尾的孙月在后面托一把力,应该是可以成全的,孙月的特点是有一定的深度,而且相对全面,甚至可以把讨论的起点一下子提升一大块,当然,也不排除她偶尔出现低级失误的情况,因此,把两孙放在最后垫底,应该是可以保证整体安全的。况且,如是排序本身也合乎正常逻辑松紧张弛的结构张力。

时值60周年国庆,常常看一些解放战争题材的影视片以及相关资料片,可以说,我最崇拜的人物就是四野的林彪和三野的粟裕,因为他们俩都是极会打仗的常胜将军。想起来,我之所以如此排兵布阵,多多少少也有点受林粟的影响,难怪对整装待发即将赴北京去中央音乐学院与那里相关专业的学生进行学术交流的上音团队,被人戏称去打擂台。其实真的不至于这样,上海音乐学院和中央音乐学院都是我的母校,参与讨论的几乎又都是于老师学生的学生,这是多有意思的聚会,在自己老师的老师指导下进行交流,应该说,是真正具有实质性意义的,空前的,两个老牌音乐学院音乐学专业的交流,也可以说,是一次不可能有输赢的学术游戏,不仅谁也不会吃掉谁,而且,也一定会让彼此感觉到谁也不会离开谁^①。除此之外,我想,这次活动的举行,还不仅仅是一次单纯的学术交流活动,我更把它看作是一次跨专业和跨学院的教学活动,即充分利用我第二母校中央音乐学院

① 案,2010.5.21上午,中央音乐学院音乐学系时任系主任张伯瑜教授携几位该院在读硕士、博士研究生来上海音乐学院和我们交流,我在致辞的时候,曾经调侃式地说:我们两院两系就像是含情脉脉的情人,彼此都极度关注对方的一举一动。尤其通过这次关于肖邦研究的交流,欲使我产生这样一个愿景:能否把含情脉脉的眼光变得更加激情奔放一些,甚至可以有一些肢体接触的延伸和扩展。

雄厚的教学资源,尤其是面对我的导师于润洋先生,我和我的学生一起以恭敬的心情和求教的姿态洗耳恭听老师的训示,洗耳恭听中央音乐学院老师同学和其他与会师长同仁的建言。

之后,我还打算让这些学生们在此基础上进一步修订自己的论文,并合成一体,入编《庆贺于润洋教授 80 华诞学术文集》^①,向于老师献上这一份有着学缘传承并不乏学术自重的特殊生日礼品。

四、学科问题

距上述口试一个多月之后,2010.4.18 下午,我应上海东方广播有限公司约请,在上海音乐厅音乐立方做了一次以肖邦记忆命题的演讲^②。为事先宣传,我在主办方的要求下,写了这样

① 案,该文集前期编辑工作于 2010 启动,由中央音乐学院和中国音乐美学学会合编,中央音乐学院院长王次炤教授和中国音乐美学学会会长韩锺恩教授任主编,于 2012 年 8 月值庆贺于润洋先生 80 华诞的时候由中央音乐学院出版社出版,约请撰稿人主要有这样几个方面的人选:1. 于润洋先生培养指导的硕士、博士研究生,2. 和于润洋先生有长期各种交往经历的同事同仁,3. 作为新生代学人的于润洋先生学生的学生(在这部分,原计划这次进行的两院学生学术交流有关于于润洋:《悲情肖邦——肖邦音乐中的悲情内涵阐释》和肖邦专题研究工作坊的文件,将以合成方式纳入其中,后限于篇幅,纳入庆贺文集的仅两篇:1) 孙慧:《是谁?叩响了哀伤的心门——循着〈悲情肖邦〉的“舞步”遥望“悲情之路”》,2) 韩锺恩整理:《于润洋〈悲情肖邦〉并肖邦相关问题专题研讨会以及相关成果》),4. 于润洋先生自述。再案,专门委约、编辑、出版一本高质量的学术文集,作为对一位德高望重、成果丰硕的长辈学者的高寿华诞的致敬与献礼,是国际与国内学界的既有传统。这种发轫于 19 世纪德国学术界的生日庆贺文集(Festschrift),目前已经成为特定学术出版物的一种专门类别。一般的做法是,通过委约多位当事人的同事、同行、学生以及相关学者进行专题写作,或者论述当事人的学术生涯与特殊贡献,或者论述当事人所涉学科论域的特定学术问题。其目的,除了向当事人表达诚挚的生日庆贺之外,也借此机会推进当事人所关注学科的建设进程,并进一步深化当事人所关切的学术问题。据有关资料显示,西方音乐学界第一本类似出版物,是 1909 年献给德国著名音乐学大师胡戈·里曼(Hugo Riemann)60 岁生日的,随后,这种做法就成为国际音乐学界的一种惯例传统。中国音乐学界第一本类似出版物,是 2004 年献给中国著名音乐学大师、上海音乐学院教授钱仁康先生 90 岁生日的,由上海音乐学院音乐学系、音乐研究所编,上海音乐学院出版社 2004 年 4 月出版。

② 案,该活动系星期广播音乐会·名家讲堂 No. 8,时间约两个小时,面对社会听众 300 人左右;主要内容包括:一、肖邦生平与音乐创作的几个时期,二、肖邦钢琴作品体裁样式,三、肖邦性情的诗意表达,四、如何阐释理解肖邦;为使演讲更加有效,我还特意请了我的两个学生郭一涟和孙月协助我进行现场音响示范。

一段话：

200年前，上帝说：让这块淤积^①忧郁和充满愤懑的湿地畅通舒展，于是，诞生了肖邦，通过黑白相间的声音，拨响21世纪的诗性记忆……

写这段话时间很短，但写完之后我想了很久，到底什么意思呢？后来在实际演讲中，便成了主题。我是这样想的：果然有这么一块湿地的话，淤积和自足循环则应该成为两个修饰湿地的合式叙辞，淤积表明之所以形成湿地的原因，自足循环则表明之所以不腐的原因。进一步，我在演讲中又借用两个学生孙慧、孙月在研究生课(2010.3.30)上讨论贝多芬晚期钢琴作品106时提到的内心听觉和先验声音，我这样说：之所以诗性记忆的原因就在于内心听觉的自然流域和先验声音的自由驱动。由是，肖邦这块心中的湿地，究竟留给我们什么？或者说，究竟让我们记忆什么？可能是现实的音响，也可能是不经意间拨响的精神动机，但有一点则可以肯定，那就是惟肖邦不可并独一无二的声音存在。

时至当下，就音乐美学的元问题而言，无论是感性(Aesthetics)现象还是美(Beauty)本质，或者审美形式与立美价值，惟有在是的表述中才可能有to be的显现，进而，确证存在就是向我们显现并隐蔽的那个东西。

就眼下而言，我觉得音乐美学与音乐哲学最主要的研究，似乎还是这样两个方面：

1) 通过人的感性直觉经验研究音乐的艺术特质与特性——音乐美学，

2) 通过人的理性统觉观念研究音乐的艺术本质与本性——音乐哲学。

或者——

^① 案，宣传海报原系集聚，在正式演讲时，我把其中的集聚改成了淤积，我觉得，这样更加符合对湿地的修辞，也更加合乎肖邦的音乐性情。

1) 主要围绕经验展开研究,针对音乐艺术特质与特性进行描述的修辞——音乐美学,

2) 主要围绕概念展开研究,针对音乐艺术本质与本性进行论述的修辞——音乐哲学。

相比较而言,音乐美学主要针对或者围绕经验及其相应概念而展开,音乐哲学则可以在此基础上(基本上以概念为主),集中考虑一些形而上学的问题,诸如:存在, to be, 有在是,等等。

换一个角度:

1) 面对纯粹声音陈述的绝对临响,

2) 面对混沌声音表述的诗意临响。

或者——

1) 理性直觉的自然流露^①,

2) 感性认知的自觉转换^②。

再换一个角度:

1) 音乐(的)美学:研究感性问题,核心是经验以及相应的修辞,归属于音乐审美现象论。

2) 音乐美(的)学:研究价值问题,核心是先验以及相应的发现,归属于音乐立美价值论。

由此可见,两者的分岔乃至拐点是否在:美学无须考虑哲学问题,而音乐美学总是或多或少关联哲学问题,大美学一旦牵扯哲学问题,无疑会自觉让位,而小美学五脏俱全什么都管,看来音乐哲学应该是到了呼之欲出的时候了。

由是,感性与形式,理性与真理,直觉与认知,美学与哲学,似乎又有了新的关系质。

再次引申音乐学写作(用音乐学的方式写音乐),在明确其

① 案,这是上海音乐学院2008级博士研究生朱宁宁(外国作曲家与作品研究方向,导师:陈鸿铎教授),在我的选修课程(音乐美学与音乐作品研究)上作主题报告时提出的一个命题。

② 案,这是我的2007级博士候选人崔莹(音乐美学方向),在和我进行专业问题讨论时提出后经我概括的一个命题。