

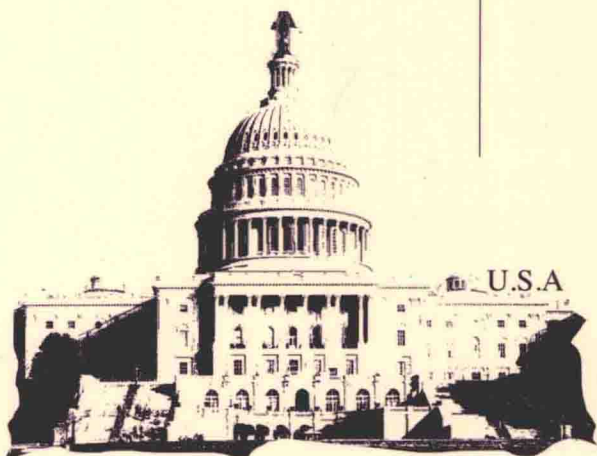
The Balance
between Interests
and Values

利益与价值观 之间的权衡

——冷战后美国国家安全战略的调整及其理论取向研究

The Study on Adjustment and Theoretical Orientation of Post-Cold War U.S. National Security

崔海宁 著



Interests & Values



经济科学出版社
Economic Science Press

The Balance
between Interests
and Values

利益与价值观 之间的权衡

——冷战后美国国家安全战略的调整及其理论取向研究

The Study on Adjustment and Theoretical Orientation of Post-Cold War U.S. National Security

崔海宁 著



Interests & Values



经济科学出版社
Economic Science Press

图书在版编目 (CIP) 数据

利益与价值观之间的权衡：冷战后美国国家安全战略的调整及其理论取向研究/崔海宁著.

—北京：经济科学出版社，2014.3

ISBN 978-7-5141-4371-3

I. ①利… II. ①崔… III. ①国家安全-国家战略-研究-美国-现代 IV. ①D771.235

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 036133 号

责任编辑：柳 敏 于潇潇

责任校对：郑淑艳

版式设计：齐 杰

责任印制：李 鹏

利益与价值观之间的权衡

——冷战后美国国家安全战略的调整及其理论取向研究

崔海宁 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址：北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编：100142

总编部电话：010-88191217 发行部电话：010-88191522

网址：www.esp.com.cn

电子邮件：esp@esp.com.cn

天猫网店：经济科学出版社旗舰店

网址：<http://jjkxcbs.tmall.com>

北京季蜂印刷有限公司印装

710×1000 16开 12印张 190000字

2014年3月第1版 2014年3月第1次印刷

ISBN 978-7-5141-4371-3 定价：38.00元

(图书出现印装问题，本社负责调换。电话：010-88191502)

(版权所有 翻印必究)

本书获外交学院中央高校基本科研业务费
专项基金资助

目 录

第一章 导言	1
第一节 研究背景	5
一、文献回顾带来的思考	5
二、现实意义和理论意义	18
第二节 研究前提以及研究方法	19
一、研究前提	19
二、研究路径与方法	21
第三节 创新与不足	22
一、创新之处	22
二、存在的不足	24
第四节 结构框架及内容安排	24
第二章 美国国家安全战略的历史发展及理论取向演变轨迹	27
第一节 国家安全与国家安全战略概念的界定	27
一、国家安全概念的界定	27
二、国家安全战略的概念界定	35
第二节 理想主义、现实主义的国家安全理论	37
一、理想主义的基本理论假设及其 对国家安全的理论思考	38
二、现实主义的基本理论假设及其 对国家安全的理论思考	42

第三节	美国国家安全战略的历史发展 及理论取向演变轨迹	47
一、	大陆扩张时期 (1783 ~ 1897 年)	48
二、	海外扩张时期 (1898 ~ 1945 年)	50
三、	冷战时期 (杜鲁门政府—里根政府)	52
四、	美国国家安全战略历史发展及 理论取向演变的规律性认识	54
第三章	冷战后美国国内战略思想大争论	61
第一节	冷战后的国际安全环境与美国	61
一、	冷战后的国际安全环境	61
二、	冷战后的美国	65
第二节	冷战后美国国内战略思想大争论	69
一、	关于美国自身实力和国际地位的争论	69
二、	关于美国面临的国家安全环境的争论	71
三、	关于美国应当采取的国家安全战略的争论	77
第四章	冷战后美国国家安全战略的调整轨迹	88
第一节	乔治·布什政府的国家安全战略	89
一、	对苏东采取“超越遏制”战略	89
二、	布什的“世界新秩序”构想	91
三、	布什政府的地区防务战略、外交战略和经济战略	92
第二节	克林顿政府的国家安全战略调整	95
一、	克林顿政府“参与和扩展”战略提出的 国内政治思潮原因分析	95
二、	克林顿“参与和扩展”战略的主要内容	98
第三节	乔治·沃克·布什政府的国家安全战略	107
一、	小布什政府国家安全战略调整原因、背景分析	107
二、	小布什政府国家安全战略的调整	112

第五章 冷战后美国国家安全战略调整的理论取向研究	123
第一节 克林顿、小布什政府国家安全 战略比较分析的理论框架	124
一、美国学者对冷战后美国安全战略 思想大争论中战略选择的解读	124
二、克林顿、小布什政府国家安全战略比较分析框架	133
第二节 克林顿、小布什政府国家安全战略比较分析	134
一、克林顿、小布什政府国家安全战略内涵分析	135
二、克林顿、小布什国家安全战略内涵相同点分析	149
三、克林顿、小布什国家安全战略内涵不同点 及其理论取向比较分析	152
四、冷战后美国国家安全战略调整 理论取向研究结论	160
第六章 结束语	165
参考文献	173

第一章

导 言

东欧剧变、苏联解体标志数十年冷战正式结束，两极格局已经瓦解，多极格局尚未最终形成。国际格局从 20 世纪 90 年代以来一直经历着新旧更替的深刻变革，这必然成为各国制定国家安全战略最重要的客观依据。面对国际安全环境剧变，冷战后的美国国家安全战略（U. S. National Security Strategy）历经了一个由探索、形成到进一步发展演变的过程。美国作为后冷战时代世界上唯一的超级大国，一个拥有世界第一的经济总量、军事实力以及别国无法比拟的全球性政治、文化影响力的超级大国，其安全战略任何变动都会深刻影响国际关系特别是大国关系的发展方向，极大的左右国际政治经济新秩序的形成，因此而成为诸多观察家、学者分析世界发展总体趋势的重要视角。无论是国外学者还是国内学术界就冷战后美国应该采取什么样的国家安全战略，或者美国究竟采取了什么样的国家安全战略进行了广泛而深入的研究，相关学术成果颇丰。在“9·11”恐怖主义事件的震撼下，小布什政府大幅度调整美国国家安全战略，国内外学术界敏锐洞察到其安全战略指导思想发生相应转变并进行了一定的研究。本书的写作目的在于：以全面梳理、考察冷战后美国国家安全战略调整的轨迹为事实基础，通过克林顿（William J. Clinton）政府和小布什（George W. Bush）政府国家安全战略的比较研究，分析其战略指导思想中的理论成分问题即理想主义和现实主义理论成分此消彼长的变化，进而揭示这种变化所反映出来的冷战后美国国家安全战略调整的理论取向。

“取向”是近几年来越来越多的见诸于学术文章中的词汇，除了原来我们熟悉的“价值取向”以外，还出现了一些新的提法，如：“伦理取向”、“政策取向”、“利益取向”、“思维取向”、“战略取向”、“外交取

向”等。^①那么,究竟何为“取向”?根据中文工具书的解释,“取向”的词性为名词,是指“选取的方向”。^②根据多部汉英词典的解释,“取向”的词义可以与英文中的“Orientation”、^③“Tendency”或“Trend”^④相通。“Orientation”强调确定方向、方位和定向,^⑤“Tendency”、“Trend”则突出事物运动或变化的趋势、倾向、动向等。^⑥由此可以推断出,“取向”最根本的含义应该在于主体对方向的择取,是“主体期待、撷取或选择、追求的方向、倾向”,^⑦它反映了主体方向选择的倾向性。与另外一个常用的词汇“趋向”略有不同,“取向”多指主观选择的方向,^⑧而“趋向”则“多指客观的发展方向”。^⑨根据“取向”的定义,“理论取向”(Theoretical Orientation)的含义在于主体表现出来的理论选取的方向性、倾向性。进一步讲,“理论取向”就是指:面对多种可选择的理论,主体因为更多地选取了其中一种理论而使这种理论成分在其指导思想或理念中所占比重相对更多,从而表现出来的对这种理论的倾向性。理想主义和现实主义是两大国际关系主流理论范式,这两种相互对立的理论决定着美国

① 具体参见石斌:《权力·秩序·正义——“英国学派”国际关系理论的伦理取向》,载于《欧洲研究》2004年第5期;杨光海、丁诗传:《“9·11”事件后美国对外政策的取向》,载于《世界经济研究》2003年第3期;王亚明:《和平崛起:冷战结束以来中国外交战略的价值和利益取向》,载于《浙江社会科学》2005年第1期;秦亚青:《循环与进化:国际关系理论的思维取向》,载于《世界经济与政治》2003年第11期;秦亚青:《现代国际关系理论的沿革》,载于《教学与研究》2004年第7期;钟振明:《多边主义合作:冷战后东盟安全战略新取向》,载于《国际论坛》2000年第2卷第6期;孙希良、张爱军:《论美国反恐的战略取向》,载于《发展论坛》2003年第8期;陈永祥:《两次世界大战之间欧洲小国外交取向与欧洲均势》,载于《广州大学学报》(社会科学版)2002年第1卷第12期;李义虎:《国际格局研究的现实主义取向和中国学派——国际关系学科整合研究之一》,载于《国际政治研究》2004年第2期。

② 参阅:翟文明、李治威主编:《现代汉语辞海》,光明日报出版社2002年版,第945页;李行健主编:《现代汉语规范词典》,外语教学与研究出版社2004年版,第1079页。

③ 吴罗荣、程镇球主编:《新时代汉英大词典》,商务印书馆2000年版,第1270页;外语教学与研究出版社辞书部主编:《现代汉英词典》,外语教学与研究出版社2001年版,第739页;张健主编:《报刊新词英译词典》,上海科技教育出版社2001年版,第226页。

④ 外语教学与研究出版社辞书部主编:《新世纪汉英大词典》,外语教学与研究出版社2004年版,第1328页。

⑤ 李华驹主编:《21世纪大英汉词典》,中国人民大学出版社2003年版,第1547页。

⑥ [英]霍恩比:《牛津高阶英汉双解词典》(第四版增补本),李北达译,商务印书馆2002年版,第1573页、第1626页。

⑦ 徐贵权:《论价值取向》,载于《南京师大学报》(社会科学版)1998年第4期,第40页。

⑧⑨ 李行健主编:《现代汉语规范词典》,第1079页。

国家安全战略发展方向。一直以来，两者相结合而成的矛盾统一体构成了美国国家安全战略指导思想的理论基础。但是在国际、国内种种因素的作用下，历届美国政府总会更多地倾向于其中一种理论，从而导致在不同的历史时期，美国国家安全战略时而因理想主义成分更多一些进而呈现出理想主义的理论取向，时而因现实主义理论成分更多一些进而呈现出现实主义的理论取向。因此，本书探讨的美国国家安全战略的理论取向就是指：在一定历史阶段内，美国政府在制定、调整国家安全战略时所表现出来的相对稳定的理想主义理论取向或现实主义理论取向。从美国安全战略发展史来看，其理论取向始终在理想主义取向和现实主义取向之间来回摇摆、转换。有关美国国家安全战略理论取向概念的内在逻辑性可以利用图 1-1 进一步加以演示：

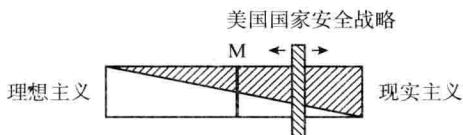


图 1-1 美国国家安全战略理论取向示意

我们可以将图 1-1 视为一个标尺，纵贯标尺的滑杆在标尺两端之间来回滑动。其中：滑杆代表美国国家安全战略（National Security Strategy，以下简称“NSS”），图中的阴影部分代表现实主义理论成分，空白部分则代表理想主义理论成分；最左端代表只有理想主义理论成分而无现实主义理论成分，最右端代表只有现实主义理论成分而无理想主义理论成分；线段 M 表示标尺中央刻度，刻度 M 表明阴影部分与空白部分相等，这代表理想主义和现实主义的理论成分一样多，各占 50%。这样，滑杆 NSS 在两端之间的来回滑动就代表美国国家安全战略在理想主义和现实主义两种理论方向之间的选取：当滑杆 NSS 运动到标尺中央时，代表此时美国国家安全战略的指导思想中理想主义和现实主义各占 50%。在这个时候，美国国家安全战略既不倾向于理想主义又不倾向于现实主义，也就无所谓理论取向问题；只要滑杆 NSS 偏离中央一丝一毫就意味着存在理论取向问题：偏向左端时空白部分总是大于阴影部分，这表明理想主义的理论成分相对更多，理想主义色彩更浓厚一些，美国国家安全战略是理想主义理论取向。反之，偏向右端时阴影部分总是大于空白

部分，则表明现实主义的成分相对更多，现实主义色彩更浓厚一些，美国国家安全战略是现实主义的取向。美国国家安全战略及其理论取向发展演变的历史表明：完全以理想主义理论或者现实主义理论为指导思想以及理想主义理论和现实主义理论平分秋色的情况几乎不存在。所以，反映在图中就是：滑杆 NSS 停留在标尺中央或运动到两个端点的可能性微乎其微，它运动到中央偏向左端要么运动到中央偏向右端，这表明美国国家安全战略 NSS 在一定的历史时期其指导思想要么更倾向于理想主义而呈现理想主义理论取向，要么更倾向于现实主义而呈现出现实主义理论取向。滑杆 NSS 在中央偏左与中央偏右之间的来回运动意味着美国国家安全战略总是在理想主义理论取向和现实主义理论取向之间来回摇摆、转换。有关这一点，还可以利用图 1-2 说明：

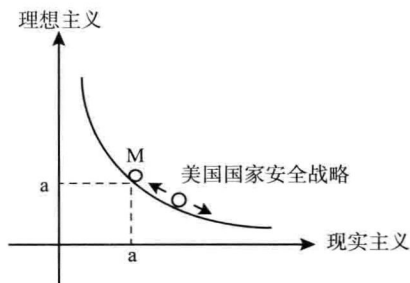


图 1-2 美国国家安全战略理论取向示意

在图 1-2 中，我们将美国国家安全战略 NSS 看成一个在抛物线上运动的质点，它每运动到一个位置则在横轴和纵轴上取相应的一对数值。抛物线上的 M 点在代表理想主义的横轴和代表现实主义的纵轴上取值相等（均为 a），即此时的美国国家安全战略指导思想中理想主义和现实主义的成分各占 50%。当 NSS 处于 M 点时无所谓理论取向。只要偏离这一点就产生理论取向问题：向接近纵轴方向运动代表美国国家安全战略 NSS 指导思想中理想主义成分更多并出现理想主义理论取向；向接近横轴方向运动则代表现实主义成分更多并出现现实主义理论取向。由于抛物线只是无限接近纵轴和横轴但永远不可能与它们相交，所以与图 1-1 稍有不同的是，图 1-2 排除了 NSS 到达纵轴和横轴的可能性，也就是排除了美国国家安全战略指导思想中只有理想主义或只有现实主义的极端情况。这条抛

物线清楚地表明了美国国家安全战略理论取向的演变、运动轨迹。

第一节 研究背景

冷战后的美国外交一直是国内外学术界关注的热点和焦点，无论研究美国对外战略和对外政策的哪个方面，几乎都要谈到美国国家安全战略，可以说，美国国家安全战略是被学者们涉及和论述最多的问题之一。笔者之所以仍然选择该研究主题，主要出自以下两方面的考虑。

一、文献回顾带来的思考

首先需要说明的是“美国国家安全战略”这一核心变量的概念问题。按照国内学者一般的观点，美国的战略体系分为三个层次：国家战略（National Strategy）即大战略（Grand Strategy）、国家安全战略、军事战略（Military Strategy），而军事战略又可视作国家安全战略之下的范畴。^①有如王缉思教授在他主编的《高处不胜寒：冷战后美国的全球战略和世界地位》一书中所指出的，“美国国家安全战略是美国国家战略的支柱”，而且自从冷战结束以来，美国的“安全战略表现了典型的全球战略性质”。^②而在美国，没有“国家安全战略”的明确定义，只有对“大战略”、“国家战略”、“国家安全”的定义。大战略的定义之一是：“在各种情况下运用国家力量的一门艺术和科学，以便通过威胁、武力、间接压力、外交、诡计以及其他可以想到的手段，对敌方实施所需要的各种程度和各种式样的控制，以实现国家安全的利益和目标”。^③1979年美国国防部出版的《军事及有关名词辞典》对“国家战略”做的界定是：“在平时和战时，发展和应用政治、经济、心理、军事权力以达到国家目标的艺术和科

① 有关该划分方法，可参见军事科学院研究部编：《战略与战争理论集》，军事科学出版社1989年版，第506、511、512页。

② 王缉思主编：《高处不胜寒：冷战后美国的全球战略和世界地位》，世界知识出版社1999年版，第179页。

③ John M. Collins, *Grand Strategy: Principles and Practice*, U. S. Naval Institute Press, 1973, P. 14.

学”。^①按照《军事及有关名词辞典》的解释，“国家安全”是“既包括美国国家防务，又包括美国对外关系的一个集合名词。具体指下述情况导致的状态：在军事或防务上占有对任何外国或国家集团的优势；对外关系上的有利地位；能成功地抵抗来自内部的或外部的、公开的或隐蔽的敌对行动或破坏行动的防务态势”。^②由此可见，在美国学术界及政府人士中间，“国家安全战略”与“大战略”以及“国家战略”基本上是同义词。对于美国这样一个以称霸世界为目标的外向型国家来说，“国家安全战略”是以“国家战略”和“大战略”的名义出现的。在此，笔者采纳美国学术界的基本看法，将对美国国家战略和大战略的研究均视为针对美国国家安全战略的研究，简要回顾我国和美国学术界该领域的研究成果。

（一）美国安全战略研究在中国

由于美国特殊的国际地位和战略态势，冷战后美国安全战略一直是我国学者关注的重点。这方面的研究成果数量庞大、涉及面广，在一些具体问题上的研究已经很细致透彻，并出版了部分重要著作，如：《高处不胜寒——冷战后美国的全球战略和世界地位》（王缉思主编）、《美国全球战略调整》（武桂馥主编）、《大国战略研究》（俞正梁等著）、《美国国家战略》（刘金质著）、《解读美国大战略》（胡鞍钢、门洪华主编）、《美国安全解读》（周建明、张曙光合著）等。其中，有对军事战略、经济战略和民主人权战略等战略手段的研究；也有对战略性质和战略调整分期的研究；还有就具体热点问题上美国战略的研究。但与此同时，就我目前收集到的资料来看，在内容上：大多数成果属于事实描述性质和跟踪报道性质的，多侧重于战略内容层面分析；在时间段上：大部分属于单一阶段的考察，或者仅就克林顿政府的安全战略的分析或者仅就小布什政府的战略分析，从整体上考察美国战略调整脉络的文章比较少，进而探讨美国安全战略调整所反映出来的指导思想转变的成果也比较少。由于国内对美国战略的研究成果颇丰而本文着重于探讨其思想基础，所以笔者仅简要回顾研究人员在美国战略思想方面的探索。

笔者在浏览国内研究成果的时候发现这样一个现象：大概是由于国内

① 钮先钟：《战略研究》，广西师范大学出版社2003年版，第23页。

② 梁月槐主编：《外国国家安全战略与军事战略教程》，军事科学出版社2000年版，第9页。

外对美国国家安全战略的理解不尽相同，所以在不少文章和著作中，美国的“全球战略”与诸如“国家安全战略”、“对外战略”、“外交战略”、“外交政策”等似乎可以通用，概念的使用还需要进一步规范。正因为如此，笔者将在本文的第二章中通过梳理“国家安全”以及“国家安全战略”这两个概念的发展阐明美国国家安全战略基本内涵及发展演变，为以后展开论述确立逻辑起点并奠定理论基础。

相比于对美国战略调整跟踪性研究来说，对美国战略思想基础的研究略显单薄，成果比较少。近几年来，学者们越来越关注该领域的探索。比较有代表性是王缉思主编的《高处不胜寒——冷战后美国的全球战略和世界地位》一书。该著作注重美国外交思想的延续性和发展性，将冷战后美国的外交思想归纳为“新现实主义”、“新理想主义”、“新孤立主义”、“新全球主义”，并通过分析这四种理论思想的概念和相互关系指出：“今天的美国的主流外交思想，是新现实主义和新全球主义的结合。新理想主义和新孤立主义对外交政策所起的作用是制造政治氛围，形成舆论压力”。^①《克林顿治下的美国》一书中王勇的《试析后冷战时期美国对外政策的思想辩论》一文比较全面地分析了冷战后美国战略思想争论。文章中，作者对参与争论的所有思想理论流派进行了分析、对争论涉及的几乎所有议题进行了探讨，并在文章结论部分提出了他的观点：“美国对外政策将继续反对孤立主义和保护主义的做法，将在继续采取单边主义政策的同时，更多地强调多边合作的重要性，将在继续鼓吹美国价值观的同时更多地强调务实主义的做法。美国对外政策将保持着这种延续性进入 21 世纪”。^②此外，还有学者论述了“现实主义”、“理想主义”、“民主和平论”等对美国外交的影响，提出了很多有价值的见解。^③ 时殷弘教授从美

① 王缉思主编：《高处不胜寒——冷战后美国的全球战略和世界地位》，世界知识出版社 1999 年版，第 363 页。

② 王勇：《试析后冷战时期美国对外政策的思想争论》。转引自牛军主编：《克林顿治下的美国》，中国社会科学出版社 1998 年版，第 232 ~ 233 页。

③ 可参考郑安光：《民主和平论及其对冷战后美国外交战略的影响》，载于《美国研究》1999 年第 2 期；元简：《冷战后理想主义思潮的发展及其对美国外交政策的影响》，载于《国际问题研究》1997 年第 2 期；李东燕：《美国对外战略选择：思想与实践》，载于《世界经济与政治》2002 年第 7 期；郭树勇、周建平：《从现实主义和理想主义看克林顿对华政策的演变》，载于《解放军外语学院学报》1996 年第 4 期；郭宪纲：《“现实主义”——试析布什政府对外政策走向》，载于《国际问题研究》2001 年第 3 期；刘胜湘：《全球化与美国的理想主义与现实主义》，载于《世界经济与政治》2002 年第 8 期。

从民族主义的视角出发，认为：“美国的对外政策一直深受自由主义意识形态、种族主义情绪和民族主义心理及观念的影响”。美国的民族主义“对 20 世纪美国外交政策的作用非同小可”，孤立主义、单边主义一类的思想从某种意义上说，不过是美国民族主义的表现形式，特别是“美国的民族主义（或称‘美国主义’）在美国对外政策中不时以趋于极端的形式存在”。^①

冷战结束以来，意识形态、文化等因素在美国外交中的作用正在被越来越多的学者所重视。其中最有代表性的是刘建飞就意识形态在美国战略中的作用展开了较全面的研究，弥补了过去美国意识形态研究简单化、概念化的不足，得出了新的理解。他认为：意识形态在美国外交中占有十分重要的地位，它一方面是美国外交的理念和目标，同时另一方面又是推行外交战略政策的工具，本身兼具目标与手段的二重性。意识形态是美国国家利益的一个重要组成部分，但是与国家安全和经济利益相比则处于次要地位。^② 近年来美国人权外交也成为我国学术界重视的问题，其中比较代表性的是中国社会科学院美国研究所研究员周琪的若干论著。周琪通过系统考察美国人权的缘起及其在冷战时期和后冷战时期的发展变化，认为美国在冷战时期将人权作为意识形态的重要工具，在冷战结束后又将人权因素与美国的外交政策有机结合在一起，加紧推广其人权外交，试图在外交政策中的现实主义和理想主义之间寻找平衡点。但是美国外交政策不会导向完全的理想主义，其人权外交实施的力度和范围是有限的。^③

目前，国内学术界普遍认为：美国战略的制定历来受三对即六种思想传统的影响，它们分别是：现实主义与理想主义、孤立主义与干涉主义、单边主义与多边主义。其中，现实主义和理想主义是美国国家安全战略的两种主要指导思想。美国政府一直在多种思想传统中寻求平衡的支点。

小布什上台以后，特别是“9·11”事件发生之后，美国相继出台了一系列非常重要的战略报告，国家安全战略进入了深刻调整阶段。我国学者对小布什政府的战略调整以及“9·11”事件对美国外交的影响进行了

① 时殷弘：《美国极端民族主义：评美国参议院否决全面核禁试条约》，载于《国际经济评论》2000年第1期，第59页。

② 刘建飞：《意识形态在美国外交中的作用》，载于《美国研究》2001年第2期，第70页。

③ 具体文章著作可参见周琪：《美国对国际人权条约政策的变化及其缘由》，载于《美国研究》2000年第2期，第59页。

大量的跟踪性研究，有关专著和文集也相继问世，如《限制性接触——布什政府对华政策走向》（新华出版社2001年9月版）、《美国问题研究（第一辑、第二辑、第三辑）》（时事出版社2001年12月版）、《反恐背景下的美国全球战略》（时事出版社2004年4月）等。部分学者指出：美国国家安全战略的指导理念正在转型，由克林顿政府自由主义大战略转变为小布什以现实主义为主导的战略。新近出版的两本著作，由胡鞍钢和门洪华主编的《解读美国大战略》以及周建明和张曙光合著的《美国安全解读》均认同这一观点。两本著作都在不同的地方提出了战略思想转型的说法。目前，多数学者认为现实主义（新现实主义）主导小布什政府的国家安全战略。但就进攻性现实主义在当前美国安全战略中地位问题，学者们的观点分为两派：一派认为进攻性现实主义就是小布什政府战略指导思想，^①而另一派则指出不能将小布什“先发制人”的安全战略简单归结为进攻性现实主义。^②

美国国内政治思潮对冷战后美国战略调整也发挥重要作用。冷战后，西方政治思潮中对美国外交影响颇大的有吉登斯的“第三条道路”以及美国国内新保守主义的回潮。国内有关吉登斯“第三条道路”思想的评介性著作和文章不在少数，还翻译出版了两本新民主党人的代表作，一是克林顿本人的著作《希望与历史之间：迎接21世纪对美国的挑战》，另外一本是由民主党思想库“进步政策研究所”组织编写的《克林顿变革方略》。但深入探讨“第三条道路”思想与克林顿安全战略之间互动的论著却少见。从已发表的几篇文章来看，学者们基本上认为克林顿政府的“新干涉主义”是“第三条道路”的新国际主义外交观的具体体现。随着美国新保守主义势力的回潮，国内学界就新保守主义对小布什政府战略影响的论述逐渐增多。学者们探讨的领域涉及保守主义的源起和发展，新保守主义与美国外交的关系。学者们普遍认为：从20世纪70年代以来美国国内政治力量对比、消长的总趋势是保守主义处于上升势头，自由主义处于守势，而“9·11”事件又使得美国新保守主义势力登峰造极，大行其道。但是，新保守主义不可能改变美国战略的根本价值观和总体框架，它只是

① 具体观点参见杨洁勉：《〈美国国家安全战略〉报告和大国关系》，载于《国际政治》2003年第4期。

② [美]约翰·米尔斯海默：《大国政治的悲剧》，王义桅、唐小松译，上海人民出版社2003年版，第3页。

在“影响”美国战略的取向而已。

后冷战时期的特点决定了美国国会以及各种利益集团更多地参与到外交决策中来，我国学者也加强了这方面的研究。金灿荣教授通过对美国贸易政策的历史与现实的考察，探讨了美国国会的决策功能，特别是国会在整个贸易决策体系中的地位。^① 在《美国外交的国内政治制约及其在后冷战时期的特点》一文中，金教授分析了后冷战时期美国政治的新变化如：内向化、保守化、国会权力复兴、“婴儿潮”一代的政治崛起等对美国外交的影响。^② 复旦大学孙哲教授在其主编的《美国国会研究 I》和《美国国会研究 II》中系统阐述了美国国会的历史发展、权力、职能、组织结构、后冷战时期国会在美国外交中地位的复兴以及国会在中美关系中的作用和影响。

我国学者还十分重视美国战略经典著作的翻译工作。2004年5月世界知识出版社出版了由时殷弘教授主持翻译的西方国家大战略方面的经典著作：《缔造战略：统治者、国家与战争》（The Making of Strategy—Rulers, States, and War）一书。该著作中，彼得·马斯洛夫斯基、埃利奥特·A. 科恩、科林·S. 格雷分别就1783~1865年、1920~1945年、1945~1991年三个历史时期的美国大战略思想进行了梳理，从中我们可以发现其战略思想的延续性，感受到美国战略“精神的历史”。另外一部很重要的译著是新华出版社2004年5月出版的《剑桥美国对外关系史》（上下部）。该著作亦是我們研究美国外交及战略思想不可或缺的历史著作。

综上所述，虽然国内针对克林顿政府、小布什政府国家安全战略内容、手段、具体政策调整的跟踪性、描述性的文献资料数不胜数，但从整体上探讨两届政府安全战略调整理论倾向性的研究则相对薄弱。部分学者已经认识到了小布什政府安全战略的重大调整意味着后冷战时代美国国家安全战略指导理念的转型，但这只是作为一个课题被提了出来，至于指导理念如何转变、理想主义和现实主义究竟如何交替作用于冷战后美国国家安全战略的制定和调整，进而体现出什么样的理论取向等问题，全面而系统的论述仍然比较欠缺。很多深入、细致的研究工作有待于进一步完成。

^① 金灿荣：《国会与美国贸易政策的制定——历史与现实的考察》，载于《美国研究》2000年第2期。

^② 金灿荣：《美国外交的国内政治制约及其在后冷战时期的特点》。转引自牛军主编：《克林顿治下的美国》，中国社会科学出版社1998年版，第176~199页。