



知识论与方法论丛书

陈嘉明 主编

知识之路：可靠主义的视野

方环非 著

014033917

G302
51

知识论与方法论丛书
陈嘉明 主编

知识之路：可靠主义的视野

方环非 著



G302/51

上海人民出版社



北航

C1722266

图书在版编目(CIP)数据

知识之路:可靠主义的视野/方环非 著. —上海:
上海人民出版社,2014

(知识论与方法论丛书/陈嘉明主编)

ISBN 978-7-208-12073-0

I. ①知… II. ①方… III. ①知识论—研究 IV.
①G302

中国版本图书馆CIP数据核字(2014)第029748号

责任编辑 赵 伟

封面装帧 张志全

· 知识论与方法论丛书 ·

知识之路:可靠主义的视野

方环非 著

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路193号 www.ewen.cc)

世纪出版集团发行中心发行

常熟市新骅印刷有限公司印刷

开本 635×965 1/16 印张 22 插页 2 字数 299,000

2014年3月第1版 2014年3月第1次印刷

ISBN 978-7-208-12073-0/B·1038

定价 45.00元

2009 年教育部人文社会科学研究项目

“当代知识与确证理论中的可靠主义策略研究”（批准号 09YJC720038）

第 47 批中国博士后科学基金项目

“当代知识论中的可靠主义理论研究”（编号 20100470870）

丛书编委会

主编：陈嘉明

委员（以姓氏字母为序）：

白锡能	陈嘉映	曹剑波	胡 军
黄颂杰	江 怡	黄益民	倪梁康
童世骏	徐向东	谢地坤	王庆节
汪堂家	周建漳		

主 编 的 话

“知识论”这一概念，英文为 epistemology，或 theory of knowledge，亦可译为“认识论”。本丛书之所以译为“知识论”，主要是出于这样的考虑：在近代哲学那里，epistemology 研究的主要是“认识”问题，也就是有关认识的起源、根据和界限的问题；但在现代哲学中，epistemology 研究的则主要是有关“知识”的定义与要素，尤其是知识的确证(justification)问题。

在中国传统哲学中，知识论的地位乃是边缘性的。孔子基于春秋乱世的形势，思考的是如何通过个人的道德修养，以及社会等级秩序的建立，来达到使天下太平的目标。老子则通过思考“道”这一形而上的本体论问题，企求为世界的运行法则、从而也为处世的原则给出一种根本的解释。他们由此奠定了中国哲学的“儒学”与“道学”的两个传统，形成了中国传统哲学不同于西方哲学的特有形态。而就西方哲学而言，求“真”的知识论构成了它的主流。其主要哲学家，从柏拉图、康德到胡塞尔等，几乎首先都是一个知识论的宗师。进入 20 世纪中期以来，由于“葛梯尔问题”的提出，西方的知识论研究在分析哲学的背景下，集中于对知识的构成要素以及知识的确证问题的研究，并产生了内在主义与外在主义等流派，使知识问题的分析在概念上更臻精细。

受西方哲学传入的影响，知识论研究在中国得到越来越多的重视。在现代中国哲学的知识论研究中，金岳霖可说是个中翘楚，造诣最深。不过，他的《知识论》虽然博泛，且不乏真知灼见，但可惜缺乏问题意

识，也就是说，它并不源于对某个根本问题的发问与解释（如康德的“纯粹自然科学如何可能”，狄尔泰的“人文科学如何可能”等），并且也不能提出较好的论题，因此不免流于对何谓“知识”的泛泛之论，从而其话语也未能流传。另一方面，马克思主义哲学对中国的 epistemology 研究的影响，主要是在“认识论”方面，也就是着眼于对“认识”的过程与方法的研究，例如，把认识看作是一个实践的过程，其方法是辩证的。

对于国内的当代知识论研究来说，由于受到以往相当一段时期闭关锁国的影响，使得我们对西方这一领域的进展缺乏了解，特别是对它们自“葛梯尔问题”提出以来的理论争论未能有追踪性的研究，这些造成了我们这一领域的滞后状况。由于知识论直接关系到理论思维能力的培植与训练，因此这种状况不但影响着我们的学术研究，而且对于高校的哲学教学来说，也有不利的影响。知识论的这种现状，更增添了加强这方面研究的紧迫性。

近些年来这一状况开始有所改变。就笔者所知，北京大学、浙江大学等院校已有一些学者致力于知识论的研究，并开设了这方面的课程。就厦门大学而言，自本人于 1995 年获得英国学术院（British Academy）的王宽诚基金（K.C.Wong foundation），前往苏格兰的圣·安德鲁斯大学，以及 2001 年获得美国政府的富布莱特基金（Fulbright foundation），前往哈佛大学从事访问研究以来，知识论一直是我所关注的一个主要研究对象，并先后主持了若干国家、教育部与福建省社科基金课题，出版了《知识与确证——当代知识论引论》等论著。特别是近年来通过指导博士生从事知识论的研究，集腋成裘。他们的博士学位论文的选题逐渐覆盖了当代知识论的一些主要领域，使有关的问题域逐渐地清晰起来。此外，作为一种研究规划，我们还计划翻译系列的西方知识论代表作，编选经典文集等。所有这些，都是旨在推进相关领域的研究。

由于知识（认识）问题离不开方法的问题，它们本来就是密切相关

的，因此本丛书也包括了若干方法论的著作，名为《知识论与方法论丛书》。衷心希望这套丛书的出版，能够对读者有所助益。同时借此机会，也表达我们对支持本丛书出版的上海人民出版社，尤其是编辑秦建洲先生的谢意。

陈嘉明 2009 年 2 月

内 容 摘 要

可靠主义作为重要的理论形态,自 20 世纪六七十年代产生以来,一直在当代知识论中占据突出位置,具有极大的影响,成为知识论领域的哲学家们探究知识与确证时运用的重要语汇。在可靠主义的知识与确证理论发展历程中,戈德曼(Alvin I. Goldman)无疑是其中最为显要的开创者与推动者,他除了提出完整的可靠主义理论描述外,还致力于扩大其应用范围,对理论本身不断进行修正。

传统的个体可靠主义强调信念形成过程的利真性(truth-conduciveness),试图根据心理过程、心理机制、心理能力的“利真性”来解释知识与确证,只是它基本未考虑认识主体的社会性,仅仅强调理想状态下纯自然个体的心理过程。在其发展中,可靠的内容被延伸至方法、标识、关系等要素,正是在这个意义上本书提出将过程可靠论扩展为“可靠性理论”——一种宽泛的可靠主义,并以此为视域讨论其在知识寻求中的功能与意义。本书可以视为对当代知识与确证理论中的可靠主义理论的专门研究,亦是对戈德曼个体与社会知识理论的系统研究。

本书以柏拉图对知识的三元定义为起点,承认确证之于知识的必要性,可靠主义所涉及的过程等则是实现信念之确证的重要路径,在一定意义上则是知识之路的有效保障。在此前提之下,本书所讨论的内容主要包括四个部分:一是当代知识论中几个主要问题及其与可靠主义的联系;二是可靠主义理论本身;三是可靠主义对于个体与社会维度知识的意义及求真主义;四是可靠主义的社会化策略。

本书以可靠主义为视域探求知识,并试图通过以下几方面来实现这

个目标：第一，将可靠主义与当代知识论中的主要问题关联起来，并对可靠主义进行全面梳理与阐发。本书没有只是停留于戈德曼对可靠主义的最初定义，除了对可靠主义与因果论的关系进行新的理解外，还提出改良的可靠主义，以使可靠主义有更大的理论空间与应用范围；同时对可靠主义的普遍性难题尝试提出解决路径，并对难题本身进行重新解释。第二，针对当代知识论中内在主义与外在主义进路的争论，通过对可靠主义的解释，转换内、外之争的视角，试图寻求某种中间路线，实现达成两者之间的一致与相容。第三，把可靠主义作为评价工具与标准，对戈德曼意义上的个体维度知识与社会维度知识加以验证，尽管求真主义通常被作为标准来评价社会维度的知识，但在“真理关联”的意义上可靠主义与求真主义具有相同的本质属性。第四，为了充分理解社会性对于可靠主义的意义，便于对可靠主义进行社会化重构，本书对求真主义论题本身进行细致解析，并在社会认识实践中检验其有效性，同时对其面临的困境与求真效果进行评价。第五，为了使可靠主义走出传统的个体认知视角，就要求认识主体进行必要的视角转换才能融合其他主体的观念，进而获得更为全面的认识立场，因此本书立足于认识主体的视角转换，将可靠主义基本观念与社会知识、集体认知实践等进行融合，构建社会认识的可靠主义，进行可靠主义的社会化建构，并讨论其应用限度以及所面临的问题。本书最终要表明宽泛意义上的可靠主义在知识追求中在一定程度上依旧有效，能够拓宽人类的认识视域，获得更多的理智成果。

Abstract

Reliabilism, as an important category in contemporary epistemology (theory of knowledge), has been taking up a predominant position since 60s, 70s of 20th century. It has influenced a lot on later theories in this field, and become a significant term philosophers are using in the research of knowledge and justification. During the development of reliabilism on theories of knowledge and justification, Alvin I. Goldman is one of the most prominent philosophers, who has not merely established the form of reliabilism, but has been committing himself to expand the domain of its application, and revised the theory itself constantly as it goes on.

The core of the traditional individual reliabilism is truth-conduciveness of belief-forming process and it is related to knowledge and justification based on the truth-conduciveness of cognitive mental process, mechanism and faculty. However, this version of reliabilism did not consider the social side of cognitive agents and only focused mental process of pure natural individuals in an ideal situation. Philosophers as well as Goldman himself later make other reliable factors like methods, indicator, and relationship the same function as the cognitive process, from which the broad-sense reliabilism is raised and termed as theory of reliability, and the new version is taken to be a perspective into the pathway to knowledge. This book could be taken as both a special research to the

theory of reliabilism and a systematic study on Goldman's theory of individual and social knowledge.

While keeping Plato's traditional definition of knowledge as the theoretical outset, this book emphasizes more on the necessity of "justification". The cognitive process in reliabilism would be an important approach to justify a belief and in some sense guarantees the pathway to knowledge. The main content of this book includes the following four parts: (1) the main issues in contemporary epistemology and their relations to reliabilism; (2) the theory of reliabilism; (3) importance of reliabilism to both individual and social knowledge, and veritism; (4) strategy of socialization of reliabilism.

This book inquires knowledge from the perspective of reliabilism and realizes the purpose through the following points. First, reliabilism is connected with main topics in the contemporary epistemology and a complete summarization and elucidation have been made on the theory of reliabilism the theory of reliabilism. Based on Goldman's primary definition about reliabilism, I put forward reformed versions of reliabilism so that the theory itself would have much larger theoretical space and scope of application. In addition, the unavoidable generality problem of reliabilism has been approached by means of different resolutions and the problem per se is re-examined as well. Secondly, the debate between internalism and externalism in the contemporary epistemology(theory of knowledge) is tackled through ways of paraphrasing reliabilism and converting the internal and external perspective so as to seek out a route in the middle of two sides, which would exhibit their compatibility and it is not a one-or-the-other choice. Thirdly, reliabilism would be a criterion and tool to evaluate both individual and social practice of knowledge in Goldman's sense. Though veritism has always been used to value the

social epistemic practice, there is the same essential property between veritism and reliabilism in the truth-linked sense. Fourthly, in order to fully grasp the significance of sociality to reliabilism and reconstruct the socialization of reliabilism, I put more details to veritism per se and examine the validity in social epistemic practice and value the problems veritism encounters and its relevant veritistic consequences. Finally, to rid the merely traditional individual cognitive dimension of reliabilism would require epistemic agent to necessarily convert their perspective and integrate ideas from other agents, thus obtain more comprehensive epistemic positions. Based on the perspective conversion of epistemic agents, I integrate the foundational concepts of reliabilism with practice of social knowledge, like testimony and collective epistemic practice, from which social epistemic reliabilism and socialization of reliabilism would be constructed. The ultimate target of this book is to prove that reliabilism is valid in the pursuit of knowledge and it will widen the epistemic horizon of human beings and more intellectual achievements would be acquired.

目录

主编的话 / 1

内容摘要 / 1

Abstract / 1

导论 知识的寻求 / 1

第一章 确证、怀疑与证据 / 13

第一节 知识与确证 / 14

第二节 回溯难题 / 31

第三节 怀疑主义 / 45

第四节 证据观 / 57

第二章 可靠主义及其普遍性难题 / 66

第一节 传统的可靠主义 / 68

第二节 可靠主义的改良形态 / 80

第三节 可靠主义的普遍性难题 / 91

第四节 可靠主义的普遍性难题的解决与外在化 / 97

第三章 内在主义与外在主义 / 108

第一节 内外之争 / 111

第二节 内在主义 / 115

第三节 外在主义 / 125

第四节 内在主义与外在主义的一致与融合 / 137

第四章 个体维度的知识 / 148

第一节 认识的确证规则与恰当性标准 / 149

第二节 逻辑与确证规则体系 / 165

第三节 解难中的认知要素 / 172

第四节 个体认知中的网络：以 WTA 为例 / 181

第五章 社会维度的知识 / 197

第一节 社会性与知识的传递 / 199

第二节 认识中的社会解难 / 210

第三节 陈词的社会确证 / 222

第六章 求真主义及其知识策略 / 235

第一节 求真主义论题的确立 / 236

第二节 求真主义概念阐释 / 247

第三节 求真中的社会认识实践与置信度 / 253

第四节 求真主义面临的质疑与困境 / 263

第五节 求真主义的求真效果与评价 / 273

第七章 视角转换与可靠主义社会化策略 / 279

第一节 视角主义与视角转换 / 281

第二节 社会可靠性的可能维度 / 287

第三节 可靠主义社会化的描述与诠释 / 299

第四节 可靠主义社会化策略的评价 / 309

参考文献 / 313

后记 个体的挣扎 / 330

导论

知识的寻求

人类的成长与发展伴随着心智意识的觉醒与意志能力的增强，知识寻求无疑是其中重要内容，也印证了“求知是人类的天性”这一判断。知识或许可以视为追求的结果，只是什么样的结果可以被称为知识，对此一直争论不休。人们探求知识所形成的领域就是认识论领域。

传统认识论领域主要致力于研究私人以及非社会的认知方式，有比较明显的个体主义特征，其核心目标则是辨别与评价知识获得的方法与过程，^①而视角则毫无疑问来自孤立的个体认识主体，这样的认知主体是被隔绝的、理想化的，没有考虑他们与其他主体之间的认知交互。因此对于他们来说，特定认知能力比如推理、感知觉、记忆、内省等的恰当运用，在传统认识论中被认为是知识唯一的合法来源。^②

相比较传统认识论，社会认识论则是新近发展出来的认识论分支，强调“我们是认知共同体必不可少的组成部分，信念的获得与确证则在

① 人们在区分哲学中不同的研究分支时，把认识论归到描述性领域中，此外还有形而上学与逻辑学，而规范性领域则包括道德哲学、政治哲学与美学；但在当代认识论语境中，似乎人们更愿意把认识论视为一个涉及评价的规范性研究，这在戈德曼(A.I. Goldman)的认识论中尤其得到强调。

② 不知能否把传统认识论亦称为另一种意义上的自然认识论，奎因(W.V. Quine)的自然主义认识论除了要求我们必须在发现构成知识及其获得的基础中，诉诸行为主义心理学及科学的历史探究外，更要确立或重建“证据”的概念，奎因意义上的证据其实指涉那些感官刺激，而正是它们导致我们具有我们所拥有的科学信念。由此形成认识论讨论的问题便是，人们的超越“证据”(输入)的自然理论(输出)是如何在人类主体中产生的。事实上，按照自然主义认识论，认识主体在自然中的地位还是得以保证，这样才能执行作为认识论中心任务的“对知识的系统评价”。

很大程度上是由各种形式的认知互动来决定的”。这种知识的社会维度在传统认识论中要么被否定，要么被忽视，尤其是在经典的经验主义或理性主义认识论中。为了深入探求知识获得中的社会要素，比如作为社会认知互动重要形式的陈词(testimony)，众多哲学家如戈德曼主张传统认识论有必要被延伸至社会知识的理论中。当然，戈德曼本人会认为他的社会认识论是对经典个体认识论的延续，但绝不是范式转向。它们属于不同认识论类型，但它们都把对真理的追求视为认知活动与认知努力的终极动因，即本质上的“真理导向”(truth-directed)，^①而在评价认知过程与实践时，所确立的标准是它们对获得真信念及避免假信念所作出的贡献有多少。本书的主要工作亦是试图建立某种关联，这个关联目标被置于知识寻求之中。

事实上，人类理智的发展史如同人类历史一样古老。它像一个迷宫，不管采用什么视角来处理知识的事业，都无法否认它的内在统一性^②，这种统一性与人类自身作为认知者有着密切关系。如我们所看到的，知识形成的结果有着多种表现形态，或者是图书馆、博物馆以及存放其他处所的皇皇巨著，或者是以另外形态表现的艺术，抑或是尚且埋藏于地下的未见资源。米德(George Herbert Mead)将知识探求看作

① 从历史的视角看，人们对于“真”似乎始终处于追求而不得的状态之中，或者说人类自其被创造开始一直在致力于毫无结果地寻求真理。这样的表述似乎在某种程度上承认“真”作为确定形态而存在，甚至有些本体论的意味，就像哲学家们使用“自然”或“绝对”这样的概念。或许我们只能承认，历史对于求真主义有着显著意义与分量，并最终影响到我们对真理的认识。这一情形不仅表现在哲学中，其他学科也是如此，真理始终处于变化之中，各式定论(或真理)终要被检验、挑战乃至抛弃，继而迅疾被那些看似更加可行的论断所取代。难道我们就不可说真理不存在或者真理不可得吗？这个问题的答案或许需要我们用一生的时间来寻找。在实践中，如果说我们通过认识活动，最终并没有求得真理，或许会让我们走向反面，拒斥绝对真理的存在，比如在宗教信仰上接受无神论，或者在意识形态上形成虚无主义、不可知论等。在现有的学科研究中，如果我们强调一定存在某种形式的终极真理，但实现这样的真理依旧要求助于某些路径，比如通过观察性研究获得的证据或材料(如纯科学中的数学，或者物理学、化学的结论)，但同时我们还需要依照非观察性研究才可以实现理论化(这里并不必然意味着理论高于、优先于纯经验证据，不过显然理论化的结果似乎更接近于所谓的真理)，这或许是由人类自身的认知能力和认知逻辑决定的。因此，这还会让我们产生联想，甚至得出结论，那种唯一合乎逻辑的、绝对的客观哲学真理并不存在。不过倘若真的如此，这里似乎又存有逻辑上的悖论，毕竟它否定其自身前提，因为当人们否定绝对真理存在时却又主张一个绝对物，就像绝对怀疑论一样。

② 爱德华·威尔逊：《论契合：知识的综合》，田沼译，三联书店2002年版，第138页。