



区域经济差异的 资本形成机制研究

Study on Capital Formation Mechanism of
Regional Economic Disparity

张志元 张梁 著



区域经济差异的 资本形成机制研究

Study on Capital Formation Mechanism of
Regional Economic Disparity

张志元 张梁 著

中国人民大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

区域经济差异的资本形成机制研究/张志元等著. —北京: 中国人民大学出版社,
2013. 12

国家社科基金后期资助项目

ISBN 978-7-300-18464-7

I. ①区… II. ①张… III. ①区域经济发展-区域差异-研究-中国 IV. ①F127

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 313610 号

国家社科基金后期资助项目
区域经济差异的资本形成机制研究
张志元 张 梁 著



Quyu Jingji Chayi de Ziben Xingcheng Jizhi Yanjiu

出版发行 中国人民大学出版社

社 址 北京中关村大街 31 号

邮政编码 100080

电 话 010-62511242 (总编室)

010-62511398 (质管部)

010-82501766 (邮购部)

010-62514148 (门市部)

010-62515195 (发行公司)

010-62515275 (盗版举报)

网 址 <http://www.crup.com.cn>

<http://www.ttrnet.com> (人大教研网)

经 销 新华书店

印 刷 涿州市星河印刷有限公司

规 格 165 mm×238 mm 16 开本

版 次 2013 年 12 月第 1 版

印 张 16.75 插页 2

印 次 2013 年 12 月第 1 次印刷

字 数 288 000

定 价 49.00 元

印 侵权必究

印装差错 负责调换

国家社科基金后期资助项目 出版说明

后期资助项目是国家社科基金设立的一类重要项目，旨在鼓励广大社科研究者潜心治学，支持基础研究多出优秀成果。它是经过严格评审，从接近完成的科研成果中遴选立项的。为扩大后期资助项目的影响，更好地推动学术发展，促进成果转化，全国哲学社会科学规划办公室按照“统一设计、统一标识、统一版式、形成系列”的总体要求，组织出版国家社科基金后期资助项目成果。

全国哲学社会科学规划办公室

前 言

改革开放三十多年来,中国经济有了长足发展,超越日本成为仅次于美国的世界第二大经济体,综合国力也得到显著提高。但伴随着国内整体经济实力的提升,中国区域发展不平衡、区域结构不合理、区域差距不断扩大的矛盾日益突出。为加强区域经济协调发展,中国政府逐步实施西部大开发、中部地区崛起、东部地区率先发展以及振兴东北老工业基地等一系列区域发展战略。中、西部地区抓住这一有利时机,借助政策新风,加快发展步伐,东、中、西部区域经济发展差异有了缩小的态势。但值得注意的是,尽管中、西部地区经济增长率已超过东部地区,但是区域经济本质上的差异仍没有得到改善。特别是受2008年以来国际金融危机的影响,国内实体经济增速放缓,使得区域经济发展差异的矛盾又重新显现出来。东部地区审时度势,调整经济发展战略,快速走出了金融危机的阴影,而中、西部地区经济却受到了较大的冲击。

国家实施西部大开发战略已有十多年,中部崛起战略亦逾七年,为何有着较高经济增长率的中、西部地区经济却仍无法在本质上与东部地区相媲美?面对世界经济、外部环境的波动和变化,中西部经济耐受力为何与东部地区差距如此之大?导致这些问题出现的本质原因是什么?拥有丰裕自然资源和空间资源的中、西部地区到底应当如何发挥自身比较优势,实现跨越式发展?这些问题到底应当如何看待并加以解决?

资本形成理论的早期开拓者罗格纳·纳克斯(Ragnar Nurkse)曾指出,资本形成是一个经济落后国家或地区筹集足够的初始资本实现经济起飞和现代化的重要方式,其来源于储蓄,但完成于储蓄转化为投资的过程当中。库兹涅茨(Kuznets)强调,储蓄本身并不能成为经济发展的原动力,只有当储蓄有效转化为投资时,才能给经济增长提供有效支持,而这个过程被称为资本形成机制。资本形成的数量与质量以及对经济增长的贡献,取决于资本形成机制的完善程度。这就是说,良好的资本形成机制直接影响到经济资源配置效率的提高,从而决定了一个地区的经济发展水

平。这从资本形成层面为中国区域经济发展差异问题提供了借鉴。的确,“授人以鱼,不如授人以渔”。如果单纯依靠国家重点区域战略的带动和区域政府投入资金的扶持,却忽略对地区资本形成机制的构建与完善,那么,虽然短时期内经济发展会有明显改善,但是长期内特别是面对复杂的经济环境时,这种资金注入方式必将不可持续。由此可见,资本形成机制的差异从本质上决定了中国区域经济的差异性和区域差异特征的存在。

纵观国内外文献,大部分学者对中国区域经济差异的研究仍旧过多停留在金融政策、地理层级等单一动因方面。他们将东、中、西部地区经济差异归结于资金投入不足,虽然也指出了导致这种资金匮乏的原因是储蓄和投资缺乏,却往往忽视了储蓄转化为投资过程中的资本形成机制的欠缺;又或只是深入探讨资本形成机制在整个经济体中的作用,却忽略了其对中国东、中、西部地区区域资本形成产生的深刻影响。这种将两者割裂开来的研究方法,无法从本质上解决中国区域经济发展的非均衡性。

鉴于学术界在这方面的研究不足,本书从资本形成机制视角,深入探究中国东、中、西部区域经济差异的原因,并从资本形成层面,为中国东、中、西部地区建立有效的资本形成机制和模式,从而实现区域经济协调发展提供有益的思路和政策指引。

本论著最大的理论贡献,在于在建立有效的区域资本形成机制理论与模式,构建区域资本形成机制模型方面进行了探索。其创新之处主要体现在以下几个方面:

第一,老问题,新视野。资本形成问题是发展经济学、经济增长理论和投资理论时常论及的问题,应当说并不是一个新颖的话题。随着中国区域经济协调发展战略的实施,资本形成与中西部经济发展关系也被许多中外学者所论及。但本书的新意在于,既不是从整体上阐述资本形成问题,也不是就单一地区进行分析,而是立足于中国区域发展的大格局和所面临的复杂多变的大背景,结合中国区域发展战略,对中国东、中、西三大地区的区域经济发展特点和区域差异进行全面比较,深入剖析资本形成机制的差异因素,从资本形成视角探究中国三大地区区域经济差异的具体特征和深层原因。

第二,老问题,新思维。资本形成问题已不再是中国区域经济发展中一个仅仅与资本、投资挂钩的纯经济问题,而是一个涵盖金融、制度、环境等多种因素的综合问题。为此,本书在对东、中、西部三大区域的资本形成机制进行分析时,特别突出各区域的金融发展、制度和环境等新因素对资本形成机制的影响。

第三，老手段，新途径。古人云：以史为鉴，可以知兴替。中国区域经济的资本形成机制差异不是当代的产物，而是从新中国成立开始便一直存在着的。追根溯源，本书以中国经济三次变革为自然时间区段，运用大量的历史数据，从各个角度分区域挖掘资本形成机制的历史变迁，做到“以史为鉴”。同时，本书选取国外具有典型代表意义的区域开发成功范例进行分析，通过比较得出国际区域资本形成的基本模式和基本经验，以资借鉴。期望在立足中国现阶段发展特点的基础上，汲取这些国家适合中国的发展经验，做到为我所用。

第四，老方法，新结合。本书以马克思主义经济学、西方经济学和区域经济学中涉及资本形成与区域经济发展及两者关系的理论为依据，在科学整合各相关理论的基础上，运用包括经济学、金融学、统计学和计量经济学在内的知识和方法来研究中国区域经济发展与资本形成机制问题。在研究方法上，实现了规范分析与实证分析相结合、理论分析与实践支持相结合、定性分析与定量分析相结合、宏观分析与微观分析相结合，努力将研究成果既建立在理论分析、演绎分析和定性分析基础之上，又建立在计量分析、典型分析和实证分析基础之上，从而保证研究的科学性以及结论的可靠性。

本书引用了大量的国内外文献资料，感谢为本书写作提供素材和思想元素的理论家和研究者，没有他们的前期研究和思想贡献，在如此短的时间内完成这部著作几乎是难以实现的。正如有关专家学者指出的，统筹区域经济发展、缩小区域经济差距是一个“知难行亦难”的问题，在研究过程中我们的确深深体会到了这一点，因此，本书的完成只能算作是对区域经济差异研究的一个阶段性成果，肯定存在诸多不足甚至谬误，期望能对中国区域经济与区域金融领域的研究和发展贡献一点绵薄之力。

张志元 张梁

2013年8月于山东财经大学 美国杜兰大学

目 录

第 1 章 导 论	1
1.1 研究背景	1
1.2 研究方法	2
1.3 研究内容	3
1.4 研究价值	4
第 2 章 资本形成与区域经济发展理论	5
2.1 资本形成相关概念	5
2.2 资本形成机制	7
2.3 资本形成理论.....	19
2.4 区域经济发展理论.....	32
第 3 章 资本形成机制与区域经济差异的相关性分析	49
3.1 资本形成机制与区域经济发展的关系.....	49
3.2 资本形成机制与区域经济发展的互动机理.....	52
3.3 资本形成与区域经济差异的文献评述.....	58
第 4 章 中国区域经济差异的资本形成机制演化考察	64
4.1 中国资本形成机制变迁的区域考察.....	64
4.2 东、中、西部区域经济差异的资本形成机制及其演变.....	69
4.3 中国金融体系对区域资本形成的影响分析.....	81
第 5 章 影响区域经济差异的资本形成机制因素分析	97
5.1 东、中、西部区域经济发展差异的现状描述.....	97
5.2 资本形成渠道差异	102
5.3 资本形成模式差异	113
5.4 资本形成效率差异	118
5.5 货币政策与金融制度	121
5.6 发展环境和基础条件差异	127
5.7 政府行为及制度变迁因素	133

第 6 章 中国资本形成与区域经济差异比较	138
6.1 中国资本形成与经济发展差异的区域特征	138
6.2 中国区域经济发展差异的基本概况	139
6.3 区域经济发展差异对中国经济社会发展的影响	141
6.4 中国资本形成与经济差异的典型区域比较	144
6.5 中国区域资本形成机制差异的演变	152
6.6 基于制度视角的区域资本形成差异的原因分析	155
6.7 小结	158
第 7 章 中国资本形成与区域经济差异实证模型	159
7.1 模型构建的基本原则和前提假设	159
7.2 指标的选择和处理	160
7.3 模型的相关理论方法	162
7.4 小结	168
第 8 章 基于模型的中国区域资本形成实证分析	169
8.1 中国区域经济与资本形成现状	169
8.2 区域资本形成的影响因素分析	174
8.3 区域资本形成与经济增长的相关性分析	181
8.4 总结	199
第 9 章 区域资本形成与经济国际比较	201
9.1 发达国家的区域资本形成	201
9.2 发展中国家的区域资本形成	214
9.3 国际区域资本形成的基本模式和基本经验	218
第 10 章 优化区域资本形成机制对策及政策	226
10.1 优化区域资本形成机制渠道	226
10.2 区域资本形成机制的制度创新与环境优化	233
10.3 区域资本形成机制中地方政府的定位和作用	239
10.4 区域资本形成机制中的金融效率提升	243
参考文献	248
后记	257

第1章 导 论

1.1 研究背景

改革开放以来,伴随着经济发展的纵向帕累托改进(pareto optimality),中国东、中、西三大区域的横向发展却出现了不同步,区域间经济发展的差异不断扩大,这俨然已成为一个不争的事实,其原因和影响因素已成为国内外学者关注和研究的重点。按照古典与新古典经济发展和经济增长理论,中国区域资本形成差异是导致区域经济发展不均衡和差异的决定性因素,并已成为影响国民经济协调发展和社会稳定的重要因素。

发达地区,如东部沿海地区金融市场相对活跃,发展较为迅速,而欠发达地区金融市场单调、滞后,经济发展迟缓。近些年来,通过银行内及银行间资金拆借、信贷市场、证券市场及民间借贷市场由西部流向东部的资金每年高达数百亿元,资本形成存在显著的空间差异。以西部地区为例,长期以来该地区自我造血能力严重不足,再加上长期“失血”,导致资本形成困难,成为改革开放以来东、西部经济发展差距逐年扩大的主要原因。中央政府和地方政府虽然采取了一系列政策措施,但是西部地区经济基础十分薄弱,仅靠政府加大投入,不仅不能解决西部发展所需要的大量资金,而且也不符合市场经济体制改革方向。广泛开辟投融资渠道,充分利用市场手段,建立市场主导型资本形成模式,变“输血”为“造血”,从根本上打通储蓄向投资转化的关键环节,把区内区外资金来源不断地吸纳进来,并有效地转化为投资,才是解决这一问题的关键所在。

因此,对区域经济发展的资本形成研究不仅十分必要,而且对于中、西部地区的经济发展来说更具深层意义。研究区域经济发展差异的资本形成机制,对进一步提高资金运用效率和效益,提高中国区域经济发展水平,缩小区域间经济发展差距,健全与完善社会主义市场经济体制,实现

区域经济协调发展以及社会和谐,都具有重要的理论价值和实践意义。

区域经济发展水平的差异很大程度上取决于有效的资本形成机制,如果地区缺乏有效的资本形成机制和较高的投资效率,资金不能较好地转变成现实资本,那么资本形成就很难对经济发展起到促进作用。所以,有效的资本形成机制是影响区域资本市场和区域经济差异的主要原因。目前,政府部门及学术界对区域经济差异的资本形成机制尚无系统全面和较为深入的探讨,对如何建立有效的区域资本形成机制理论与模式也缺乏广泛研究。由于尚未形成系统的理论体系,政府及金融部门的决策和监管机制缺乏有效的理论支撑,这就制约了资本形成的水平以及区域经济的协调发展。因此,本研究适应理论和现实的需求,对区域资本形成问题进行了有益的探索,力争在这一领域的研究取得突破性进展。

1.2 研究方法

本书以马克思主义经济学、西方经济学和区域经济学中涉及资本形成与区域经济发展及两者关系的理论为依据,在科学整合各相关理论的基础上,运用包括经济学、金融学、统计学和计量经济学在内的知识和方法来研究中国区域经济发展与资本形成机制问题。

在研究方法上,努力实现以下几种方法的结合:

(1) 规范分析与实证分析相结合。结合中国东、中、西部经济运行过程中的具体指标和数据,运用实证分析与规范分析方法,力争将研究既建立在理论分析、演绎分析和定性分析的基础之上,又建立在计量分析、典型分析和实证分析的基础之上,从而保证研究的科学性以及结论的可靠性。

(2) 理论分析与实践支持相结合。在系统梳理区域资本形成理论和经济增长理论,并归纳总结资本形成机制与区域经济增长关系和作用机理之后,对中国区域经济发展呈现出东、中、西明显差异的原因提出基于实践的分析和见解,用数据说话,以事实说理,实现理论与实践相结合。

(3) 定性分析与定量分析相结合。在对东、中、西三个经济区域、31个省份和代表性城市的经济发展状况和资本形成因素进行分析时,首先运用统计数据,通过大量图表、模型等直观方式对比说明,之后再行定性分析,拟合结论并提出相关政策建议。

(4) 宏观分析与微观分析相结合。中国的区域经济发展问题、资本形

成问题以及区域经济发展理论,既是宏观问题,又是区域中观问题,必须从战略高度、宏观视野、区域角度进行全方位分析;而对于具体区域的分析,尤其是一些指标的分析,则显得微观而又具体,例如,影响区域经济的GDP、居民消费倾向和海外直接投资等则是一些细化的指标。

1.3 研究内容

第1章对本书的研究背景、方法、内容以及价值进行简要介绍。

第2章对资本形成的相关概念进行界定,并对资本形成和区域经济发展理论进行梳理,对资本形成机理做了初步探讨,同时分析资本形成的过程以及制约资本形成的因素。

第3章对资本形成机制与区域经济发展的关系进行理论界定,分析两者之间循环发展的互动机理,并对资本形成机制与区域经济差异的文献进行评述。

第4章对资本形成机制进行现实考察,分析经济发展不同阶段、不同体制下资本形成机制的变迁,比较金融体系对资本形成的影响以及中国东、中、西部地区资本形成机制差异影响的演变。

第5章对影响区域经济差异的资本形成机制因素进行剖析,从资本形成渠道、资本形成效率、货币政策与金融制度、发展环境和基础条件、政府行为及制度变迁等差异性因素方面,系统分析资本形成机制对区域经济发展的影响。

第6章对中国资本形成和区域经济发展差异进行定性和定量分析,描述中国资本形成和区域经济发展的区域特征,选取典型区域进行比较,并从制度视角对其形成的原因进行阐释。

第7章和第8章构建资本形成机制与区域经济发展的互动机理模型,运用技术方法把中国分为东部、中部、西部三大经济区并进行实证分析,得出相关结论。

第9章选取国外具有代表意义的、通过优化区域资本形成机制促进国家区域开发成功的范例进行分析,通过比较得出国际区域资本形成的基本模式和基本经验,以资借鉴。

第10章结合前面章节的研究结论,从区域资本形成机制的渠道优化、制度创新、环境优化以及政府定位等视角,提出优化资本形成机制、促进区域经济协调发展的政策性建议。

1.4 研究价值

有效资本形成机制是影响区域经济差异的主要原因,这是通过研究得出的基本结论。基于目前政府部门及学术界对区域经济差异的资本形成机制尚无系统全面和较为深入的探讨,本论著力争就建立有效的区域资本形成机制理论与模式做出有益的探索 and 理论贡献。

从资本形成机制角度研究区域经济差异问题,是一个新的视角。经研究发现,区域经济发展与资本形成机制两者互为因果、互相促进,互为前提、互相制约。资本形成机制是区域经济发展中的内生变量,是影响区域经济差异的主要因素。同时,区域经济发展对资本形成机制起促进作用,两者可形成一个良性循环。

资本形成问题是发展经济学、经济增长理论和投资理论时常论及的问题,应该说并不是一个让人觉得新颖的话题。从中国实施区域经济协调发展战略以来,资本形成与西部经济发展的关系也被许多中外学者进行了深入分析。但本论著的新意或创新性体现在:既不是从整体上阐述资本形成问题,也不是就单一地区进行分析,而是立足于中国区域发展的大格局和所面临的复杂多变的大背景,结合中国区域发展战略,对中国东、中、西三大地区的区域经济发展特点和区域差异进行全面比较,深入探析资本形成机制的差异因素,从资本形成机制视角探究中国三大地区的区域经济差异的具体特征和深层原因。

资本形成问题已不再是中国区域经济发展中一个仅仅与资本、投资挂钩的纯经济问题,而是一个涵盖金融、制度、环境等多因素的综合问题。在对东、中、西部三大区域资本形成机制进行分析时,本论著特别突出了各区域的金融发展、制度和环境等新因素对资本形成机制的影响。

由于中国区域经济发展的资本形成机制尚无成熟的理论体系和方法论,中国对区域经济差异与资本形成机制之间互动机理的研究还处于初始阶段,区域经济差异调整过程复杂,加之本人的精力与学识有限,期望本论著的推出能起到抛砖引玉的作用。

第2章 资本形成与区域经济发展理论

2.1 资本形成相关概念

2.1.1 资本与货币界定

资本是商品经济客观存在的经济范畴，也是货币资本商品化的生产要素。资本的范畴及其运动，如同商品、货币、价值等商品经济社会的经济范畴及其运动一样，仅仅体现为商品经济中的一般关系，而非某一特定的社会关系和社会经济制度的反映。资本的根本属性是一种带来价值增值的价值，它不但要求资本化的生产要素保存和补偿原有预付价值，更重要的是能够带来价值增值。因此，价值增值性是资本的根本属性，资本最基本的经济功能就是增值价值。

货币的本质为一般等价物，是商品交换的媒介，是商品生产和商品交换发展的结果，货币的基本职能是价值尺度和支付手段。在资本主义社会，任何一位资本家要开始其经营活动，首先要掌握一定数量的货币，以便购买生产资料和劳动力来开展经营活动。所以资本最初总是表现为一定数量的货币，它能带来价值的增值，也可以说资本是由货币转化而来的，但货币本身并不是资本，二者之间有着本质的区别。

货币与资本的本质区别主要体现在：货币是一种可以交换其他商品的有固定价值的特殊商品；而资本一开始就与剩余价值结伴，是一种可以带来剩余价值的价值，它泛指一切可以投入再生产过程的有形资本、无形资本和金融资本，是能够创造新价值的价值，是可以增值的。同时，货币的使命是按照等价交换的原则，实现商品的流通，它体现的只是一种交换关系，只活跃于流通领域，固定地充当一般等价物，为商品交换服务；而资本的使命，是在经济活动中不断增值，它不仅活跃于流通领域，也活跃在

生产、再生产过程中,是体现在物之上的生产关系。

但是,抛开资本外在的、可以触摸的、可以感觉的物理属性,资本便只是一定价值量或一定购买力的代表,可以说,资本就是货币。所以,资本与货币虽然有本质的区别,但资本不是别的,资本就是能够带来价值增值的货币。从持有者的角度来看,货币的持有者并不一定就是资本家,只有当货币持有者将其投入到无限的价值增值运动中,即货币持有者充当这个运动的有意识的承担者时,他才真正成为资本家。换个角度,资本最初总是表现为一定数量的货币,但货币不一定就是资本,货币在一定条件下可以表现为资本。从货币和资本的流通形式来看,商品流通形式为商品—货币—商品 ($W-G-W$); 资本流通形式为货币—商品—货币 ($G-W-G$)。这两种流通方式中买卖的顺序、流通的起点和终点、流通中充当媒介的东西、流通的内容、流通的目的都各不相同。因此,从两种流通方式的比较分析可以看出,资本流通的完整方式是: $G-W-G'$, 这里 $G'=G+\Delta G$, ΔG 是运动过程中的价值增值额,称为剩余价值。^[1]可见,资本流通的根本点就是货币在运动中能够带来剩余价值,发生了价值增值。所以,资本就是通过货币的流通,带来价值增值的。因此,资本与货币不仅有着本质区别,也有着密不可分的联系。

2.1.2 资本形成的基本内涵

最初,英国经济学家罗伊·福布斯·哈罗德 (Roy Forbes Harrod) 在《动态经济学导论》一书中阐述了资本形成 (Capital Formation), 他认为资本形成就是储蓄或投资的集合,提高储蓄率或投资率就能加快资本形成。对资本形成的完整诠释最早源于纳克斯 (资本形成理论的早期开拓者之一), 他将资本形成解释为: “资本形成的重要意义,是社会不会用当前所有的生产活动来满足现有的消费愿望和需求,只是把其中的一部分用于生产活动。”^[2]

从上述纳克斯的定义可以看出,资本形成广义上讲,包括“物质资本”和“人力资本”两个方面。但习惯上是将二者分开来论述的,因而资本形成一般只局限于其狭义定义即“物质资本”。物质资本,是指实物形态的机器、厂房、建筑物、工具设备、交通工具与基础设施等长期耐用的生产资料,也包括固定资产和生产所必需的存货。它既表现为现有的生产能力,也表现为未来的生产潜力。物质资本形成是整个储蓄、投资过程的结果,它来源于生产总量超过当前消费量的生产“剩余”即储蓄,然后通过投资和再生产,转化为耐用的物质资本。因此,资本形成的实质是将储

蓄转化为投资,储蓄和投资对资本形成有着重要的影响。

资本形成最初来源于生产剩余即储蓄(即一国在一定时期内的国民收入减去消费后的余额,又称为“资金积累”),再由储蓄转化为投资,最后才形成机器设备、厂房、基础设施等物质资本。开放的经济中,一国的总储蓄包括国内储蓄和国外储蓄两大部分。一般储蓄供给的主体主要包括居民、企业和政府,居民储蓄在国民总储蓄中占据非常重要的地位,其中影响居民储蓄的主要因素就是利率水平和收入水平,而企业经营绩效是影响企业储蓄的主要因素,与居民和企业储蓄不同,政府储蓄的水平主要受政府收入水平的影响。但并不是说高储蓄就意味着高投资和高积累,只有储蓄,没有投资需求,是不可能实现投资活动的,投资需求的主要决定因素是预期收益,另外还受税收政策、借款利率等因素影响^[3]。所以,资本形成通常是综合考虑储蓄、投资和资本积累,并结合上述多种因素来分析储蓄转化为投资的过程。

资本形成首先表现为一个从储蓄到投资的过程,继而才表现为投资的结果。它是指在社会的经济体中,资本存量的增加及由此产生的生产和盈利能力的形成和增长。资本形成实际上就是货币资金投向产业的过程,资本形成对经济增长有着极为重要的推动作用,这一点是毋庸置疑的。从现在国际经济发展的现状来看,亦是如此。如今资本在发展中国家是最稀缺、最重要的投入要素,资本形成率是决定经济增长率的一个重要因素,投资是推动经济增长的首要力量。因此,资本形成对发展中国家经济增长的促进作用尤为重要。发展中国家的低收入水平必然引起低国民收入、低储蓄、低投资、低劳动生产率的恶性循环,从而制约其经济发展。只有通过货币扩张促进金融机构的发展、改善资本形成状态才能有助于经济发展,同时促进储蓄、投资以及经济的增长。

2.2 资本形成机制

2.2.1 资本形成机制分析

资本形成机制,是库兹涅茨提出的储蓄转化为投资的机制:储蓄本身并不能完全转化为资本,只有先将储蓄有效转化为投资,才能给经济增长提供资本支持。资本形成过程作为储蓄向投资转化的过程,主要涉及三个因素:第一,充足、可用的储蓄资源是必要的。一个经济体的年总收入减

去年总消费后,必须有可供储蓄的剩余。储蓄是资本形成的最基本要素,是其供给力量。第二,要有足够的投资需求。投资需求是资本形成的动力,没有投资需求,储蓄就实现不了向投资的转化。第三,储蓄向投资转化的多元化渠道必不可少。在这里,资本形成机制指的就是储蓄供给、投资需求以及储蓄向投资的转化渠道三者彼此之间相互作用、相互影响,从而共同决定资本形成过程与结果的机制。^[4]

资本形成既然受制于储蓄供给与投资需求两个方面,那么,影响储蓄供给与投资需求的所有因素,都会成为最终影响资本形成的因素。假如储蓄供给和投资需求能够有效结合,显然其效率是资本形成能否得以实现的制约因素。因此,储蓄供给、投资需求及储蓄向投资的转化效率三者之间的相互关系共同决定着资本形成,当三者之间的关系得以有效发挥并使资本形成供需的转化得以实现时,这便是资本形成机制。^[5]

一、储蓄供给

储蓄是指在一定时期内国民经济中家庭、企业和政府总收入与总消费的差额。储蓄按照部门分类主要分为家庭储蓄、企业储蓄和政府储蓄,储蓄部门的不同必然导致储蓄供给的影响因素也不完全一样,甚至有很大的差异,需分别加以讨论。

家庭储蓄对收入和利率的变化都极其敏感,其对利率变化总能做出迅速的反应。但是现代经济学则认为储蓄是收入的函数,而不是利率的函数。首先,凯恩斯的绝对收入假定认为,影响人们储蓄行为的因素有很多,其中绝对收入对储蓄倾向和消费倾向的影响最大。在短期内,由于收入变动较小,储蓄倾向、消费倾向表现极其稳定。但从长期来看,随着收入的增加,消费支出的绝对量也会增长,但消费支出的增长总不及收入的增长快,从而出现边际消费倾向递减或边际储蓄倾向递增。杜森贝利(Duesenberry)在凯恩斯(Keynes)的基础上,提出了相对收入理论,他分析了消费上的“示范效应”与“攀比心理”,从而得出结论:如果一个家庭的收入没有改变,而其他家庭的收入提高了,那该家庭相对其他家庭的收入地位就降低了,从而导致该家庭增加消费、减少储蓄。绝对收入假说和相对收入假说理论中所指的收入变量都是现行收入,而弗里德曼(Friedman)则以“持久收入”(permanent income)取而代之,他提出由于持久消费是持久收入的一个固定比率,那么消费和储蓄将主要取决于持久收入,而不是依赖现行收入。莫迪尼安尼(Modigliani)的生命周期假说(LCH)则发展了一种新的储蓄理论,认为“现期消费和个人储蓄额大小是现期收入、预期平均收入和原始资产的一个线性和多次函数,它的参数