



# 中国历代文学家之地理分布

曾大兴 著



创于1897

商務印書館  
The Commercial Press

# 中国历代文学家之地理分布

曾大兴 著

 商务印书馆  
The Commercial Press

2013年·北京

## 图书在版编目(CIP)数据

中国历代文学家之地理分布/曾大兴著. —北京: 商务印书馆, 2013

ISBN 978-7-100-10292-6

I. ①中… II. ①曾… III. ①作家—地理分布—研究—中国 IV. ①I206

中国版本图书馆CIP数据核字(2013)第224730号

所有权利保留。

未经许可, 不得以任何方式使用。

## 中国历代文学家之地理分布

曾大兴 著

---

商务印书馆出版  
(北京王府井大街36号 邮政编码 100710)

商务印书馆发行  
三河市尚艺印装有限公司印刷

ISBN 978-7-100-10292-6

---

2013年11月第1版 开本 880×1230 1/32

2013年11月北京第1次印刷 印张 19

定价: 50.00元

## 序

前年秋，大兴作为访问学者，来北京大学中文系作研究。到校不久，即光临寒斋相访。我们一见面就谈得很投机。我请问他来北大打算完成什么课题，他说北大藏书多，离北京图书馆又近，准备抓紧这一年难得集中的时间，利用图书馆资料方便的条件，争取将已着手撰写的《中国历代文学家之地理分布》这部著作基本完成，见我听得颇感兴趣，他就进一步向我简略地介绍这部书将要包括的内容和做法。

他说这一科研方向，自从梁启超等学者开风气以来，已经取得了一些成绩，但有关文学家与地理环境的关系问题，迄今尚无人着手，所以亟须有这部书来填补空白。又说他打算花几年时间，根据可靠史料，对 7000 位历代文学家作研究，统计出他们的朝代、出生地，绘制出分布格局表，然后在此基础上再作宏观研究和定性描述，其结论就比较可靠了。第二步则是从人文地理学的角度，来探讨这种格局形成的原因。这样，既找出了文学家的分布成因，也为古代区域经济、区域文化、区域教育，乃至区域旅游的研究，提供丰富的史料。

他接着说，在详尽的定量分析和系统的宏观描述的基础上，他准备对历代文学家的地理分布作规律性的探讨。他认为，中国的文化重心在哪里，文学家的分布重心就在哪里。也就是说，直接作用

于文学家分布格局的，不是政治，不是经济，不是自然地理条件，而是文化。他又认为，文化重心往往同政治重心和经济重心是一个同心圆。历代的国都，往往也是当时的文化重心之所在。国都交通方便，教育发达，便于人才的集中和培养。经济重心形成之后，教育会随之发达起来。教育发达了，文化重心也随之形成。这是基本规律。围绕着这一点，还要探讨不少带规律性的问题。

我听了 he 关于这一课题研究的介绍，很感兴趣，就鼓励他着手进行。他说，其实这项研究已经开始多时了，要是没有一些实际的经验和感受，上面的简介就可能空泛些。他回答得很谦逊，于是就与我告别而去。

大兴在北大的一年确乎很用功，收获也很大。访问期满，他要回武汉去，离京的前几天，曾来看我，同我话别，还将已写好的两章留给我看。我看后很高兴，因为从这两章，可以窥见著者力图将宏观与微观考察结合起来，将定性分析与定量统计结合起来，将文学研究与区域文化研究结合起来，新意迭出而不哗众取宠，论断允当而不四平八稳，语言生动而不刻意雕饰，所有这些特点也是优点，显示出这部著作已经达到一个很高的水平，是难能可贵的，我衷心祝贺著者的成功！

最近，我得到大兴的来信，说这部著作已经全部完成，即将公开出版，请我作序，盛情难却，就将我所知道的写在这里，谨推荐这部力著于专家和广大读者之前，是为序。

陈贻焮

1993年12月31日于北京大学朗润园梅棗龛

# 目录 Contents

修订版前言 ..... 001

初版前言 ..... 028

**第一章 周秦文学家之地理分布 ..... 038**

第一节 分布格局及其特点 ..... 038

第二节 分布重心及其成因 ..... 042

结 语 ..... 055

**第二章 两汉文学家之地理分布 ..... 056**

第一节 分布格局及其特点 ..... 056

第二节 分布重心及其成因 ..... 065

结 语 ..... 077

**第三章 三国西晋文学家之地理分布 ..... 079**

第一节 分布格局及其特点 ..... 079

第二节 分布重心及其成因 ..... 087

结 语 ..... 101

#### **第四章 东晋十六国南北朝文学家之地理分布 ..... 102**

第一节 “永嘉之乱”与文学世族的南移 ..... 102

第二节 分布格局及其特点 ..... 108

第三节 分布重心及其成因 ..... 129

结 语 ..... 144

#### **第五章 隋唐五代文学家之地理分布 ..... 146**

第一节 分布格局及其特点 ..... 146

第二节 “关中本位政策”与“安史之乱”对南北文学格局的影响 ..... 173

第三节 分布重心及其成因 ..... 178

结 语 ..... 208

#### **第六章 宋辽金文学家之地理分布 ..... 209**

第一节 分布格局及其特点 ..... 209

第二节 “靖康之难”与文化重心的第二次南移 ..... 250

第三节 分布重心及其成因 ..... 255

结 语 ..... 292

#### **第七章 元代文学家之地理分布 ..... 293**

第一节 分布格局及其特点 ..... 293

第二节 分布重心及其成因 ..... 314

结 语 ..... 338

<b>第八章 明代文学家之地理分布</b> .....	339
第一节 分布格局及其特点 .....	339
第二节 分布重心及其成因 .....	387
结 语 .....	412
<b>第九章 清代文学家之地理分布</b> .....	413
第一节 分布格局及其特点 .....	413
第二节 分布重心及其成因 .....	475
结 语 .....	521
<b>第十章 中国历代文学家族之地理分布</b> .....	522
第一节 文学家族之分布格局 .....	522
第二节 文学家族之分布特点 .....	542
<b>第十一章 中国历代文学家之地理分布规律</b> .....	547
第一节 文学家分布的“瓜藤结构” .....	547
第二节 文学重心的“四大节点”及其成因 .....	555
第三节 文学重心的移动规律 .....	580
<b>引用书目</b> .....	585



## 修订版前言

拙著《中国历代文学家之地理分布》作为1990年度“国家社会科学基金项目”，自1995年10月由湖北教育出版社出版以来，受到历史地理学界、文学研究界专家和广大读者的重视与欢迎，被公认为“我国第一部文学地理学研究方面的专著”，“具有重要的开创意义”。历史地理学家葛剑雄教授和华林甫教授在《二十世纪的中国历史地理研究》<sup>[1]</sup>和《中国历史地理学五十年》<sup>[2]</sup>等论著中一再提到拙著，历史地理学家蓝勇教授在“面向21世纪课程教材”《中国历史地理学》一书中，将拙著列为“学习参考论著”，多次引用拙著的观点和材料，其中第十五章之第二节“历代文学家的分布变迁”，即是根据拙著的有关内容改写而成。<sup>[3]</sup>在文学研究界，引用和评介拙著的论著更多，黄霖教授甚至认为，“曾大兴的研究相当宏观和富有条理，与明确建构‘中国文学地理学’实差一步之遥”<sup>[4]</sup>。16年来，一直都有读者来信来电，希望通过我买到拙著，而出版社

[1] 葛剑雄、华林甫：《二十世纪的中国历史地理研究》，《历史研究》2002年第3期。

[2] 华林甫：《中国历史地理学五十年》，学苑出版社2001年版，第569页。

[3] 蓝勇：《中国历史地理学》，高等教育出版社2002年版，第314、319—320、324、335页。

[4] 黄霖：《文学地理学的理论创新与体系建构》，《文学评论》2007年第5期。

则一再告知，首印 4000 册，早在出版当年即已售罄。

我很感激历史地理学界和文学研究界的专家以及广大读者对我这项研究的认可，感激大家对文学地理学这门新兴学科的支持。事实上，拙著《中国历代文学家之地理分布》“与明确建构‘中国文学地理学’”这门学科的距离，并非“一步之遥”，而是还有一半的路程。这不是故作谦虚。因为我们考察文学家的地理分布，是为了弄清楚文学家所受的地理环境方面的影响，进而弄清楚地理环境通过文学家的中介作用对文学作品所构成的影响。完整、系统的文学地理学研究，应该是通过文学家的地理分布，来考察文学作品的地域性，而我的这本书，只是考察了文学家的地理分布，对文学作品的地域性则较少涉及。这是本学科的阶段性和本书的体例所决定的。大家如果有兴趣进一步了解我对文学作品的地域性所作的考察，可以参看《文学地理学研究》这本书。<sup>[1]</sup>

我更要感激的，是专家和读者的某些意见，使我早在 2004 年，就萌生了修订再版此书的想法。只是由于手头上一直都有别的写作任务，修订工作总是一拖再拖。2008 年 6 月，我申报的国家社会科学基金项目“气候与文学之关系研究”获得批准。由于这项研究需要引用拙著《中国历代文学家之地理分布》中的某些观点和材料，这就迫使我不得不从头至尾细心地重读此书。在重读的过程中，我发现了如下问题：

第一，当年由于资料的欠缺，某些文学家的籍贯没有考证出来，而近 16 年来由于不断有新的材料问世，过去认为“籍贯不详”的 488 人中，有 101 人的籍贯是可以考证出来的。那么当年的有关统计

---

[1] 见拙著《文学地理学研究》，商务印书馆 2012 年版。

结果就要作出相应的变更。虽然个别的统计结果并不影响我的宏观认识和结论，但是，知错而不改，这是学者所忌讳的。

第二，当年关于皇室文学家的籍贯认定，我是有些偏差的。由于不能一一确认皇室文学家究竟生长在哪里，是在第一代皇帝的出生地即所谓“龙兴之地”，还是在京师，抑或是在其父祖的封地？我采取了一个在今天看来未免有些简单或武断的办法，即把他们的籍贯都一律系在第一代皇帝的出生地。然而事实上，多数是从第三代开始，皇室子弟就不再出生于“龙兴之地”了。

第三，当年关于历代文学家的分布格局和分布重心虽然做了详细的统计和考察，但是对于分布特点的描述和分布规律的探讨，却显得有些简略。

第四，当年大量使用了“文化重心”、“文学重心”这两个概念，也使用了“文化中心”这一概念，但是对这几个概念的内涵和使用权限并没有作必要的界定。

第五，我最初做的有关各朝代、各历史时段的文学家的地理分布统计表格中，原是有“备注”这一栏的，其中包括文学家的“血缘”、“亲缘”、“学缘”，以及“所属流派”等，临到出版时，考虑到这一栏的内容太多，加之“学缘”和“所属流派”也不太好断定，于是就把这一栏删去了。现在看来，“学缘”与“流派”诚然不太好断定，但“血缘”与“亲缘”还是好断定的，还是应该把这一栏部分地恢复过来。

除了以上五个自己所发现的问题，还有三个由有关专家和读者提出的问题：

第一，使用谭正璧先生编著的《中国文学家大辞典》作为统计对象，在材料方面是否有些陈旧？

第二，文学家的籍贯（出生地）分布，乃是一种“静态分布”，而“静态分布”与“动态分布”即文学家的迁徙、流动地相比，究竟哪一个更重要？

第三，文学家的地理分布，与文学作品的地域性之间，究竟有没有必然的联系？

由于以上这八个问题，使我觉得必须对《中国历代文学家之地理分布》的初版进行修订，而且必须在“气候与文学之关系研究”这个课题结题之前，完成对它的修订工作。要通过这次修订，弥补初版中的某些缺失，纠正初版中的某些偏差，为“气候与文学之关系”这个课题的研究，以及同行专家的相关研究，提供更准确的统计数据；同时也通过这次修订，回答专家和读者的上述疑问。于是从2008年6月开始，我便着手这本书的修订，直到2011年春节才基本完成，断断续续地大约花了两年的时间。

下面，我将按照上述八个问题的逻辑顺序，一一予以回答和说明。

## 一、为什么要选择谭编《大辞典》作为统计对象

为什么要选择谭正璧先生编的《中国文学家大辞典》作为统计对象？我要在这里作一个说明。早在1990年秋季，当我着手“中国历代文学家的地理分布”这个课题的研究时，就为选择哪一部文学家辞典作为统计对象而反复斟酌，后来通过与陈贻焯先生反复商议，并得到他的赞同，决定还是选择谭正璧先生编的《中国文学家大辞典》作为统计对象。直到今天，我还是认为我当年的选择是正确的。

我的理由是：

第一，在我国，自从有文学家辞典这一类的工具书问世以来，直到今天，只有两部辞典是最有影响的，一部就是谭正璧编、光明书局 1934 年出版的《中国文学家大辞典》，另一部则是由曹道衡、周祖谟、曾枣庄、邓绍基、梁叔安等人分头主编、中华书局自 1996 年起陆续出版的多卷本《中国文学家大辞典》，后者的篇幅比前者要大，所收录的文学家比前者要多。但是，这部多卷本的大辞典直到今天也没有出齐，还缺明代这一卷。

第二，谭编《大辞典》出自一人之手，其收录标准是统一的，或其“姓名见于各家文学史及各史之《文苑传》”，或其“文学著作于各史《艺文志》及《四库全书》所收者”。<sup>[1]</sup>也就是说，谭编《大辞典》所收录的是在历史上有影响的文学家，从统计学的角度来看，它的统计口径是一致的，而曹道衡等人主编的多卷本《大辞典》，由于出自众人之手，其收录标准并不一致，编者自云“唐以前从宽，唐以后从严”<sup>[2]</sup>，但是究竟宽要宽到什么程度，严要严到什么程度，实际上并没有一个统一的标准。就其所收录的实际情况来看，可以说，有些是在历史上有影响的文学家，有些则未必。从统计学的角度来看，它的统计口径是不一致的。一部统计口径并不一致的大辞典，是不宜作为学术研究的统计对象的。

第三，多卷本《大辞典》由于出自众人之手，它的质量是良莠不齐的。例如：大量抄录谭编《大辞典》而不加辨析和说明，大凡谭编《大辞典》出错的地方，自己也跟着错；把文学家的郡望混同

[1] 谭正璧：《中国文学家大辞典·例言》，上海书店 1981 年复印版，第 1 页。

[2] 曹道衡等：《中国文学家大辞典·先秦汉魏晋南北朝卷·前言》，中华书局 1996 年版，第 2 页。

于籍贯（出生地）；把州、府、郡、路地名混同于州治、府治、郡治、路治地名，等等。关于多卷本《大辞典》的质量问题，我准备另文商榷，这里不拟多谈。

由于第一个原因，使得我在当初只能选择谭编《大辞典》作为统计对象；由于第二、第三个原因，使得我决定，即便是多卷本的《大辞典》出齐了，我也不会选择它作为统计对象。

或许有人会说，为什么要选择现成的《中国文学家大辞典》作为统计对象？为什么不是自己根据有关文学总集例如《全上古三代秦汉三国六朝文》、《先秦汉魏晋南北朝诗》，以及《全唐诗》、《全唐文》、《全唐五代词》、《全宋诗》、《全宋文》、《全宋词》等进行统计？我这样做，不是有些偷懒之嫌吗？在这里，我也有几条理由可说：

第一，我所做的统计，是对从李耳到刘师培这两千五百年间的有影响的文学家的籍贯（出生成长之地）进行统计，是通代性的统计，不是断代性的统计。也就是说，我所做的统计，并不限于某一个朝代，例如唐代，或者宋代；也不限于某一个历史时段，例如魏晋南北朝，或者元明清。到目前为止，好几个朝代的好几种文学总集并没有编纂出来，例如清代的文学总集，只有半部《全清词》，而《全清文》与《全清诗》的编纂则还没有完成；明代的文学总集，也只出了一部《全明散曲》和一部《全明词》，《全明文》与《全明诗》的编纂也都还没有完成；金、元两代，也只出了《全金诗》、《全金元词》、《全元戏曲》和《全元散曲》，金文、元文、元诗方面较完整的总集也都还没有编成。在好几个朝代的好几种文学总集都没有编纂出来的情况下，通代性的统计工作，除了依据通代性的《中国文学家大辞典》，难道还有更合适的统计对象吗？

第二，以一人之力所做的通代性的统计，只能是抽样统计，不

可能是普查。即便是以多人之力所做的通代性的普查，也难以做到没有遗漏。因为中国两千五百多年的文学史上，究竟出了多少个文学家，恐怕永远都是一个谜。许多人，虽然作品还可以见到，但其名字早已湮没不彰了，不然的话，为什么在各种文学史、各种文学总集和选本上，还有那么多的“无名氏”呢？

第三，即便是根据《全宋诗》、《全宋文》和《全宋词》一类的文学总集所进行的断代性的统计，也难以做到“尽全”，谁敢说如今所见到的《全宋诗》、《全宋文》和《全宋词》所收录的文学家完全没有遗漏？如果没有遗漏，为什么总是有一些补遗、辑佚之作问世呢？更何况在宋代，除了有名有姓的诗、文、词作家，还有许多不知名的小说家和戏剧家呢。谁敢说自己对宋代文学家的统计是“尽全”的？

第四，所有的统计，无论是通代性的统计，还是断代性的统计，无论是依据《中国文学家大辞典》所做的统计，还是依据有关文学总集所做的统计，都不可能是普查，都不可能“尽全”，就其实质来讲，都是抽样统计。既是抽样统计，只要统计口径一致，这种统计就是可行、可信的。如果统计口径不一致，即便是断代性的统计，即便是依据有关文学总集进行的统计，其所谓的“精确性”，也是要大打折扣的。

第五，有朋友对我说，他依据《全唐诗》和《全唐诗补编》统计出来的诗人，比我依据谭编《中国文学家大辞典》统计出来的唐代诗人要多一点。这个我不否认。可是我问他，他所得出的结论，例如唐代诗人的分布格局、分布重心、分布成因、分布规律等，与我得出的结论有冲突吗？他就答不上来了。因为事实上并没有冲突。不错，他所做的统计，从某种意义上讲是一个不漏的，甚至连那

些残篇、断句的作者都统计进来了，而我依据谭编《中国文学家大辞典》所统计的唐代诗人，只是在当时有影响的诗人。他的统计口径要宽一些，我的统计口径要窄一些，但是我们所得出的结论并不相左。这就说明，只要统计口径是统一的，无论是普查还是抽样，其结论都是可靠的。

总之，通代性的统计不同于断代性的统计，对整个中国古代文学史上的诗、文、词、小说、戏剧作家所进行的统计，不同于对某一朝代、某一类作家例如唐代诗人、宋代词人所进行的统计，因为后者有相关的文学总集例如《全唐诗》、《全宋词》作依据，前者所能依据的文学总集是不全的，只能依据统计口径一致的、较权威的谭编《中国文学家大辞典》。

最后需要强调的是，我虽然选择谭编《大辞典》作为统计对象，但是对于文学家籍贯的认定，则与谭编《大辞典》多有不同。谭编《大辞典》往往“郡望”、“祖籍”、“籍贯”三者不分，而我所讲的“籍贯”，是指其本人的出生地，不是指其“祖籍”，更不是指其“郡望”。因此，凡是谭编《大辞典》把“郡望”当“籍贯”，或者把“祖籍”当“籍贯”的地方，我都要参考其他方面的材料加以甄别。

## 二、关于皇室文学家籍贯的认定

中国历史上的多数皇室都有文学家出现，而且不止一两个。除了宋代和明代的皇室文学家的籍贯在史书上有具体记载外，其他都很笼统。

初版关于皇室文学家籍贯的认定，原是有些偏差的。由于不



能一一确认皇室文学家究竟出生在哪里，我把他们的籍贯都一律系在第一代皇帝（开国皇帝）的出生地。现在看来，这样处理是有点简单或武断的。

皇室第一代文学家的籍贯不难认定，但是第二代、第三代及以后各代的籍贯就不大容易认定了。皇室第二代，有的出生在“龙兴之地”，即第一代皇帝的原籍，有的出生在京师，有的则出生在其父辈的封地。这一代的籍贯比较复杂，如果史书上没有关于他们的出生年代的记载，这一代人的籍贯是很难认定的。皇室第三代及以后各代，其籍贯要么在京师，要么在其父祖的封地，看似不难认定，其实也很困难。因为历代诸侯、亲王的封地虽然可以认定，但是有不少人其实并不住在封地（未就国），而是住在京师，有的则时而封地，时而京师。因此他们的后人，究竟是出生在其封地，还是出生在京师，实际上也很难认定。

鉴于上述这几种情形，修订版作了一些改动，即把皇室第一代、第二代文学家的籍贯系于开国皇帝的原籍（龙兴之地），第三代及以后各代的籍贯则大多系于京师。这样做，仍然难免简单化之嫌，但是比起初版的做法来，应该是更接近于事实的。

### 三、关于文学家的血缘与亲缘关系

如上所述，20年前，在我所做的有关文学家的地理分布统计表格中，原是有“血缘”、“亲缘”、“学缘”、“所属流派”等内容的，后来考虑到这一部分内容太多，加之“学缘”和“流派”的归属问题也不太好断定，于是临到出版时，竟把这些内容全都删掉了。