

中国
高等
教育
学会
高等
教育
学
优秀
博士
学位
论文



于海琴 著

学术依附行为的 社会文化心理研究

主编 周远清
高等教育学会 组编

中国高等教育学会高等教育学优

湖北省社会科学基金项目资助（项目批准号：20121677）

学术依附行为的 社会文化心理研究

XUESHU YIFU XINGWEI DE
SHEHUI WENHUA XINLI YANJIU

于海琴 ⊙ 著



广东高等教育出版社
Guangdong Higher Education Press

· 广州 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

学术依附行为的社会文化心理研究/于海琴著. —广州:
广东高等教育出版社, 2013. 12

(中国高等教育学会高等教育学优秀博士学位论文丛书)

ISBN 978 - 7 - 5361 - 4923 - 6

I. ①学… II. ①于… III. ①学术研究 - 文化社会
学 - 社会心理学 - 研究 IV. ① G30



广东高等教育出版社出版发行

地址: 广州市天河区林和西横路/510500

电话: (020) 87553735 (020) 87551077

网址: www.gdgjs.com.cn

佛山市浩文彩色印刷有限公司印刷厂印刷

787 mm × 1 092 mm 16 开 12.5 印张 228 千字

2013 年 12 月第 1 版 2013 年 12 月第 1 次印刷

印数: 1 ~ 1 500 册

定价: 27.00 元



序

保护学术自由，无疑是促进学术繁荣、学术创新最重要的基础。但学术自由、学术创新都是以学术独立为前提的，没有学术的独立也就无需保护它的自由，没有学术的独立，学术创新也就无从谈起。当前我国学术界一个值得重视的问题，就是学术依附现象，即学术的“不独立”。所谓学术的“不独立”，一是在学术观点上缺乏独立的批判意识，习惯于“唯书”、“唯上”或“唯众”；二是在学术追求上缺乏“为学术而学术”的独立目的，甚至把学术作为追求非学术目的的手段。这种学术的“不独立”就衍生出依附权势与经费、从众等行为，直至“学术失范”、“学术腐败”等不端行为。因此，在某种意义上讲，学术独立是比学术自由、学术创新更为基础性的问题，是一种更加可贵的品质。

从微观的、个体的角度看，学术依附与学者个人的学术素养有关，尤其是学术上的不端行为都应由学者本人去反省和负责。而学术依附作为一种社会现象，却需要从社会历史文化心理的角度去认真考察。深入探讨产生学术依附行为的社会（而非个人的）和历史（而非道德的）根源，既是一个学理研究，也是希冀为摆脱依附、坚持学术独立找到现实的路径。

中国传统文化中“官学合一”、“以吏为师”的学术制度，以“经”为本，“注不驳经，疏不破注”陈陈相因的思维模式，“经世致用”的实用理性等，使得中国的学术和学术研究者（知识分子）自古以来就缺乏独立的地位，尽管他们中也有不少“遗世独立”者，但都进不了“主流圈”。近代以来，中国的学术在中西文化的冲突中匆匆转型，“学术自由”的理念作为“舶来品”虽然在知识分子中引起赞叹，却并未在中国找到扎根之所在，而那种“皮之不存，毛将焉附”的惶恐更使得学术依附几乎成为一种“文化自觉”。当西方的学者提出学术“要走出象牙塔”时，我国的学者也

呼应学术“要走出象牙塔”。但我们的学术是在一个从来就没有、也没进过“象牙塔”的语境下谈论如何“走出象牙塔”的。因此，培养和守护学术独立的品格，对我们来说实在是太紧迫太重要了。

于海琴的研究，首先建构了一个“知识—人—制度”的理论分析框架，然后从知识和制度是如何影响学者的学术信念和精神气质，学者又是如何以集体的行为影响知识生产和制度演进这两个维度，来讨论学术与学者的关系；以儒学和科学两种不同的知识类型为对象，梳理中西方学术文化发展的历史轨迹，分析中西方各自文化背景下的社会心理异同，在比较中揭示中国学术从传统到近代的转型给知识分子带来的影响和冲击。这样，从历史与逻辑统一的角度，阐释了学术生产方式对学者意识的影响、社会文化心理对学者个人思想的影响，用历史文化分析取代道德评价，回答“在中国学术依附是如何成为一种社会现象的”问题。

作为博士生，要选这样的问题来探索，是需要一点理论探索勇气的，因为把握这个问题需要涉猎多个学科领域的知识，而且这类文本很容易落入“宏大叙事”的窠臼。但作者以一个年轻的“理想主义者”的心态，克难奋进，勇于开拓，首先是独辟蹊径地选择了社会文化心理的视角，从个体心理、社会心理两个方面的解读，较好地把握住该问题；其次是以恰当、翔实的资料，使分析既具体又清晰，具有较强的说服力。值得肯定的是，作者通过自己的研究得出下述结论：“学术依附行为是由传统文化心理与现代学术知识样式，错位组合的产物。人们在传统文化提供的生活意义下，借助现代学科制度，通过协商与互动，主动选择、构建、发展出种种依附行为。因此，是通过千千万万知识人的行动延续传统、沟通现代的主动建构。”这一观点内涵深远。作为年轻的学人，于海琴思维活跃，视野开阔，这种活跃也表现在行文中某些论述的“跳跃性”上，如果思维更缜密一些无疑会更好。在本书付梓之际，作为导师，我希望她以此作为探求学问路程中的一个新起点，继续耕耘，取得更多有价值的成果。

华中科技大学教授 冯向东

2012年11月

摘 要

学术依附现象，反映的是独立自主的求知信念缺乏的问题。中国传统文化心理的社会偏向与现代学术制度的相互建构，是形成这一问题的主要原因。

知识与制度，作为学术活动的内容与规则，是影响学术文化建构的两大变量，本书以“知识—人（文化心理）—制度”的关系联结作为分析框架，通过追溯现代学术转型的历史过程，考察学术文化心理的演变及其与学术发展的关系。

本书内容分为三个部分：

第一部分阐释了论题涉及的理论基础（第一章），梳理了相关史实发生的历史轨迹（第二章）。

儒学，由道德实践理性构成的人生论旨趣，建构了“社会人”的传统文化心理；科学，由求真超越的知识论诉求，建构了“个体理性人”的现代学术文化心理。在我国学术史上，从儒学知识型到科学知识型的现代学术转型，不仅是知识形态的变更，还带来文化心理的冲突，也就是学术研究要不要坚持求知与独立的文化信念问题，这一冲突贯穿在学术转型史的各个阶段中。

第二部分从“知识与文化心理的相互建构”和“制度与与文化心理的相互建构”两条路径，分析了现代学术转型以来，文化价值观的嬗变特征、影响因素及其相互作用过程。

从知识的角度看，随着现代科学知识型成为中国学术的主要形态，通过严格的方法训练、分科治学，知识生产的“创新”诉求与学术自主意识，逐步被知识界所接受，这带来对中国传统文化心理的超越，如，“为学问而学问”与“学以致用”的学问动机；批判质疑的民主独立精神与权威主义的社会依附心理，等等。这主要是通过知识的理性启蒙价值来实现的，是在个体的致知过程中获得的学术信仰。

从制度建构上看，现代学术的独立自主价值观，集中表现在蔡元培时期，通过“重学抑术”的知识制度与聘任制的组织制度，建构起学术求知的信念追求。其后的大学学科制度，以偏重科技应用的知识取向和单位集体工



作的组织取向,实现的是社会倾向的价值观,因此重拾传统学术的文化遗骸。同时发现,学术文化具有跨越时空的自主性,中国传统文化构筑的意义世界是人们进一步社会行动的依据。

第三部分分析了当前学术文化心理和学术成果的特征:权力意志与力量型学术,探索了学术文化重构的出路与途径等问题。

纵观中国学术史的漫长过程,知识分子建构了具有强烈社会倾向的“力量型”学术,彰显了“权力意志”及其延伸出的满足控制感、稳定感的生活目标。

对如何建构现代学术信念的问题,本书认为,从主观上看,主要靠学术水平的提升,加强学术化,使学人们在亲历的学术探索中自觉获得另外一种生活的意义,启发主体性,这是学术文化重构的主要途径。因此,学术信念不是靠规范、教导、权威等外在力量强加的。从客观上看,提供教授权力、国家权力、大学权力共存的差异制度语境,尤其是加强求知型教授文化在主流制度中的力量,是现代学术信念构建的可为之路。

本书的核心观点认为,学术依附行为是由传统文化心理与现代学术的知识样式、错位组合的产物。实用功利性学术目标和强社会成就动机,是依附性学术的两大特征;在传统文化提供的生活意义下,借助现代学科制度,人们通过协商与互动,主动选择、构建、发展出种种依附行为,因此,是通过千千万万知识人的行动延续传统、沟通现代的主动建构。总之,知识、人、制度相互作用的社会建构论观点,是本书解释学术依附行为和学术文化偏差问题的基本立场。

关键词: 社会文化心理 社会建构 现代学术认同 学术依附行为



目 录

引论：学术依附的文化心理追寻·····	(1)
第一节 问题缘起：现实的困顿与历史的追问·····	(1)
一、现实问题及学理研究的进展·····	(1)
二、历史的追问·····	(3)
第二节 相关研究述评·····	(5)
一、学术规范与学风建设研究·····	(5)
二、中西方文化比较及学术史比较中的相关研究·····	(9)
三、大学精神、大学文化与学术权力等方面的相关研究·····	(11)
第三节 概念辨析·····	(15)
一、什么是学术依附·····	(15)
二、社会文化心理研究·····	(18)
第四节 研究思路、方法与意义·····	(22)
一、研究思路·····	(22)
二、研究方法·····	(23)
三、研究意义·····	(26)
第一章 理论基础与分析框架·····	(27)
第一节 中国现代学术转型·····	(27)
一、中国的现代学术起源追溯·····	(27)
二、现代学术转型的主旨：文化信念的重构·····	(30)
三、以学科制度作为考察学术转型的切入点·····	(31)
第二节 两种知识型及其文化心理：儒学与科学·····	(32)
一、儒学知识型的内在精神·····	(33)
二、科学知识型的内在精神·····	(43)
第三节 分析框架：知识—人—制度·····	(52)
一、内在制度、外在制度分化出两条分析路径·····	(53)

二、内、外制度的分离构成中国现代学术建构的特殊性	(55)
第二章 近现代学术转型的历史轨迹	(58)
第一节 从京师大学堂到北京大学改革	(58)
一、京师大学堂：“中体西用”思想下的经科大学	(58)
二、北京大学初期改革	(61)
第二节 民国时期大学学科制度特征	(67)
一、民国初期大学百花齐放的景象	(68)
二、民国中后期唯科学主义和科学技术性偏向	(69)
三、西南联大传承学术自主的实践	(70)
第三节 新中国初期30年间的学科制度	(72)
一、学科制度措施	(72)
二、学科制度特征与后果	(74)
第四节 20世纪80年代以来：重建学术传统的努力	(78)
一、重点学科制度	(78)
二、加强大学文科教育，重建人文社会科学研究传统	(79)
三、加强学科的综合性和显示以知识为本位的制度模式的端倪	(80)
四、学科设置权限，改变学科制度中国家一元权力的主导地位	(80)
第五节 近现代学术转型的历史轨迹描述	(81)
第三章 知识转型与现代学术价值观的构建	(84)
第一节 现代学术观念的初显与确立	(84)
一、学科方法训练的旨归：“创新”成为学术标准	(85)
二、现代知识的理性价值：自主意识的表现	(88)
第二节 学术价值观的生成特征：高度个体化	(92)
一、学术：个体的致知之路	(92)
二、归属感：学术圈的“无形学院”	(93)
第三节 现代学术的信念对传统学术文化心理的超越	(97)
一、对中国“学以致用”的学问动机的挑战	(97)
二、对“权威主义”的社会依附心理的挑战	(101)

三、“个体理性人”对“社会人”的文化心理的挑战	(105)
第四节 现代学术信念的断裂：中国经验的特殊性	(110)
第四章 传统文化心理与学术制度文化的互构	(114)
第一节 学科制度的规训特征：形成“权力—知识”的联结	(115)
一、制度即一种规训性权力	(116)
二、学科制度中的权力规训类型	(118)
第二节 由国家行政权力主导的知识制度	(120)
一、短暂的求知型制度文化	(121)
二、较长时段的实用型制度文化	(124)
第三节 大学行政权力主导下的组织制度	(126)
一、大学聘任制保障下的个体自由探索	(127)
二、单位制度下的强社会成就动机	(130)
第四节 对制度文化的积极建构	(132)
一、文化的自主性及中国传统文化构筑的意义世界	(132)
二、围绕制度“资源与规则”的自觉行动	(134)
第五章 现代知识分子的“学术自我”	(139)
第一节 多重“自我”的植入	(140)
一、案例：Z教授的故事	(140)
二、权力意志与自由意志的对决	(145)
第二节 现实世界中多重“自我”的调适：中庸	(147)
第三节 “力量型学术”与自我虚无感	(151)
一、“力量型学术”中学者思想的“失语”	(152)
二、权力意志下的自我虚无感	(154)
第四节 中国现代学术信念的“认同”问题	(156)
一、中国文化心理于现代科学理性主义自我观的潜在意义	(157)
二、中国现代学术认同的问题：独立的、民族的学术意识	(162)
三、构建现代学术的当务之急：学术水平的提高、差异的制度语境	(165)



引论：学术依附的文化心理追寻

第一节 问题缘起：现实的困顿与历史的追问

一、现实问题及学理研究的进展

随着知识经济时代的来临，社会发展、生产力的提高越来越依赖于知识的发展，于是，对知识创新、知识质量的吁求成为整个社会日益迫切的呼声。

自主创新是当前时代的主旋律，然而学术创新能力低下、知识质量堪忧也成为日益凸显的现实问题。“我国每年统计的数万项科研成果中，90%以上无实际价值，形成了大量‘科研泡沫’，虽然这一数据有待权威部门的进一步证实，但我国‘科研泡沫’现象的局部存在，已经成了一个不争的严峻事实。”^① 据统计，我国 SCI（科学论文索引）论文的数量已居世界第五，但1994—2010年的十多年间，每篇文章的平均索引率却排在120位之后。虽然每年国内发表的论文浩如烟海，但是真正有价值、有创见的却是凤毛麟角。从实际效用看，知识的质量也不能令人满意。教育部的调查表明，虽然我国高校每年取得的科技成果在6 000~8 000项之间，但真正实现成果转化与产业化的还不到十分之一。某省一位主管科技的副省长曾就几千项获奖的科技成果发出感叹：“这么多获奖的成果，竟然找不到几项有转化价值的。”^② 美国物理学会期刊总编马丁·布鲁姆曾指出中国论文质量下降的问题。该期刊透露，在过去十多年中，来自中国的论文数量大幅增加，但质量却在降低。^③

与知识质量的低劣一致，近年来，学术腐败、失范、越轨等问题频频出现，引起社会的普遍关注，反映出人们对知识分子职业责任、道德品质的疑

①② 科研泡沫虚饰“纸上繁荣”[EB/OL]. <http://www.morningpost.com.cn>, 2006-09-14.

③ 郭立场. 评论：有多少科研成果是没有实际价值的 [EB/OL]. <http://news.sina.com.cn>, 2006-09-14.

虑及对知识质量的忧虑。“平心而论,在国内学术论著中,虽然抄袭作假尚只能说是少数,但是说大多数作品是平庸之作,却是不争的事实。”^①这一事实连带出一系列问题:大量成果只是在已有结论基础上的转述、复制、重组;以专家身份充当政策制度的宣讲员、注解员,亵渎学者的“研究”之职,学术的官僚化现象严重;学术风气浮躁,普遍屈从于某些外在目标,重视外在评价;甚或有学术权威“为获得资源或资源分配权而误导公众”;等等。这与学术研究“增进知识”的基本宗旨相悖而行,由此人们关注学术研究的质量,并进而有“中国的经济学家有几人”^②等质疑之声,直抵学术研究的低效、虚假繁荣,危及当代知识分子的社会精英地位及声誉。

伴随地位窘况的是知识分子的内心挣扎。^③在对20多名30~50岁的中青年教师访谈中,91%的人表达了“心情浮躁,坐不下来”的苦衷,并一一清点令人“坐不下来”的种种无奈,其中学术评价的数量化倾向是当前的众矢之的。显然,教师们清醒地意识到,它已构成对其学术追求的较大威胁,怨言流露出内心理智上的挣扎,而在行动上却以众多的“不得不”为理由附和着潮流,同时也在众人的博弈当中积极建构着这种生活的趣味,逐步巩固对行动结果的认同,这些“有效行动”进一步遮蔽的是学术创新意识。据此判断,大学的学术研究隐藏着信念失落的危机,即学风浮躁、学术求知的意识淡薄。

鉴于以上情况,加强学术规范与学风建设成为学术界的热点问题,学术

① 李伯重. 学术与学术标准 [G] // 教育部社会科学委员会秘书处. 学术规范与学风建设论坛. 北京: 高等教育出版社, 2005: 47.

② 香港学者丁学良在接受《中华工商报》的采访中,提出“国内真正意义上的经济学家不超过5个”的观点:国内经济学家一心为利益集团代言,把太少的精力用来做经济科学研究,因此真正意义上的经济学家不超过5个。而谈到对教育改革等政策的建言,丁学良的观点也一样犀利,他认为很多学者没有依靠经济学的思考方式和讨论方式,但最后都以经济学的名义在说话,“这样提出的建议和对策不出问题才怪”。丁学良最后指出:“一个真正的经济学家,首先要把经济学当作一门科学来对待,而不能把它当作个人发财、出名和当官的路子。如果那样的话,是不可能在经济领域做出独立的研究来的。”(丁学良炮轰大陆经济学家 [EB/OL]. http://news.China.com/zh_cn/finance,2005-10-26)此言一出立即引起大众舆论的广泛讨论,人们关心“谁是中国的经济学家”、“经济学家做了什么”、“经济学家应该做什么”。在中国经济发展的时代热潮下,经济学成为显学,经济学家也获得了优势地位,而他们究竟对经济学学术进步贡献几许呢?这一质疑是对其工作质量、优势合理性的拷问,连带地,“‘显学’的学术规范问题”、“其他学科、其他学者都在做什么”诸如此类的学术质量问题都再次跳入公众的视野。

③ 中国学术界知识分子的尴尬 [EB/OL]. <http://lhkong.blogchina.com/976008.html>, 2005-11-14. 在分析了学术界的诸种现象后,作者说:“我如果不幸做了一名学者,我想我不会牺牲事业、牺牲性情搞一些应景应时的东东吧,但是可能吗?”表达了作者的无奈,也代表了学术圈中的一种“心声”。

腐败、不端等负面现象的研究成果丰富，形成的主要结论有二：知识分子本身的德性不足、学术责任不够，应加强学术道德修养，这是一种内部归因；还有外部归因的观点，认为是政治、社会、文化与制度的不完备造成种种环境的制约，导致学术不端现象的产生，等等。内、外归因的结果，使加强道德的“自律”和强化制度的“他律”成为这类研究的必然解决途径。这些政治、经济、社会、文化、制度等多种角度的研究成果，面面俱到、鞭辟入里，似乎只要制度重建、学者自省，学风即刻会好转，这恰恰暴露出此类研究的浅显和粗糙。现实是，一方面，我们的学术体制在结构与设置等形式上基本健全，学者的道德觉悟并不缺乏，但是在行动上却不能“实现”，尤其是近十年来随着学术规范的加强，学术不端事件不但没有被遏制反而有升级之势，院士、校长等知名学者也加入其中。^① 另一方面，“耐人寻味的是，对于学术不端行为及其当事人，相当比例的科技工作者持宽容态度，超过30%的科技工作者表示‘非常同情’和‘有些同情’，20%表示可以原谅”^②。该结果来自于中国科协公布的《第二次全国科技工作者状况调查报告》。近半数科技工作者认为当前学术不端行为普遍，超过55.5%的科技工作者表示确切知道自己周围的研究者有过至少一种学术不端行为。对学术不端行为司空见惯甚至抱有同情心理，无形中为学术不端行为的泛滥和“升级”营造了软环境。这提示我们，其中定然还有深层次的问题尚未揭示。只从现状出发的、就事论事的研究，是一种简单化思维，理论解释能力的低下构成了这类研究的“瓶颈”。

当前，我们缺乏的是一种求真、唯实、质疑的文化氛围，这个问题凸显的是科学精神、学术理念的培育，而着重于“罚、堵”措施建设的学术规范研究还没有深入问题的要害。

二、历史的追问

科学精神、学术信念的考察不应无视历史的沉重与复杂。正如列宁所言，对于社会科学问题，“不要忘记基本的历史联系，考察每个问题都要看某种现象在历史上怎样产生，在发展中经过了哪些主要阶段，并根据它的这种发展去考察这一事物现在是怎样的”。当我们将视线转向历史背景的深处时，发现如今的种种现象“似曾相识”：学术依附于政治，学者寄生于权势，读书为的是讨要功名……凡此种种透露着斑驳的历史痕迹。

中国古代治学遵循的是内圣外王、修齐治平的信仰，并不在“知”的方

^{①②} 学术不端为何“升级”[N]. 人民日报, 2009-08-11.

面用力,学而优则仕的人生理想将求知、知识创新的现代学术诉求撇置一旁。因此求知、创新等现代学术信念在中国并非与生俱来,而是经历了一个大跨度的现代学术转型。

学术转型实现的是知识体系、制度体系和观念体系的转换。纵观我们的知识分类,自“七科之学”代替“四部之学”后,古代学术基本解体,现代知识门类日渐齐全,机构设置、制度体系等学术制度正日趋完善。但是与这些外在建制的改善不一致的是,现代学术专于“求真”的理想并没有真正实现。相反,以上种种学术依附、不问质量、不求新知的现象,正显示出我们的学术活动没有认同现代学术的文化信念。这使中国现代学术空有西方知识的形式,而无精神内核,主要体现在:在终极价值观方面,我们依然遵循的是古代经世致用的知识价值观、内圣外王的人生理想,并以知识之外的社会成就为标准来评价学术。据此判断,我们的学术文化心理延续的依然是传统文化的社会偏向。对此,张楚廷教授有“学术自由自我丢失”^①的判断。高晓清博士针对学术行为、学术观念的混乱,有“非学术的自由、非学术的规范”^②的辨析。的确,如今的学术界存在大量的自由行径,但不是促进求知的自由;也有许多成文、不成文的规范,但不是基于知识发展逻辑的“学术规范”。

现代学术转型的终极目标,是现代学术精神与文化的培育,因此属于学术现代化的研究议题。英格尔斯认为,一个国家的现代化可以从国外引进现代化最显著的标志,如科学技术、管理方法、机构形式、教育制度等。但是,“如果一个国家的人民缺乏一种能赋予这些制度以真实生命力的广泛的现代心理基础,如果执行和运用这些现代制度的人,自身还没有从心理、思想、态度和行为方式上都经历一个向现代化的转变,失败和畸形发展的悲剧结局是不可避免的。再完美的现代制度和管理方式,再先进的技术工艺,也会在一群传统人的手中变成废纸一堆”^③。张应强教授根据对高等教育的反思,提出“人的现代化才是现代化的目的与最终或最高判据”^④。根据这些现代化的研究,学术的现代化要实现的最主要的任务还是人的现代化。而人的现代化中,一个重要的方面即现代心理的形成,也就是传统文化心理的现代转型,这是学术转型得以最终实现的根基。

① 张楚廷. 学术自由的自我丢失 [J]. 高等教育研究, 2005 (1): 1-5.

② 高晓清, 顾明远. 学术自由与学术规范对我国切实性问题的思考 [J]. 高等教育研究, 2004 (3): 5-9.

③ 殷陆君. 人的现代化 [M]. 成都: 四川人民出版社, 1985: 4.

④ 张应强. 高等教育现代化的反思与建构 [M]. 哈尔滨: 黑龙江人民出版社, 2000: 56.

从历史的角度看，在学术知识体系、制度结构的转型中文化心理转型的缺位，是中国现代学术转型中的一个“死角”。因此，对中国的现代学术进行历史追寻，首先看到的是传统文化心理的现代转型问题。进一步来看，转型的内容即是现代的独立人格如何生成的问题，也就是独立自主、求真唯实信念及其生活方式的落实问题。

本研究的对象是从事知识生产、学术研究的大学学术人（主要是教师，也包括研究生），研究的问题是学术精神与文化心理的建构机制与规律。本研究试图通过考察学术转型以来的历史，分析现代学术精神在中国大学的社会建构历程，揭示现代学术精神与学术文化形成过程中的影响因素、作用过程、具体阻隔与问题弊病，为学风建设、学术文化培育提供理论指导，为学风改良提供现实出路。本研究采用文化心理的研究视角，跳出现有相关研究“道德伦理责任”的视域，是一个创新。文化心理的分析，可以透视知识分子的内心世界，解读当代学术信念的意义符码，如学术理念在人们心目中是被如何理解的，怎样才能建构成有生命意义、有现实满足感的行动。因此，通过文化心理的研究视角，有助于实现对该类研究主题的超越。

第二节 相关研究述评

关于学术越轨、失范或腐败现象，以及学术创新能力低下、学者缺乏求真创新精神方面的文献十分丰富，从研究主题上看，大致呈现出三类：从当前学术失范、腐败现象出发的学术规范与学风建设研究，从学术史比较、中西文化比较方面出发的中国传统学术特征与现代学术转型的研究，以及从大学精神、大学文化与高等教育管理制度等角度出发的价值观、学术权力等影响因素的研究。

一、学术规范与学风建设研究

20世纪90年代以来，学术诚信观念受到了很大冲击，学术失范成为学界一大公害。正是在这一背景下，学术诚信建设，尤其是大学学术诚信建设逐渐成为政府和高校普遍重视的问题。教育部近年来先后发布了《关于加强学术道德建设的若干意见》《高等学校哲学社会科学研究学术规范（试行）》《关于进一步加强和改进师德建设的意见》《教育部关于树立社会主义荣辱观进一步加强学术道德建设的意见》等文件，大力推进学术诚信和学风建设。与此相应，学风建设方面的研究成果也呈现出井喷之势。

目前国内已有的著作类学术成果可以分为三类：第一类是学术专著，主要是应用社会学、伦理学、教育学等学科理论，对高等教育中存在的学术诚信问题进行剖析。例如，《学术何以失范——大学学术道德失范的制度分析》从越轨社会学角度出发，采用集体主义研究范式，从制度层面探究了大学学术道德失范的实质、表现和危害，分析、论证了学术制度的供给不足是导致大学学术道德失范最直接的根源，如学术法律制度、评价制度和奖励制度等外部制度缺位，科学精神、学术规范意识淡漠等内部制度匮乏，并认为社会政治、经济、文化（教育）制度的缺陷是间接根源；在分析大学学术道德失范的各种制度根源的基础上，提出了整治大学学术道德失范的主要措施，即加强学术制度和社会制度的供给和创新，并对制度创新的主体、依据和措施等方面进行了较为详尽的探讨。《学术越轨批判》运用伦理学、管理学等学科理论，围绕学术越轨与大学学术管理这一对矛盾展开，透过学术越轨的现象，探寻学术越轨的根源与本质，为大学学术越轨问题的整治提供了一条思考的路径和方法。另外，如《丑陋的学术人》《中国学术腐败批判》《溃瘍——直面中国学术腐败》等，则多从实际案例出发对学术腐败现象进行批判，因此这类著作并不具备很高的理论价值。

第二类是以论文合集的形式出现的学术规范方面的研究成果。例如，2004年教育部社会科学研究与思想政治工作司在杭州组织召开“全国高校学术规范与学风建设论坛”，征集了有代表性的论文结集出版。在这本名为《学术规范与学风建设论坛》^①的书中，有的从“学术”的标准、“学术”涵义的解析（李伯重、余吾金、葛剑雄等），期刊评审、论文规范、学术评价标准机制（周伟良、何丹、杨玉圣等），博士生教育（郭世佑等），经济、社会、制度、文化环境（王恩华、庞耀辉、张文山等），科学社会学、科技哲学、学术共同体等学科视角（林坚、温儒敏等）进行论述，有的从各分支学科谈某一具体学科内部的学术规范化问题。因此，该论文集是集合了多学科、多视角切入的学风建设“百家谈”。又如，《学术规范与学术批评》《学术规范读本》《学术规范导论》《为了学术共同体的尊严——学术批评网创办五周年纪念文集》等，是对一些不合理的学术现象进行批评的论文或会议发言的合集，其理论价值还无法与真正的学术研究相提并论。

第三类是近年来出现的译著，主要包括《学术责任》《背叛真理的人们，科学殿堂中的弄虚作假》《科研伦理入门：ORI介绍负责人研究行为》

^① 教育部社会科学委员会秘书处，学术规范与学风建设论坛[C]，北京：高等教育出版社，2005。

《科研道德倡导负责行为》《科学家的不端行为 捏造·篡改·剽窃》等。“他山之石，可以攻玉”，这类译著的出版对于我们了解国外的学术规范提供了丰富的一手资料。

论文类学术成果更多，广泛地分布在各级学报、综合性期刊及报纸上，网络上更是铺天盖地。一些有影响力的期刊如《学术界》《读者》等都曾专门组稿讨论。大部分论文都是从某个侧面分析目前高校科学道德和学术规范的现状和问题，如大学生、研究生或大学教师等不同群体的学术诚信问题，学术研究过程中或学术评价管理等不同环节的规范问题，而后提出加强高校德育教育、学术管理科学化的措施。其中也有一些介绍国外相关制度、措施的。如《约翰·霍普金斯大学本科生学术道德委员会制度及启示》《法国倡导科研诚信和反对学术不端行为的举措》和驻纽约总领事馆教育组的《美国高校的学术自由与学术诚信》等。

综合以上成果，各类研究所取得的共识主要有：

1. 关于各种学术腐败现象的表现与分类，以及统一界定

学术腐败、失范、越轨、不端等说法，都是对当下学术界各种违反科学道德、破坏学术规范的现象的概括，如出版物低水平重复、制造学术泡沫、搞假冒伪劣、抄袭剽窃、用权钱捞取学术职称、学位注水、学术评审腐败等。

中国科学技术协会在 2007 年发布的《科技工作者科技道德规范（试行）》，对学术不端行为作了明确界定：在科学研究和学术活动中的各种造假、抄袭、剽窃和其他违背科学共同体惯例的行为，并对学术不端行为的表现作了具体概括。教育部在 2009 年颁发的《关于严肃处理高等学校学术不端行为的通知》，也列举了学术不端行为的多种表现，可以看作是对该类行为现象的定性概括。

具体来说，学术不端行为，主要指背离科学方法和科学精神的行为，主要有以下类型：一是篡改他人著作权，抄袭、剽窃他人学术成果；二是一项成果多处投稿和发表；三是伪造或篡改实验数据，在项目申请、成果申报、求职和提职申请中做虚假的陈述，提供虚假获奖证书、论文发表证明、文献引用证明等；四是采用不正当手段干扰和妨碍他人研究活动，如故意毁坏或扣押他人研究活动中必需的仪器、资料、财物等，故意拖延对他人项目或成果的审查，或设置障碍；五是参加与自己专业无关的评审及审稿工作，在各类项目评审、机构评估、出版物或研究报告审阅、评奖时，作出不公正的结论；六是以学术团体、专家名义参与商业广告宣传等。上述学术不端行为不仅出现在少数一般学者身上，甚至某些“著名”学者也未能幸免。“知名学