

鳳凰名博校園行演講精選集

青年中國說

鳳凰博報編著

| 熊培云 | 葛劍雄 | 鄢烈山 | 章文 | 章立凡 | 楊佩昌 | 邱震海 | 等
| 李亞 | 馬勇 | 秦暉 | 朱大可 | 張鐵志 | 張樂天 | 鄒振東 | 張羽 |



人民東方出版傳媒

 東方出版社

鳳凰名博校園行演講精選集

青年中國說

鳳凰博報編著

| 熊培云 | 葛劍雄 | 鄺烈山 | 章文 | 章立凡 | 楊佩昌 | 邱震海 |
| 李亞 | 馬勇 | 秦暉 | 朱大可 | 張鐵志 | 張樂天 | 鄒振東 | 張羽 | 等

顧問：劉 爽 李 亞 劉 書 鄒 明

策劃：王 冲 李小鳴 吳德強

主編：李志題

編輯：鄭偉彬 王嬋媛 邵文婷 高雪松 趙雅楠

吳晶晶 張春霞 夏 添 王 敏

人民東方出版傳媒

 東方出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

青年中国说 / 凤凰博报编著. —北京: 东方出版社, 2013. 10
ISBN 978 -7 -5060 -6850 -5

I. ①青… II. ①凤… III. ①随笔—作品集—中国—当代 IV. ①I267. 1

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 239699 号

青年中国说

(QINGNIAN ZHONGGUO SHUO)

编 著: 凤凰博报

责任编辑: 姬 利 付云阳

出 版: 东方出版社

发 行: 人民东方出版传媒有限公司

地 址: 北京市东城区朝阳门内大街 166 号

邮政编码: 100706

印 刷: 北京印刷一厂

版 次: 2013 年 11 月第 1 版

印 次: 2013 年 11 月第 1 次印刷

印 数: 1—10000 册

开 本: 910 毫米×1230 毫米 1/32

印 张: 6.375

字 数: 152 千字

书 号: ISBN 978 -7 -5060 -6850 -5

定 价: 32.00 元

发行电话: (010) 65210056 65210060 65210062 65210063

版权所有, 违者必究 本书观点并不代表本社立场

如有印装质量问题, 请拨打电话: (010) 65210012

序：你可以改变世界

“少年智则国智，少年富则国富；少年强则国强，少年独立则国独立；少年自由则国自由，少年进步则国进步；少年胜于欧洲则国胜于欧洲，少年雄于地球则国雄于地球……”

百年之后，读梁任公这段雄文，依旧心潮澎湃，不能自己。凤凰博报据此文稍加改动，以“青年中国说”为题邀名家校园演讲，虽略有盗版之嫌，但纯为公益，无私心，且精神上继承任公之衣钵，亦无不可。

回首这30场活动，可谓步步艰辛，而今结集出版，作为操盘手，我百感交集。

活动缘起2011。时任凤凰网核心项目部总监李小鸣、博报主编吴德强提出邀请凤凰名家到高校演讲，并大力推动，冥思苦想、激烈讨论后，决定以“青年中国说”为主题，启动这个项目。

我们所做，是携手最顶尖凤凰名博，走进全国各大高校讲堂。听中国青年最真实的声音，谈中国青年最想知道的话题。凤凰名博与青年学子面对面，探讨中国未来一代最关注的热点，分享青年一代成长的喜悦与烦恼。

于凤凰网而言，进校园固然有推广自身品牌的目的，但更多是践行社会责任，传播理想与价值。凤凰的理念，是有风骨、敢担当，凤凰的定位是中华情怀、全球视野，以此为纲，传播的必然是有利于青年成长的正能量，有利于国家发展的理性建议。

“青年中国说”系列演讲的进行，遭遇了种种波折。我们受到

了来自多方的压力和阻挠，活动几次险些被叫停。

正因为波折，才有了坚守；正因为坚守，才有了今天的这本书。

这30场活动的嘉宾，有闫丘露薇、马鼎盛、邱震海等凤凰名嘴，有朱大可、贺卫方、章立凡、马勇、秦晖等著述甚丰的学者，有杨恒均、鄢烈山、章文、笑蜀等思想活跃、有锐气的名博，也有英国驻华大使吴思田、前以色列驻华大使安泰毅等外国驻华使节。可谓兼容并包、思想自由。

演讲的话题，涉及政治、国际、军事、历史、文化、教育，和凤凰博报的家国情怀别无二致。我们不追求绚丽的舞台，也不追求轰动效应，只是希望让高校的同学们认真地听两个小时，有思考，有启迪，有互动。

这些演讲，每场上座率都是90%以上，多数场次挤得水泄不通；平均每场都有400条以上的微博互动，平均每场活动的线上专题有100万独立用户访问。毫不夸张地说，这30场活动影响了数千万人。

整个活动下来，我们的演讲覆盖了北京、上海、广州、深圳、武汉、西安、南京、澳门等城市，北京大学、清华大学、中山大学、复旦大学、西安交大、南京大学等高校都留下了青年中国说的印记。

整个系列活动，最令我们感动的是一个个活力四射的青年学子，他们求知的目光，他们睿智的提问，他们对时局的关切，都让我们感到不虚此行，从中受益良多。例如：

中山大学学子问凤凰卫视主持人邱震海先生：“您认为中国的外交，在钓鱼岛问题还有南海问题上，如何才能让在软弱和咄咄逼人之间找到一种平衡？”

南开大学学子问历史学者马勇先生：“什么是宪政时代？您认

为北洋是宪政时代，那您认为现在是宪政时代吗？”

深圳大学学子问历史学者章立凡先生：“我们在场坐的这些，现在听了这些讲座有自己的独立思考的话，现在坐的这些人，二十年后、三十年后又是站在中国的权力位置上面，他们会不会又陷入这个循环，又使得这个社会变成这样，这个根源在哪里？”

是啊，根源在哪里？我们总说一切为了孩子，总说青年是未来的希望。可是，如果孩子不能自由成长，如果青年不能独立思考，如果梦想的翅膀还很软弱就被暴风雨所打烂，一切都将沦为虚幻。

我们活动的主题是“青年中国说”，副题为“你可以改变世界”。然而，我们无法估量，两年30场校园演讲可以改变多少人，我们也从不敢奢望通过几场讲座就可以改变世界。或许，一场演讲只是让某几位同学精神振奋，第二天又一切如常。但我们相信，一定有人从中受到启迪，把追求自由、平等、公正的种子播撒在自己心灵深处。而随着更多类似校园公益活动的开展，将有利于高校的学术自由，有利于学生的全面、健康成长。

或许，我们真的无法改变世界，我们能做的，只是改变自己。改变自己，其实是最难的。

凤凰博报总监 王冲

2013年7月

目 录

序：你可以改变世界 / 1

熊培云：这个社会会好吗？ / 1

为什么这个社会充满戾气与仇恨？ / 1

比死刑更可怕的是不宽容 / 4

废除死刑是尊重人的本性 / 7

没有宽恕就没有未来 / 9

宽恕将会提供另一种出路 / 14

张铁志、邹振东、张羽：发现台湾的价值 / 19

议员打完架相约喝酒也是台湾的价值 / 19

台湾民众高素质是民主化的结果 / 23

在台湾看不到随时会爆炸的愤怒 / 26

民主是一个学习的过程 / 30

台湾媒体迅速庸俗化、商业化、消费主义化 / 32

大陆学生与台湾学生的异同 / 35

现场互动：大陆未来 30 年最可怕的是群粹主义 / 36

葛剑雄、张乐天：翻开文化与传统的背面 / 39

因果观念是明清以来控制中国人的主要思想 / 39

政府应在文化传播过程中起积极作用 / 42

传统的创造是传统当中变和不变的统一 / 45

丢掉传统的政治改革令人怀疑 / 47

现场互动：没有信仰让传统节日变成休息日 / 49

鄢烈山、章文：网络时代的公民素质 / 55

追求自由与平等是人的本性 / 55

公民素质最重要的一点是把自己当人 / 57

网络时代的世界公民该如何作为？ / 60

中国人爱抱着“能忍就忍”的心态 / 62

中国人在追求民主路上经历许多坎坷 / 63

“中国人素质低不适合搞民主”是误区 / 64

不能靠民主解决温饱甚至是腐败问题 / 66

现场互动：经济民主之后搞政治民主比较保险 / 68

现场互动：公民素质的参照物是什么？ / 70

章立凡：碎片化时代的独立思考 / 73

越是被禁止的东西越容易吸引人看 / 73

互联网改变了传统的治学和思维模式 / 75

互联网打破了权力对真理的垄断 / 77

精神独立才能不被海量资讯忽悠 / 78

十种思维方式学会独立思考 / 80

现场互动：最好的信仰通过独立思考得来 / 81

杨佩昌：为什么德国民富国强？ / 85

国家可分为四类，美国属于民富国穷 / 85

德国的软实力体现在信誉、自信和包容 / 87

德国政治经济走中间路线 / 88

“官不聊生” 官员伸手受贿必被抓 / 91

两部法律保持中小企业活力 / 93

现场互动：德法关系、欧盟政治经济将何去何从？ / 95

现场互动：德国监管体制透明有效，我国能否引进？ / 97

朱大可：我们能为教育做些什么？ / 99

我们从小被教育成撒谎的孩子 / 99

校园行政化缺少独立和自由意识 / 101

国外中学无教材，不写作文做调查 / 103

制造谎言最终造成人格分裂 / 106

就业证换毕业证，学校就业章造假 / 107

现场互动：90 后比 80 后更加有独立精神 / 110

现场互动：中西文化完全可以相互渗透 / 114

现场互动：课外阅读对孩子成长的作用巨大 / 115

邱震海：中国的周边安全及挑战 / 117

从东北亚、东南亚到西部，周围都是火药桶 / 117

中国现在似强未强，似熟未熟 / 121

中国在国际上是咄咄逼人的“暴民”形象 / 124

思想启蒙在一个国家崛起的早期非常重要 / 129

现场互动：中国和日本，百年恩怨情仇 / 133

现场互动：在日常生活中我们有超乎寻常的自由 / 136

马勇：重新认识近代中国 / 139

工业革命前中国文明是世界上最好的 / 139

康熙推广西学得不到汉族士大夫响应 / 143
1793 年英国为何忍无可忍派遣访华团? / 146
《南京条约》五口通商是近代中国的真正起点 / 150
《马关条约》里的一条规定改变了中国 / 155
互动部分：国家间的妥协和融合是最终趋势 / 158

秦晖：东欧十年剧变 / 161

自由主义社会主义合力推动东欧剧变 / 161
西方生产上资本主义分配上社会主义 / 164
政府做不到权力小责任大 / 167
东欧剧变提前发生因统治者放弃执政 / 174
靠票箱掌权比靠坦克掌权更踏实 / 176
宪政过程中百姓要掌握合理的要价策略 / 181
现场互动：中国的福利是“富福利” / 182
现场互动：中国公民追求政府问责的过程要不怕慢 / 184

附录 / 185

熊培云：这个社会会好吗？

时间：2011 年 4 月 18 日

地点：北京，对外经济贸易大学

主题：这个社会会好吗？

嘉宾简介：

熊培云，1973 年生，学者，评论家，祖籍江西。著有《思想国》、《重新发现社会》、《自由在高处》、《一个村庄里的中国》等。

专题地址：<http://blog.ifeng.com/zhuanti/xiongpeiyun/>

凤凰新媒体副总裁邹明：非常感谢各位同学来听熊老师的讲座，昨天我也参加了北京另一所高校的活动，他们的主题是“什么叫大学”。从那个讲座当中我发现，很多在校大学生特别渴望真理，特别渴望获得思想。

我今天也看到了大家有这样的精神，我们凤凰网博报有像熊老师这样的知识精英，我们也希望通过这样的活动把知识精英和大学生拉在一起。所以今天特别感谢大家参加这次讲座。现在我们请熊老师发表演讲。

为什么这个社会充满戾气与仇恨？

熊培云：各位晚上好。今天来到这里，首先要感谢凤凰网和对外经贸大学的邀请，让我有机会面对大家，诚恳地表达我对这个时代的一点点思考与感想。我知道，对外经（济）贸（易）大学以“博学、诚信、求索、笃行”为校训。在中国，“博学笃行，

知行合一”是许多读书人的梦想，我不敢自夸博学，甚至也不敢说笃行，但我可以向大家保证，我的求索之心是诚恳的。此时此刻，除了良知的驱使，求知欲的驱使，以及我所渴望的自由交流的乐趣，没有其他什么力量将我推到你们面前。

2010年，我出版《重新发现社会》，引起了社会广泛的共鸣。很惭愧，我觉得自己还是做得太少。有些道理，有些细节，还没有讲清楚。所以2011年我给自己列了两个计划，一是出版《自由在高处》，从个体层面解释自救与自由。二是安排“这个社会会好吗？”系列讲座，也是要面对具体的个人。

“这个社会会好吗？”有四点含义：一是我们对这个社会有爱心；二是有疑虑；三是有期许，如果现在是不好的，希望它能好起来；四是在各自心里，有方法或者主张。

至于讲座主题，涉及我所能想到的方方面面，包括自由与自救、悲观与绝望、身份与暴力、自由与宽容等诸种议题。

今天主要谈的是宽恕与悲悯。

在前面的几个讲座中，我谈到中国是一个充满暴力的国家。20世纪，更是一个臭名昭著的世纪，这片土地上血流成河，“水深火热”。直到现在，暴力仍然无所不在。^①

先说网络上的话语暴力。我相信在座的绝大多数人都见证过网络的话语暴力，即使旁观者，本来是去打酱油的，回到家，发现提回家的是一瓶子唾沫。

前些天，我发现网上有个“记账党”，把茅于軾、李承鹏，还有我都归于“西奴”之列，扬言要将我们绞死，要上门清算，每个人的照片上都画上了红色的绞索。这是一种怎样骇人的暴力。

^①由于2011年4月在深圳的讲座中专门谈了暴力，故而没有展开谈，而只是简单补充。——演讲者注

如果是在一个法治国家，这些有人身威胁的网站是不可能存在的。不过，我简单看过他们的网站，他们不是一般的糊涂。比如谈到为什么要记账时，他们是这么说的：

“为什么要记账？我们常发现，西奴们老干些突破底线的事情，或脑残底线，或道德底线，或常识底线。”

这句话很有趣。捍卫“常识底线”，我能理解；捍卫“道德底线”，我也能理解；但是捍卫“脑残底线”，我就不清楚了。我不知道我和茅于軾老人家跟这些人有什么深仇大恨，上网十几年，我甚至不忍心说半句伤害别人的话。我只是独立观察思考一些事情，更没拿美国半毛钱，当年去法国留学也全是自费的。为什么把我们贴上“西奴”的标签，并且将我们绞死呢？说到底，还是这个国家有太多的戾气。如果我们是“西奴”，那唐僧得算是“西奴总干事”了。有一点是可以明确的，唐僧只是一个执着于取经的人，当妖精都想吃他的时候，他从来没有祸害过妖精。^①

回到街道与乡村，有以政府为后盾的暴力，如有政府背景的暴力拆迁；有发生在社会之间的暴力，比如前两年有凶手跑到幼儿园里杀小孩；还有丧心病狂的人开车上街撞人。2011年大家讨论比较多的药家鑫（以下有时简称“药”）——西安音乐学院的一个学生杀人案，我们说他是畜生不如，撞伤了人不但不去救她，反而举刀在伤者身上“弹钢琴”，弹《土耳其进行曲》。还有比这更丧尽天良的吗？就在演讲之前的这几天，鞍山又出现了连环杀人案——周宇新——一个洗浴店老板，因为生活失意，连杀十人，包括自己的父亲、老婆和孩子。药家鑫“杀生”，周宇新“杀熟”，但都是杀人。同样，就在前几天的深圳，几个青年将一位出

^①为什么写到唐僧，请参阅我的文章《假如我改〈西游记〉》，里面谈到了胡适的悲悯。——演讲者注

租车司机活活砸死。

光看到这些新闻，真觉得这个社会已经糟糕透了。这一切，可以说都是个案，个案连在一起，就是现象，现象长期持续，就是时代特征。我承认我们的时代有光明的一面，但这种持续的以剥夺生命为主要特征的暴力，是我们这个时代最大的黑暗。

我相信，任何一个有良知的人，在面对这些杀害时，都会满怀愤怒。这时候，即使不是出于对时代的关心，而是出于对自身安全的考虑，大家都应该低头问一声自己，“这个社会到底怎么了？”“这个社会会好吗？”以及为了这个社会有一个好的前景，自己该做什么，不该做什么。为什么因为一点点小冲突，人们就会暴跳如雷；为什么一个人不小心踩了另一个人一脚，就会引起一场斗殴；为什么这个社会有如此重的戾气与仇恨？除了制度原因外，我们的社会、我们的文化，是不是同样大有问题呢？

比死刑更可怕的是不宽容

熊培云：平时关注我的同学，一定注意到我最近卷入了一场争论。关于药家鑫案，我在微博上表达了自己的意见。借着这个机会，我解释一下我为什么不安，也澄清一下许多人对我的误解。

关于这个案子，2010年上网的时候，我注意到了。心想这学生真是残忍，怎么会这样呢？不但不救人，还杀死已经被他撞倒的人。我承认，当时的第一反应是，这人可以死了。我非常恨他的凶恶和残忍，不管他出于什么理由杀人。按现有法律，就案情本身而言，他应该会被判处死刑。另一方面，我对被杀的那位农妇，也非常痛心。只是今天中国的悲剧，实在太多，这个新闻我看一看就过去了，没有深究。这个漫长的转型期，已经将中国人异化为一个特别的物种。有毒食品让我们肉体上百毒不侵；连绵

灾难让我们精神上麻木不仁；煤矿死多少人有指标，多死几个人那不叫死人，那叫超标。前些天，我听我的一位老师谈起，他和某市的城建局长聊天，那局长负责拆迁，说希望能建立一个拆迁死人指标，从这个细节可以看出，在有些官员那里，老百姓的命是不值钱的。难怪前些年有官员发话：“哪个地方拆迁不死人？”

接下来是到了2011年4月份，网上突然有了关于药家鑫杀人案的讨论，而且夹杂着有关废除死刑的讨论。当时我便很奇怪，怎么会将药家鑫与废除死刑放在一起讨论呢？如果真要讨论废除死刑，这一定不是一个好的时机。即使是凭借直觉，也是可以得出这个结论的。虽然没有特别留意，但我还是简单关注了相关讨论，开始真正关注这个案子。

我承认，如果只是从个人感情来说，我非常恨他，也认为法庭会判他死刑。我承认，按现有法律，药家鑫如果被处以死刑，我毫无异议。但是另一方面，几乎所有人都在喊杀的场面完全吓住我了。绝大多数人都不容置疑地说，药家鑫必须死，喊出“药不死，法律死”的口号。当萧瀚等人表达了不同意见，而被骂得狗血淋头，甚至受到激烈的人身攻击时，有人说，你们认为药不当死，如果真没死，就要夺你的命了。这个时候，我觉得有必要从另一个角度来说话了。有几个学者出来谈宽恕，我觉得也不是什么恶事。为什么要讨伐干净，一个种子都不留，为什么不让有不同意见的人将自己的观点表达出来，为什么认为持不同意见便是得了好处呢？至少我相信萧瀚，同时也知道自己是没收受任何钱财或被人指使的。人们为什么不能够坐下来交流？也正是基于这些考虑，我说“比死刑更可怕的是不宽容”。

我当然知道这个时候，站在民意的对立面来表达意见就意味着某种危险。但我看到了这个社会的另一种危险，这让我不得不站出来说话。就像后来有人留言给我说，如果知识分子说的话，

都和老百姓一样，要知识分子做什么？通常的讨论，是抛砖引玉，我是抛砖引“砖”，抛砖引“刀”。有人说，熊培云家要盖房子，所以“草船借砖”来了。这砖运不回家，我和船都先沉了。那些天，我受到的攻击，完全出乎我的想象。

而且，这场漫骂让我进退两难，进退失据。我上网十几年，一向是很节制的，被人骂的这一关早就过了，从不对网友报以恶意。同时我也看到了，这些人是推动社会进步的力量。过去别人骂我，是因为他们的意识形态愚蠢。而这次，骂得我很心痛。因为骂我的人，不管多激烈，我还是认为他们是有良心的人。包括前几天在凤凰卫视做节目，我的一个感觉是，当良知（道德激情）与理性争辩时，良知（道德激情）总是会占上风。因为坚持理性的人，无时不受到来自自身感情的折磨。

而且，这个事情让我内心充满了矛盾。从感情的角度来说，我看到了中国的希望。一个农妇，一个两岁孩子的母亲，被一个公子哥开车撞了，而且还被连捅了八刀，如果大家还不愤怒，还不起来声讨，那我们这个社会还有什么希望？所以，我说那些希望法律能判处药家鑫死刑的人，是中国的良心。这说明中国人没有麻木，还有正义感。而且，就出身而言，我的父母都是农民，我知道底层社会的所有艰辛。我的祖母便是因为没有及时得到治疗，病死在故乡的山坡上，当时我孤独的父亲用板车推着她，这是我一生的痛。十多年前，我在央视“3·15”晚会看到某个地方的农民被人骗买了些假种子，结果颗粒无收。当时是在女朋友家里，眼泪夺眶而出，我也夺门而出，怕失态。下楼后，我躲在一个自行车篷里，大哭了好久。我觉得世界上没有比将假种子卖给农民，骗他们满怀希望地劳作，却又颗粒无收更恶毒的了。我想，这样的情感，同样可以放在张妙身上。我不太爱说自己的私事，在此只是想强调，就良心而论，我们每个人其实都差不多。

只不过，生活的磨砺，理性的成长让我慢慢节制了眼泪，我不再是二十岁的青年。我曾经说，哭泣，是我活着的证据。但我同样相信，理性，独立的思考，证明我的存在。我们这个国家，多大的苦难，最后都是哭泣一场，一了百了。然后等着下一场哭泣。我不相信“多难兴邦，眼泪救国”，对于一个学者来说，他必须拭干自己的眼泪，保持目光明亮，不要被一场痛哭消磨了斗志。像汶川地震一样，大家抱头痛哭一场，作鸟兽散，街市依旧太平。我们的政府，有没有出台一个关于确保中小学校舍建设安全的法律呢？没有。哭完了，这个悲剧，这个公共事件也就过去了。

废除死刑是尊重人的本性

熊培云：接下来我要说说在药家鑫案讨论中我看到了什么，说了什么。我一共写了十六条微博，但是很多人根本没有耐心看完我要说什么，就断章取义地批评我。所以我说，很多人反对的不是我，而是他们定义的我。在某种程度上说，是与我无关的。主要观点无外乎以下几点：

其一，废除死刑问题与废除药家鑫死刑的问题。我首先声明，在依照目前法律进行公正审判的前提下，药被判处死刑，我没有意见。我谈废除死刑问题，并不是谈废除药家鑫的死刑。虽然我分条列出我的观点，但我所希望的是法庭公正。当然，我非常理解大家的心情。但我也不得不说，作为民众，喊出“药不死，法律死”，实际上这已经是代法庭判决了。我想说的是，公众应该喊出的是：“不公正，法律死。”即使我们自以为正义，也不能代表法庭宣布判决。所以我说，我没有干预法律，我干预的是全民审判。如果是一个父亲做了恶，是否就应该将责任移嫁到儿子身上？应该声讨的是这个父亲以及枉法的法官。这是一个权责对应的逻辑。