

国外部分知名教育家
教学思想简介选编

呼和浩特交通学校教育研究室

一九八三年九月

编 者 的 话

教育科学现正以一日千里的迅猛速度向前发展，党的十二大会议决议已把发展教育作为三大战略目标之一空前地提到了极其重要的位置上，我们临东风，喜昂首，意气风发，倍感任重而道远。

当前我国已进入社会主义新时期，四化建设迫切需要中专教育战线又多又好地培养出德才兼备的中等技术人才来。我们的目标是建设具有中国特色的、适应现代化建设需要的社会主义的教育体系，现在进行着的教育改革，就是为了实现这一目标。进行教学改革应着重从我国的实际出发，通过实践，探索新路子，创造新方法，总结新经验。同时，本着“洋为中用”的精神，也可借鉴外国，批判地吸收外国教育家的一些有价值的东西，为此，特选辑这本《外国部分知名教育家教学思想简介选编》，“他山之石，可以攻玉”，供从事中专教育工作的同志学习、研究《教育学》时参考。

本辑主要介绍的有凯洛夫、赞可夫、布鲁纳、苏霍姆林斯基四位教育学家的教学思想，这些材料散见自《外国教育》、光明日报和中国教育学会等单位主办的《教育科学讲座》。每篇简介都注有原作者姓名。我们认为这些介绍文章言简意赅，值得一读。但由于编者阅读材料有限、水平很低，定有不当之处，敬希读者提出宝贵意见。

舒 浚

200000
一九八三年九月

目 录

- 1、如何评价凯洛夫教育学
.....北京师范大学教育系讲师 沈适茵 (1)
- 2、教学与发展的关系——赞科夫的教学论
思想简介之一 仲继 (24)
- 3、体现教学与发展思想的五条“教学论原则”
——赞科夫的教学论思想简介之二 仲继 (29)
- 4、教学是教师引导学生学习的过程——布鲁纳
的认知发展论简介 丁之奇 (37)
- 5、把学科的基本结构教给学生——布鲁纳的课
程论思想简介 丁之奇 (40)
- 6、引导学生自己解决问题——布鲁纳的“发现
法”简介 丁之奇 (43)
- 7、赞科夫、布鲁纳教学思想简介
.....北京师范大学教育系 陈孝彬 (47)
.....教育学教研室付主任
- 8、布鲁纳“知识结构”课程理论受到批评..... (58)
- 9、把每一个学生培养成有用的人——苏霍姆林
斯基教育思想简介之一 杜殿坤 (60)
- 10、丰富学生的精神世界——苏霍姆林斯基
教育思想简介之二 杜殿坤 (64)
- 11、让学生的个性得到充分的发展——
苏霍姆林斯基教育思想简介之三 杜殿坤 (69)

12、体育和保护学生的健康——苏霍姆林斯基教育思想简介之四	杜殿坤 (74)
13、建立知识跟能力之间的和谐统一——苏霍姆林斯基教育思想简介之五	杜殿坤 (81)
14、校长要成为教师的教师——苏霍姆林斯基教育思想简介之六	杜殿坤 (86)
15、教给学生认识美、评价美和创造美——苏霍姆林斯基教育思想简介之七	杜殿坤 (92)
16、瓦·阿·苏霍姆林斯基谈校长工作经验	杜殿坤 译述 (100)
附：凯洛夫、赞科夫、布鲁纳、苏霍姆林斯基生平介绍	
伊·阿·凯洛夫	(141)
列·符·赞科夫	(143)
杰罗姆·布鲁纳	(146)
瓦·阿·苏霍姆林斯基	(149)

如何评价凯洛夫教育学

北京师范大学教育系讲师 沈适菡

领导交给这个任务让谈谈如何评价凯洛夫教育学的问题。自己水平有限实在很难完成这个任务。只能说自己在五十年代初，学过凯洛夫教育学，后来批判凯洛夫教育学，前前后后有好几次我也都参加了。粉碎“四人帮”以后，我们教研组对这个问题又重新议论了一下，现在就把自己的一些不成熟的看法谈谈，向同志们汇报一下，希望大家批评、帮助。

准备谈三个大问题：一、历史的回顾 二、今天我们到底应该怎样看待凯洛夫教育学，包括这一本书产生的时代背景，哪些地方应该肯定，哪些地方有问题 三、个人的几点简单的体会

一、历史的回顾

现在先讲第一个问题。首先我想简单地介绍一下凯洛夫其人。

伊凡·阿列克塞也维奇·凯洛夫生于1893年，死于1978年，享年85岁。1917年毕业于莫斯科大学数学——物理系。1917年加入俄国共产党。十月革命胜利后的几年里，凯洛夫主要是在莫斯科地区从事农村教育。1925年担任农村教育处处长。1933年——1938年间进入苏共中央机关工作，并于1935年

当上了苏共中央学校教育部的处长，同年获得教育科学博士学位。从1937年开始，他先后在莫斯科大学和列宁格勒师范学院与院校担任教研室领导。1939年主编出版了《教育学》（即第一版）。1942年开始主编全国性教育理论刊物《苏维埃教育学》，直至1950年，前后共八年。1943年俄罗斯联邦教育科学院成立，他是第一批院士。从1946年开始至1967年，二十多年中一直担任科学院院长的职务。同时从1949年——1956年这七年里担任了俄罗斯联邦教育部部长。1948年出版了第二版《教育学》。1956年“二十大”以后，又重新修改，出版了第三版《教育学》。除主编《教育学》和《苏维埃教育学》刊物外，还写了100多种著作。“二十大”、“二十一大”、“二十二大”、“二十三大会”连续当上“代表”，并被选为苏共中央候补委员，“监察委员”，1962年被选为苏联最高苏维埃民族院付主席。在这以后经常以“议会领导人”或“学术权威”的身份出国访问。1963年十二月，70岁生日时，苏共中央授予他“社会主义劳动英雄”称号，并授予他第三枚列宁勋章。苏联教育科学院召开庆祝大会，颂扬他是“建设共产主义时代的著名活动家，知名的科学家，教育科学和国民教育的组织者，积极的社会活动家，”说他“为教育科学的发展作出了很大贡献”，“是一位具有世界声誉和影响的卓越的教育家。”一九六九年八月二十五日，在苏联保卫和平委员会主席团的纪念会上又授予他“和平战士”奖章。

1956年底至1957年初，凯洛夫以苏联对外文化代表团团长的身份来我国访问，到北京、上海、重庆、昆明、广州等地讲学。

凯洛夫主编的教育学第一版我国没有翻译，第二版（1948年）于1950年传入我国后翻译出版，第三版是1956年以后翻译过来的。两版译本先后印刷18次，发行达100多万册。我们习

惯称48年版为《老本》，56年版叫《新本》。新本是在苏共二十大影响下修改的，问题比较突出，在我国影响不如《老本》大。《老本》流传广，影响大。今天我们主要是对《老本》进行分析评价。

《老本》在我国教育界的确是一本很有影响的书。说它有影响，一方面是说它对我国的教育工作（包括理论和实际）影响很大，曾经在一段时间里差不多把它当作经典著作。从所发行的数量也可以看出这一点。那时候，教育上发生的问题都想从凯洛夫教育学中去找根据、找答案。另一方面，说它有影响，还因为它和我们国内、外的政治斗争形势紧密联系着。学习和批判凯洛夫教育学不只是教育工作方面的问题，并且是一个政治态度、政治立场问题，没有讨论和商量的余地。那时候我们常常可以听到这样的话：你学不学或批不批凯洛夫教育学，不单纯是一个学术问题，而且是一个政治态度问题。特别到了后来，林彪、“四人帮”更是把批凯当作一根打人的棍子，以至弄得正如有的同志说的那样，“谈凯色变”。

总起来说，建国以后，对于凯洛夫教育学，差不多经历了一个三起三落的过程，可以说是几经肯定、几经批判。忽而全面肯定，忽而全盘否定。忽而说它是马列主义的社会主义的教育学，忽而又说它是披着马列主义外衣的资产阶级的教育学、是修正主义的教育学。忽而说它的优点和缺点不过是九个指头和一个指头的问题，而且这一个指头也只是方法问题，忽而又说它是苏联教育史上资产阶级大反复的产物，毫无可取之处，顶多只能当作一个批判的靶子。等等、等等。反反复复，无所适从。

如果按年代排，大致情况是这样：

1956年以前是全面肯定。

1958年开始了第一次批判。主要批它否定党的领导，不要群众路线，脱离生产、脱离实际，说它所提出的“全面发展”的人，实质是资产阶级知识分子。

1959年又加以肯定。

1960年第二次批判，主要是揭露它的修正主义本质，指出该书在政治上是以“虚伪的人性论代替阶级斗争，”“不要革命”，“宣扬社会主义无矛盾论”，“否认政治思想战线上社会主义革命的必要性，否认兴无灭资斗争的存在”等等。

1961——1962年又重新肯定它。

1965年3——6月即“四清”，以及“四清”结束后又从1965年九月到1966年一月继续批判。这一次是全面的否定，说它“苏联教育史上资产阶级大反复的产物，”是“资产阶级教育思想的翻版”。说北师大教育系教育学教研组是贩卖凯洛夫教育学的策源地。

在文化大革命中，“四人帮”把自己打扮成批凯的“英雄”，以批凯为名，篡改马列主义教育理论，强令推行他们那一套黑货，籍以达到他们的极其阴险、极其卑鄙的政治目的。

1970年第五期《红旗》抛出《谁改造谁》的黑文，全面否定十七年，恶毒攻击刘少奇同志，为其炮制《全教会纪要》这个教育战线的黑宪法定调子，造舆论，找理由根据。“四人帮”搞这样的逻辑推理，先给凯洛夫教育学定调子，说它是完全为复辟资本主义服务的，是鼓吹“智育第一”，是宣扬“黑四论”

（即唯心主义的先验论、唯生产力论、人性论、阶级斗争熄灭论）的“黑样板”，说它的核心是一个“私”字。说这是一本货真价实的修正主义教育学。然后硬说，文化大革命前的十七年，教育上搞的是“全盘苏化”，凯洛夫教育学统治着教育界。因此，十七年就是修正主义统治，“是黑线专政”。凯洛

夫教育学成了所谓修正主义教育路线的理论基础。这就更加把人们的思想搞得混乱不堪，是非界线也搞不清楚了。

今天，真相已经大白，党中央早已宣布撤消1971年《全教会纪要》，彻底推倒了“四人帮”炮制的反动的“两个估计”，砸碎了长期强加在教育工作者身上的精神枷锁，教育战线的形势，也发生了根本性的变化，教育工作正在逐步走上正确的轨道。但是，对凯洛夫教育学研究怎样正确评价一直存在着争论。粉碎“四人帮”以后，各地陆陆续续发表不少文章评论凯洛夫教育学，至今在教育界仍存在着不同看法。归纳起来，大致有三种看法：①全面肯定；②基本否定，③比较多的同志坚持一分为二的观点，认为这是一本力图用马列主义理论来阐述教育问题的教科书，基本上是好的，但存在着严重的缺点。下面就谈谈第二个问题。

二、如何评价凯洛夫教育学（1948年版）

评价一本书必须坚持辩证唯物主义和历史唯物主义的观点，从实践是检验真理的唯一标准这个基本原则出发，实事求是。对于凯洛夫教育学来说，我们应该首先要看这本书是什么时候编写的？它的产生对当时苏联的革命和建设所起的作用怎么样？以及传到我们中国以后有些什么好的和不好的影响。对于所有这些问题都必须做具体分析。正是从上述观点出发，我认为《老本》是一本试图以马列主义理论为指导来阐述教育问题的教科书。它确定了教育研究的基本范畴（教育、教养、教学），赋予教育理论和实践以新的内容，对社会主义教育规律作了一定的揭示和论说。既谈了教育和政治经济的关系，又谈了教育在人的发展中的作用，并对学校教育的规律作了一些客观的论述，从这些方面来看，基本是一本好书，比起资产阶级

的教育学来说是一个很大的进步，不是资本主义的。《老本》是四十年代的产物。它总结了苏联二、三十年代教育战线上正反两方面的经验和教训，贯彻了苏联十月革命后，联共中央在三十年代对教育问题的一系列决议和指示的精神，是为当时斯大林同志领导下的正确路线服务的。但是，《老本》並不是一本完善的马克思列宁主义的教育学，它在对马克思列宁主义的一些基本观点的理解上寻章摘句，教条主义气味比较重，对于教育上一些带根本性的理论问题的阐述上，和在思想方法上都存在着比较严重的问题。对十八、九世纪一些资产阶级民主主义教育家，尤其是传统派的教育理论是百般推崇，全面肯定，而对三十年代以后西方资产阶级的东西却又是全盘否定，一棍子打死。另外，这本书还有很大的缺陷，那就是大俄罗斯民族主义的思想比较突出，在思想方法上形而上学严重，绝对化、烦琐哲学等毛病也十分严重。

谈到对我国的影响，我是这样看的：《老本》对我国五十年代的教育发生过良好的影响。尤其是对我们改造半殖民地、半封建性质的学校，清除资产阶级，特别是实用主义教育思想的影响，提高教育质量，从事教育科学的研究起了一定的促进作用。回顾一下当时的情况，五十年代初期，帝国主义对我们实行封锁，苏联当时还是斯大林同志领导下的社会主义国家，而在我国又是百废待举。就是在这样的条件下，我们提出学习苏联是完全正确的，在教育上引进凯洛夫教育学也是必要的。但是在学习过程中，结合我国实际不够，出现生搬硬套的情况，良莠不分，兼收并蓄，这也给我们的实际工作和理论研究带来一些不好的影响，使我们思想僵化，教条主义、形而上学严重，盲目排斥西方资产阶级的先进经验，框框套套多，这些不良的影响至今尚未完全肃清。这是对这本书总的评价。是不

是恰当？请大家研究。

下面再具体地谈谈对这本书的看法，主要是从两个方面来看：

（一）《老本》出版的历史条件

“四人帮”说凯洛夫教育学是“苏联教育史上资产阶级大反复的产物”，是完全为复辟资本主义服务的。因此，我们必须把它产生的历史背景搞清楚，看看它在当时的历史条件下究竟是为那条政治路线服务的，起了什么作用。

从《老本》的前言中可以看到，《老本》是以1939年出版的第一版为基础的。所以要搞清《老本》产生的历史背景，必须从苏联三十年代的教育改革谈起。而三十年代的教育改革又是针对二十年代存在的问题搞的，这又必然要涉及到对二十年代苏联教育的评价。正是在对这两个时代的苏联教育改革的评价问题上，“四人帮”一伙制造了不少混乱。在“四害”横行的时候，十分流行的观点是把苏联二十年代的教育改革说成完全是革命的，是百分之百的正确，而把三十年代的教改则说成是复辟，是资产阶级的大反复，说什么苏联教育上的复辟从三十年代就开始了。

事实果真如此吗？只要尊重历史的事实，就不难拆穿这一别有用心谎言。苏联从十月革命胜利初期到二十年代末，进行了一系列重大的教育改革，大方向是完全正确的，成绩是显著的。这主要表现在以下几个方面：学校教育性质与旧俄时代有本质的不同，废除了旧俄时代等级森严、崇尚书本的旧教育制度，把只供少数贵族、特权阶层享受的等级学校变为向广大劳动人民开门的统一劳动学校；十分强调了学生的工农成分，尤其是在高等学校里，在办学方面力求从实际出发，年限较短，形式多样，比较生动活泼；重视对学生进行革命传统教育

和阶级教育，反对宗教迷信，强调教会与学校分离，文化课注意无产阶级的政治方向，强调学校教育要与生产劳动相结合，与沸腾的生活相联系，这些都是好的。但是，由于苏联是第一个社会主义国家，缺乏进行社会主义教育改革的经验，再加上受到当时国内“无产阶级文化派”和美国实用主义教育思潮的影响。在教改过程中出现一些“左”的思潮，主要表现为：有的人坚持“生产劳动应当成为学校生活的基础”，鼓吹“学校消亡论”，主张创办没有假期、全年全周进行劳动的学校公社，主张以小组作业代替班级教学，以参考书代替教科书。片面强调生产劳动，片面强调学生实践，提出“把教科书彻底从学校里清除出去”等错误口号。取消“班级授课制”，实行“自由的课程表”和“分组实验法”，采用“活页课本”，以生活为单元编教材等错误措施。在学校里只注意安排生产劳动和政治教育，忽视文化科学知识的教学。结果造成学校中基础理论知识的系统学习受到很大削弱，学生的知识质量有所下降。同时，教育界在着重批判沙俄教育制度时，有些领导非常热心宣传美国的教育理论和教育实践，而不重视对本国教育遗产和传统教育理论的研究，对杜威的实用主义教育思想非常推崇，“单元教学大纲”、“设计教学法”、“道尔顿制”等都被搬到普通学校的实践中来，否定了教师的主导作用。所有这些问题都是在教育改革中出现的问题，是在前进道路上的偏差，不能把它和我国“四人帮”的捣乱、破坏一样看待，也不能说苏联二十年代搞的就是杜威的实用主义。

二十年代教育改革中的问题到了1928年开始实行第一个五年计划时，就十分尖锐地暴露出来了。当时斯大林明确地指出：“我们比先进国家落后了五十年至一百年，我们应当在十年内跑完这个距离。或者是我们做到这一点，或者是我们被敌

人打翻。”（《列宁主义问题》1964年版第400页）要在十年内跑完50年至100年的距离，赶上先进国家，就需要科学技术，需要千百万掌握科学知识的知识分子。但是由于二十年代改革中的问题，造成教学质量严重下降，使苏联学校教育曾一度与当时社会主义建设迫切需要技术干部的状况不相适应，普通学校不能为高一级学校输送合格的人才。尤其是1928年“沙赫特事件”更引起联共中央和斯大林同志的高度重视，“责成各级党组织从沙赫特事件中吸取教训。”斯大林同志指出：“只要回忆一下沙赫特事件，就能了解造就新的社会主义工业建设干部的问题是多么迫切。”“要把事业向前推进，就必须从工人阶级、共产党员、共青团员中加速造就新的专家干部。”联共（布）中央因此提出了加速培养无产阶级知识分子队伍的宏伟任务。为了克服以往学校工作中的缺点，提高教学和教育质量，从1931年开始，联共（布）中央公布了一系列具有历史意义的决定。其中最有名的是1931年9月5日，颁布的《关于小学和中学的决定》和1932年的《关于中小学教育大纲和教学制度的决定》。这些《决定》在肯定二十年代教育改革成绩的同时，指出当时学校工作的根本缺点是“没有给学生充分的普通教育知识”，没有很好地完成为高一级学校提供合格新生的任务。号召反对“左”、右倾机会主义对教育的干扰。但着重批判了“左”倾的“学校消亡论”和“设计教学法”要求学校一定要依据严格规定的教学计划、教学大纲和课程表进行各科教学，授予学生各种科学基本知识，使学生具备足够的读、写、算的能力。规定学校的中心任务是教学，课堂教学应作为基本的教学形式，要求“一切社会生产劳动应服从于学校的教学和教育目的”，提出恢复考试制度等。三十年代联共（布）中央的一系列决定，目的都在纠正二十年代之偏，建立健全学校制

度和教学制度。《决定》的大部分是正确的，但也有片面之处。最突出的是，1937年以后，在教学计划中取消了政治课，改为只在七年级每周设一节“苏联宪法课。”并明令取消所有中小学的劳动课和中学的技术训练，解散劳动课的教师队伍，关闭所有的学校工厂。在强调要通过教学进行教育的同时，又出现了将教育过程等同于教学过程，以教学过程代替整个教育过程，忽视教育工作特点的偏向。在学校里劳动教育和思想政治教育工作都有所削弱。同时，在批判极“左”思潮和实用主义教育思想以后，又全盘否定了美国的教育理论和教育实践，并逐渐转向传统教育理论。总起来看，三十年代的教育改革是适应当时社会主义革命和建设的需要的，是为斯大林的正确政治路线服务的，为苏维埃社会主义培养了大批的技术人才和干部。三十年代的教育改革是在二十年代教育改革的基础上前进的，不是什么复辟倒退。但是在纠正“左”的错误中确实出现了右的倾向。至于四十年代到五十年代初期，除了卫国战争期间，采取了适应战时需要的措施外，基本上没有新的突变，还是以贯彻三十年代的一系列《决定》为主，通过总结经验，制订出一系列工作条例。

《老本》就是上述这个时代的产物，在教学、教育内容的许多方面，贯彻了联共（布）中央《决定》的精神，总结了三十年代教育改革中的经验。三十年代和四十年代联共（布）中央有关普通教育问题的一些重要决定和规章制度，也都在该书的有关部分得到反映，并作了理论的阐明。所以《老本》的历史作用应该肯定。它是为当时苏联社会主义建设事业的发展和教育事业的发展服务的，为苏联的社会主义建设培养了成千上万的知识分子，为卫国战争培养了一大批像马特洛索夫、卓娅、舒拉……一样的战斗英雄、坚强的共产主义战士。这难道

说是为资本主义服务吗？！

“四人帮”耸人听闻，硬把不相干的事扯到一块，说什么卫星上天，红旗就必然落地；说什么苏联领导集团的头面人物都是三十年代的大学生，把苏联的变修归罪于教育。其恶毒用心，一方面是为了把苏联的三十年代与我国解放后的十七年硬扯在一起，以否定苏联三十年代的教育改革来否定十七年；另一方面则是挥舞“智育第一”的大棒，不许人们抓提高知识质量，谁要是抓提高教学质量，谁就是搞“智育第一”，谁就是复辟资本主义。

《老本》的历史作用必须充分肯定，但是也应该看到，《老本》更多的只是方针、政策的解释，指令多，理论阐述少，而且《老本》的问题也主要是三十年代教改中存在问题的反映。

（二）一分为二地评价

《老本》的篇幅很大，共有45万多字，由于时间关系不可能逐章加以评述，只能抓几个我认为主要的问题粗略地谈谈。

1、《老本》在对教育和社会发展的关系的论述上有许多值得肯定的。

《老本》对教育的起源，教育在社会生活中的作用作了比较正确的论述，如明确提出教育产生于劳动。教育是与人类社会共始终，从这个意义上说，教育是永恒的；但是进入阶级社会以后，教育就具有鲜明的阶级性历史性。这些论述是以马恩关于存在决定意识、经济基础决定上层建筑这一历史唯物主义的基本观点为指导来研究教育这一社会现象的。在五十年代初期，学习这些教育理论，有助于提高我们对改造半殖民地、半封建旧教育和建设社会主义新教育的重要性的认识，有助于批判“教育超阶级”、“教育超政治”、“教育清高”、“教育

救国”等资产阶级教育观点。也有助于揭穿和批判杜威民主主义教育的虚伪性和反动性。使人们认清杜威一贯标榜和吹嘘的“民主主义教育”，实际是美国垄断资产阶级玩弄阶级调和的工具，是美国垄断资产阶级专政的工具。对于我们清理和批判杜威反动的实用主义教育理论对我国教育界的影响是有益的。

但是必须指出，在这个问题的论述上也存在着两个严重的缺点：

其一，该书只强调政治经济对教育的决定作用，而没有谈到教育并不只是消极地反映政治经济的要求，而是对政治经济有巨大的反作用，这就不能更深入地对教育这一社会现象的特点以全面的揭露。

其二，该书只谈教育和政治经济的关系，而不讲教育与生产力的关系。我们都知道，教育这一社会现象不仅受生产关系的制约，也为生产力的发展所决定的。生产力与生产关系是同时作用于教育的。教育与生产力在许多方面有直接的联系。例如：生产发展的水平决定着人的发展水平，并对人的培养规格提出一定的要求；生产的发展还决定着教育事业发展的规模和速度；生产的发展还必然引起教学内容和方法、手段的改革。同时，教育对生产力的发展也有重要的作用。教育不仅是把可能的生产力变为现实的生产力的重要手段，而且任何一门新兴科学从实验到实际推广应用，都得借助于教育，正是通过教育才能以较短的时间在广阔的范围内为人们所认识掌握。象微分几何、基本粒子理论、半导体物理、量子化学这些给现代科学带来巨大变革的基础理论和基础学科，正是求助于学校教育才广为普及，从而推动了生产的发展。事实是，人类在实践中积累的经验知识越丰富，就越需要教育，社会生产力越高，对教育的依赖性就越大。所以只讲政治经济决定教育，而不讲教育和

生产力的关系，不研究教育怎样更好地为发展生产服务，显然，还不足以说明教育这一社会现象的本质。只有既探讨教育和生产关系的关系，又研究教育与生产力的关系，把这两方面的问题都说清楚了。教育与社会发展的关系才能真正搞清楚。

《老本》在这个根本理论问题的阐述上存在严重的缺点。

2、《老本》在谈到教育在人的发展中的作用时，有两点值得肯定。

①作者运用马克思主义的观点，辩证唯物主义地阐明教育在人的发展中起主导作用。既批判了“遗传决定论”，又肯定遗传素质这个前提条件的作用；既正确地指出了教育由社会关系所决定，看到了环境的巨大影响，又不忽视教育的主导作用，批判了曾在苏联一度流行的儿童学。既反对“学校消亡论”又批判“教育万能论”。这种辩证唯物主义的论述，对于我们正确认识遗传、环境和教育三者在人的发展中的作用是有积极意义的。

②该书十分注意根据儿童年龄特征来组织教学和教育工作。虽然《老本》没有专章论述儿童年龄特征问题。但是在谈到具体的教学和思想教育工作时，都强调必须按照儿童年龄特征来进行工作，尊重人的发展的客观规律。

主要的问题是：

①在谈到人的发展时，对于“发展”这个概念缺乏辩证的理解，没有看到“发展”，不只是量的变化，更重要的是由于量的积累而产生质的变化，是从一种状态转化到另一种质上的更完善的状态。不同的发展水平就是不同的质的变化的表现。所以发展的特点是创造，是前进。而发展的动力则是个体的内部矛盾斗争，就个体的发展来说，这是内因，教育只是一种外部力量，是外因。因此教育这个外因必须通过个体发展的内部