

瞿林东 邹兆辰 张剑平 曹守亮 黄静 著

唯物史观与中国历史学

 上海人民出版社

瞿林东 邹兆辰 张剑平 曹守亮 黄静 著

唯物史观与中国历史学

 上海人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

唯物史观与中国历史学/瞿林东等著. —上海:
上海人民出版社, 2013

ISBN 978-7-208-11400-5

I. ①唯… II. ①瞿… III. ①历史唯物主义—研究②
史学—研究—中国 IV. ①B03②K092

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 089567 号

责任编辑 秦 堃 陈 雷

封面装帧 王晓阳

唯物史观与中国历史学

瞿林东 邹兆辰 张剑平 曹守亮 黄 静 著

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.cc)

世纪出版集团发行中心发行

上海商务联西印刷有限公司印刷

开本 720×1000 1/16 印张 25 插页 4 字数 364,000

2013 年 9 月第 1 版 2013 年 9 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-208-11400-5/K·1982

定价 50.00 元

国家社会科学基金资助项目

题 记

本书是国家哲学社会科学基金重点项目之一“唯物史观与中国历史学”(项目号 04AZS001)的最终成果。在我们努力完成这个课题的研究之后,有几个问题应当向史学界同仁和读者朋友作一些说明。

怎样理解本课题命题的本质

人们考察、研究一个问题,关键是要力图把握它的命题的本质。“唯物史观与中国历史学”这一命题的本质是什么呢?概而言之,就是在唯物史观指导下,探讨中国马克思主义史学的创立、发展及其价值。当然,唯物史观理论的光辉,并非为中国马克思主义史学所独擅,它还照亮了中国史学的古老的殿堂,同时也洒向了那些并不是自觉地服膺唯物史观的史学家们。这就是说,对于这一命题之本质的把握,一方面要有基本的认识,另一方面也要有广泛的理解。这样来看待“唯物史观与中国历史学”,大致符合近九十年来中国史学的面貌。

进一步认识中国马克思主义史学的四个发展阶段和三个优良传统

唯物史观与中国历史学相结合的最重要的成果,是中国马克思主义史学书写了中国史学的新篇章。从 20 世纪 20 年代中期至今,中国马克思主义史学走过了近九十年的历程,从它自身发展的特点来看,大致经历了创立与论战、开拓与发展、普及与提高、反思与进取四个各不相同而又相互联系的时期。

创立与论战,是 20 世纪 20 年代中期至 30 年代初,李大钊的《史学要论》和郭沫若的《中国古代社会研究》先后面世,随即是中国社会史论战的激烈展开,中国马克思主义史学在论战中经受了锻炼和考验,并壮大了队伍。

开拓与发展,是 20 世纪 30 年代中期至 40 年代末,在抗日战争和人民解放战争中,马克思主义史学家开拓了研究领域,在史前史、社会史、通

史、思想史、社会发展史及专题史研究等方面,取得了重大成就,马克思主义史学的生命力日益显示出来,代表了中国史学发展的新的方向。

普及与提高,这是从新中国成立到“文革”开始为止的十七年。普及,一是指唯物史观的普及,二是指马克思主义史学的普及;提高,主要是指针对中国历史上的一些重大问题的探讨和论争,使唯物史观在更深刻的层面和更具体的历史问题上同中国历史相结合,为中国马克思主义史学的全面发展作了理论上和队伍上的准备。

反思与进取,这是1976年年底以来,尤其是1978年以来的三十多年。关于真理标准的讨论是“反思”的前奏,深入的反思是从1978年中共中央提出了“解放思想,实事求是”的思想路线开始的。一是反思“文革”前的“左”的影响,一是反思“文革”中马克思主义理论和中国史学遭到的曲解与破坏,这是两种性质不同的反思,但对于中国马克思主义史学的发展都是必要的。进取,是在解放思想、实事求是的思想路线的基础上,是在改革开放、面向世界的基础上,是在重新学习和全面理解马克思主义理论的历史条件的基础上,是在总结中国马克思主义史学经验、教训的基础上,是在中国马克思主义史学已有的成就的基础上,走向更加健康的发展道路,向着新的目标前进。

在过去的研究中,我们也曾对中国马克思主义史学发展历程作过各种阶段划分,自也不无道理。今天看来,上述四个阶段的划分,比较接近中国马克思主义史学发展历程的轨迹及各阶段的史学特点,同时也更能反映各阶段史学的内在的逻辑联系。

中国马克思主义在近九十年的发展中,不断形成了自身的优良传统。第一,它始终同中国历史进程、中国历史命运联系在一起,把中国古代史学经世致用的优良传统发展、提高到新的阶段。第二,它始终同中国史学遗产和史学传统联系在一起,把“两司马”、刘知幾、章学诚等古代杰出史家及其撰述作为学习的榜样,用以丰富自身的史学修养,形成了中国风格、中国气派。这也正是中国马克思主义史学之所以具有鲜明的民族特色的原因之一。第三,它始终保持着自觉的反省意识,显示了中国马克思主义史家的雍容大度、宽阔胸怀。郭沫若、范文澜、侯外庐等这些享誉中外的史学名家,都以自觉反省、执行自我批判为治学原则之一,受到学界

的高度评价。尤其应当强调的是,在 20 世纪 70 年代末至 80 年代初开展的“实事求是,拨乱反正”的岁月里,中国马克思主义史学家群体,毫不讳疾忌医,勇于面对以往历史研究中的教条主义、片面性和把理论庸俗化的缺点、错误,坦诚地汲取教训,以新的姿态投入到历史研究中,并不断获得新的成就,近三十多年的史学发展充分证明了这一点。我们可以认为,这是中国史学史上最伟大的一次反思。

关于本书的结构和特点

根据我们对于本课题研究对象的理解和认识,进而考虑本书的结构,尽可能做到把握全局、融会贯通,使纵向问题得以深入,横向问题能够展开,有史有论,层次分明,以突出本书特色,同时也便于读者阅读。全书分为上、中、下三编,凡十章。

上编,是为总论,包含带有全局性的几个纵向问题的论述,凡三章,即:中国史学家对唯物史观的认识;中国马克思主义史学的产生和发展;唯物史观与 20 世纪关于中国历史诸多重大问题的论争及其意义。

中编,是为分论一,着重论述唯物史观对中国古代史、中国近代史、中国的世界史研究、历史人物评价等几个比较广泛的研究领域的影响和推动,凡四章,即:唯物史观和关于中国古代历史的认识;唯物史观和关于中国近现代历史的认识;唯物史观和中国学者的世界历史研究的新面貌;唯物史观和历史人物研究的理论和方法。这几章,大致反映了在唯物史观指引下中国史学面貌在整体上的变化。

下编,是为分论二,这一部分突出地阐述了在唯物史观指导下,中国马克思主义史学在历史理论、史学理论、史学方法论方面的建设及成就。凡三章,即:唯物史观指导下的历史理论建设;唯物史观指导下的史学理论建设;唯物史观指导下的史学方法的进步。应当指出,在史学界至今仍然有把历史理论和史学理论统称为“史学理论”的说法,当然,也有使二者混淆使用的现象。这对历史理论研究和史学理论研究的深入,对于广大的读者对理论问题的理解都是十分不利的。希望本书的出版,有助于改变这种状况。

以上是本书的整体结构,凡总论中阐述较详者,分论则略述;凡分论阐述较详者,总论则略述,使详略适当、相互照应。本书最后有一个简短

的结语,要点是:第一,坚持唯物史观是坚持科学的历史观;第二,丰富和发展唯物史观是艰苦的科学工作。这既是对全书主旨的概括,也反映了中国马克思主义史学工作者群体的共同心志。

本书在表述上力求平实、易懂。在研究方法上,努力从大处着眼,不斤斤于一人一事、一得一失。所谓登高望远,是我们努力的目标。

本书在撰述过程中,参考、征引了许多同行的研究心得,大多作了说明或注释,在此特申谢忱。

本书是老中青三结合的产品,是分工合作的成果,其执笔次第如下:第一、二章,张剑平、黄静执笔;第三章、第五章第四节,曹守亮执笔;第四、五章(不含第四节),张剑平、黄静执笔;第六、七、十章,邹兆辰执笔;第八、九章、结语,瞿林东执笔。曹守亮博士从始至终对书稿做了编次、调整等工作,邹兆辰教授对书稿的修改提出了有益的建议,全书由我增删定稿。

我们对唯物史观的学习和理解都很不够,对唯物史观与中国历史学的关系的认识也很肤浅。但是,唯物史观毕竟改变了中国史学的面貌,并日益显示出真理的魅力和强大的生命力。作为中国史学史研究者,我们有责任把我们目前所能作出的概括与阐述,提供给史学界同行参考、批评、指正。同时,我们也热切地期待着有这方面的佳作问世。

瞿林东 谨记

2012年9月20日

目 录

题 记	1
上 编 总 论	
第一章 中国史学家对唯物史观的认识	1
第一节 唯物史观是科学的历史观	1
第二节 中国史学家对唯物史观的信仰和阐释	13
第三节 创立中国马克思主义史学	21
一 认真探讨中国历史的实际	21
二 坚守马克思主义史学的科学品格	25
三 创立中国特色的马克思主义史学	28
第二章 中国马克思主义史学的产生和发展	34
第一节 中国马克思主义史学的产生和初步发展	34
一 中国马克思主义史学的创立	34
二 20 世纪三四十年代中国马克思主义史学的初步发展	40
第二节 主流地位的确立和史学的主要成就	54
一 中国马克思主义史学主流地位的确立	54
二 20 世纪五六十年代中国马克思主义史学的主要成就	60
第三节 新时期中国马克思主义史学的几个特点	63
一 历史的转折	63
二 理论的深入	64
三 史学方法的多元化	68

四 史学交流的广泛和史家视野的开阔	69
五 多种著作的创新和面世	70
第三章 唯物史观与 20 世纪关于中国历史诸多重大问题的论争及其意义	73
第一节 唯物史观与中国社会史问题论战	73
一 中国社会史问题论战的背景和缘起	73
二 中国社会史问题论战概述	76
三 中国社会史问题论战与唯物史观的进一步传播	78
四 关于中国社会史问题论战的反思与评价	82
第二节 唯物史观与中国历史领域重大问题的论争	95
一 关于封建土地所有制问题的讨论	95
二 关于社会形态理论的讨论	101
三 关于资本主义萌芽问题的讨论	109
四 关于农民起义和农民战争问题的讨论	116
五 关于汉民族形成问题讨论	122
第三节 关于历史研究的理论和方法论的论争	127
一 关于历史主义和阶级观点的论争	127
二 关于历史发展动力问题的讨论	131
三 关于历史创造者的讨论	140
第四节 马克思主义史学家的学术自省与学术批评	143

中编 分论一

第四章 唯物史观和关于中国古代历史的认识	147
第一节 探索中国历史发展的动因和规律	147
一 关于中国古代社会性质的探讨	147
二 关于阶级斗争理论和农民战争在历史上的作用	153
第二节 中国古代历史进程的阶段性特点	157
一 马克思主义与中国历史实际相结合的探索	157
二 中国古代历史发展的阶段性及其规律	160
三 亚细亚生产方式和中国封建社会“长期延续”问题	165

第三节 统一的多民族国家	169
一 关于民族和民族关系问题	169
二 关于统一的多民族国家	172
第五章 唯物史观和关于中国近现代历史的认识	177
第一节 中国近代史学科的建立和发展	177
一 中国近代史学科的初步建立	177
二 中国近代史学科的发展	182
第二节 唯物史观和中国近代历史发展道路的认识	185
一 关于中国近代社会性质的认识	185
二 关于中国近代历史发展道路的认识	190
第三节 中国近代史研究中的几个重要问题	196
一 关于“革命”与“改良”的认识	196
二 关于近代社会史研究和近代文化史研究	200
三 关于“现代化”问题的探讨	204
第四节 唯物史观指导下的中国现代史研究	208
一 以唯物史观为指导开展中国现代史研究	208
二 关于毛泽东的历史评价	210
三 中国现代史研究中的方法论问题	212
第六章 唯物史观和世界历史研究的新面貌	216
第一节 中国的世界史学科的建立与发展	216
一 世界史学科的建立	216
二 世界历史学科的发展	221
第二节 关于世界史体系的新探索	231
一 对原有的世界史体系的分析	231
二 中国学者对世界历史新体系的探索	233
第三节 唯物史观指导下世界史研究的新发展	239
一 唯物史观指导下的外国社会经济史研究	239
二 对西方资本主义发展的研究	240
三 关于苏联历史研究的进展	245
四 对世界现代化进程的研究	248

第七章 唯物史观与历史人物研究	252
第一节 历史人物研究在历史研究中的地位	252
一 马克思主义经典作家论历史人物评价	252
二 唯物史观理论指导下的历史人物研究	254
第二节 历史人物研究的方法论	261
一 历史人物与社会背景	261
二 历史人物与阶级地位	264
三 历史人物的个人因素	267
四 历史人物评价的标准	269
五 以科学的态度研究和评价历史人物	275

下编 分论二

第八章 唯物史观指导下的历史理论建设	278
第一节 唯物史观和历史理论	278
一 唯物史观和历史理论的变革	278
二 唯物史观和历史学家	281
第二节 关于社会经济形态和历史发展规律	286
一 在社会史研究领域中的探索	286
二 在思想史研究领域中的探索	293
第三节 唯物史观和中国历史研究相结合	295
一 摒弃“貌似”追求“神似”	295
二 致力于马克思主义史学的民族化	298
第四节 关于历史理论体系的探索	303
一 历史理论体系框架的提出	303
二 在实际研究中进一步提升历史理论	304
三 论证、反思和历史理论的进一步发展	307
第九章 唯物史观指导下的史学理论建设	313
第一节 历史学学科的体系	313
一 关于历史学学科体系	313
二 历史学在社会中的位置	316

第二节 关于历史观和方法论的关系	319
一 历史观指导下的史学方法论	319
二 历史观与方法论的统一	322
第三节 进一步发展中国特色的马克思主义史学	326
一 史学遗产的重要性	326
二 史家修养的新境界	329
三 发展中国特色的马克思主义史学	335
第十章 唯物史观指导下史学方法的进步	339
第一节 对唯物史观方法论特性认识的变化	339
一 认识唯物史观方法论特性是时代的需要	339
二 克服对马克思主义史学方法论认识的误区	342
三 深入认识马克思主义史学方法论的特性	345
第二节 马克思主义史学基本方法运用的新成果	347
一 以社会经济形态理论探索中国古史	347
二 以社会经济形态理论探索西欧封建社会的历史	352
第三节 对传统的治史方法的继承与创新	355
第四节 借鉴西方史学方法扩展史学方法论的内容	360
一 积极看待西方马克思主义史学的启示	360
二 对年鉴学派史学之理论与方法的研究与借鉴	362
三 比较研究方法成为当今中国史学流行的方法	364
第五节 向跨学科研究方向迈进	366
结 语	372
一 坚持唯物史观是坚持科学的历史观	372
二 丰富和发展唯物史观是艰苦的科学工作	374
主要参考文献	377
后 记	387

上编 总论

第一章 中国史学家对唯物史观的认识

19世纪40年代,马克思、恩格斯创立了唯物史观,这是迄今为止最科学的历史观。20世纪初,马克思主义唯物史观传入中国,为中国先进的知识分子所接受、所信仰,从而对中国社会革命、思想变革产生了巨大影响。中国史学家在阐释唯物史观过程中,把唯物史观同中国历史结合起来,使丰富的、具有悠久历史传统的中国史学走上了科学发展的道路,形成了中国马克思主义史学。

第一节 唯物史观是科学的历史观

1883年3月17日,在英国伦敦海格特公墓,恩格斯庄严地宣告:“3月14日下午两点三刻,当代最伟大的思想家停止思想了。……这个人的逝世,对于欧美战斗的无产阶级,对于历史科学,都是不可估量的损失。这位巨人逝世以后所形成的空白,不久就会使人感觉到。”恩格斯说:“正像达尔文发现有机界的发展规律一样,马克思发现了人类历史的发展规律,即历来为繁芜丛杂的意识形态所掩盖着的一个简单事实:人们首先必须吃、喝、住、穿,然后才能从事政治、科学、艺术、宗教等等;所以,直接的物质的生活资料的生产,从而一个民族或一个时代的一定的经济发展阶段,便构成基础,人们的国家设施,法的观点,艺术以至宗教观念,就是从这个基础上发展起来的,因而,也必须由这个基础来解释,而不是像过去那样做得相反。”^①恩格

^① 恩格斯:《在马克思墓前的讲话》,《马克思恩格斯选集》第3卷,人民出版社1995年版,第776页。

斯在一个庄严的时刻和庄严的地点,再一次高度评价了马克思的唯物史观的伟大贡献和世界意义。这就是,人类将有可能遵循这一科学的历史观来研究和阐述自身的历史。

马克思写于1845年春的《关于费尔巴哈的提纲》,以及他与恩格斯在1845年至1846年共同完成的《德意志意识形态》,标志着马克思主义唯物史观理论的创立。

费尔巴哈的唯物主义在很大程度上纠正了黑格尔唯心主义的偏颇,但马克思还是认识到了这种唯物主义的历史局限性,在《关于费尔巴哈的提纲》中,马克思指出:“费尔巴哈不满意抽象的思维而喜欢直观;但是他把感性不是看作实践的、人的感性的活动。”“从前的一切唯物主义(包括费尔巴哈的唯物主义)的主要缺点是:对对象、现实、感性,只是从客体的或者直观的形式去理解,而不是把它们当作感性的人的活动,当作实践去理解,不是从主体方面去理解。”在这里,马克思强调实践,强调人的主观能动性,这是马克思主义哲学有别于唯心主义和费尔巴哈以前的唯物主义哲学的显著特点。与此同时,马克思还提出了人的认识的真理性问题,他指出:“人的思维是否具有客观的真理性,这不是一个理论的问题,而是一个实践的问题。人应该在实践中证明自己思维的真理性,即自己思维的现实性和力量,自己思维的此岸性。”^①突出实践性和人的主观能动性,是马克思这篇光辉著作的重要特点,这也是马克思唯物史观理论的基本特点,这一特点在《关于费尔巴哈的提纲》中得以天才的展示。

关于社会以及社会生活主体的人,马克思在这篇天才的文献中也提出了自己唯物主义的基本观点,他说:“全部社会生活在本质上是实践的。凡是把理论引向神秘主义的神秘东西,都能在人的实践中以及对这个实践的理解中得到合理的解决。”“费尔巴哈没有看到,‘宗教感情’本身是社会的产物,而他所分析的抽象的个人,是属于一定的社会形式的。”“人的本质不是单个人所固有的抽象物,在其现实性上,它是一切社会关系的总和。”^②马克思对社会的认识,对宗教感情的看法,对人的本质的说明,无一

① 马克思:《关于费尔巴哈的提纲》,《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第54—56页。

② 同上书,第56页。

不贯穿着唯物主义的新思想。《关于费尔巴哈的提纲》“是包含着新世界观的天才萌芽的第一个文件”^①，在马克思唯物史观理论的建构中具有极其重要的地位，它奠定马克思主义唯物史观理论的基础，成为马克思主义哲学的纲领性的文献。

《德意志意识形态》是马克思和恩格斯从历史和逻辑的结构，对黑格尔和费尔巴哈哲学进行第一次全面清算的重要著作，也是马克思唯物史观产生的重要标志。在这部著作中，马克思对费尔巴哈唯物主义的局限性作了明确的论述，他指出：“当费尔巴哈是一个唯物主义者的时候，历史在他的视野之外；当他去探讨历史的时候，他不是一个唯物主义者。在他那里，唯物主义和历史是彼此完全脱离的。”在论述费尔巴哈的历史唯心论的同时，他们提出了人类历史发展的三个前提，他说：“人们为了能够‘创造历史’，必须能够生活。但是为了生活，首先就需要吃喝住穿以及其他一些东西。因此第一个历史活动就是生产满足这些需要的资料，即生产物质生活本身，而且这是这样的历史活动，一切历史的一种基本条件，人们单是为了能够生活就必须每日每时去完成它，现在和几千年前都是这样。”在这里，他们首先说明了物质生产在人类历史发展中的地位问题，接着，他们提出了生产方式在社会发展中的地位和作用问题，他说：“一定的生产方式或一定的工业阶段始终是与一定的共同活动方式或一定的社会阶段联系着的，而这种共同活动方式本身就是‘生产力’；由此可见，人们所达到的生产力的总和决定着社会状况，因而，始终必须把‘人类的历史’同工业和交换的历史联系起来研究和探讨。”^②马克思和恩格斯开始用他们的唯物史观的世界观去揭示人类的历史，在这段文字中得以明确地体现。关于人类思想、观念和意识的产生，他们也作出了唯物主义的解释，他们指出：“思想、观念、意识的生产最初是直接同人们的物质活动，同人们的物质交往，同现实生活的语言交织在一起的。人们的想象、思维、精神交往在这里还是人们物质行动的直接产

① 恩格斯：《路德维希·费尔巴哈论德国古典哲学的终结》，《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第213页。

② 马克思、恩格斯：《德意志意识形态》，《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第78—80页。

物。表现在某一民族的政治、法律、道德、宗教、形而上学等的语言中的精神生产也是这样。”^①一言以蔽之,人们的社会存在决定人们的思想,这是唯物史观的一个基本原理。

恩格斯在《共产党宣言》1883年德文版序言、1888年英文版序言中明确地指出:

每一历史时代主要的经济生产方式和交换方式以及必然由此产生的社会结构,是该时代政治的和精神的历史所赖以确立的基础,并且只有从这一基础出发,这一历史才能得到说明;因此人类的全部历史(从土地公有的原始氏族社会解体以来)都是阶级斗争的历史,即剥削阶级和被剥削阶级之间、统治阶级和被压迫阶级之间斗争的历史;这个阶级斗争的历史包括有一系列发展阶段,现在已经达到这样一个阶段,即被剥削被压迫的阶级(无产阶级),如果不同时使整个社会一劳永逸地摆脱一切剥削、压迫以及阶级差别和阶级斗争,就不能使自己从进行剥削和统治的那个阶级(资产阶级)的奴役下解放出来。

在我看来这一思想对历史学必定会起到像达尔文学说对生物学所起的那样的作用,我们两人早在1845年前的几年中就已经逐渐接近了这个思想。^②

恩格斯这段话精辟地论述了马克思主义唯物史观理论的重要内容。同时,恩格斯高度评价了马克思这些思想的历史价值。

关于唯物史观理论的核心,马克思在《政治经济学批判·序言》中作了经典性的表述。马克思说:

我所得到的、并且一经得到就用于指导我的研究工作的总的结果,可以简要地表述如下:人们在自己生活的社会生产中发生一定

^① 马克思、恩格斯:《德意志意识形态》,《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第72页。

^② 马克思、恩格斯:《共产党宣言》,《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第257页。