



BOSHI WENKU

〔环境法学〕

# 生态破坏侵权责任研究

SHENGTAI POHUI QINQUAN ZEREN YANJIU

薄晓波 著



知识产权出版社

全国百佳图书出版单位

014004242

D922.680.4

08



BOSHI WENKU  
[环境法学]

江南大学自主科研计划青年基金 (JUSRP1064)

# 生态破坏侵权责任研究

SHENGTAI POHUAI QINQUAN ZEREN YANJIU

薄晓波 著



北航

C1690948



知识产权出版社

全国百佳图书出版单位

D922.680.4

08

015400410

## 内容提要:

本书着重对生态破坏侵权进行研究,此种侵权与环境污染侵权既有密切联系又有实质区别。人们在开发利用自然资源的过程中可能侵害他人人身、财产权益,这种侵害可能是直接对他人在自然资源之上享有的物权的侵害,也可能是通过生态环境的中介作用引发对他入权益的间接侵害。针对生态破坏直接侵权和生态破坏间接侵权,应当分别适用不同的归责原则和侵权责任构成要件。我国现有立法针对生态破坏侵权责任的规定十分不足,亟待完善。

责任编辑:彭小华

责任校对:董志英

特约编辑:徐施峰

责任出版:卢运霞

执行编辑:王 岩

## 图书在版编目(CIP)数据

生态破坏侵权责任研究 / 薄晓波著. —北京:知识产权出版社,  
2013.9

ISBN 978-7-5130-2256-9

I. ①生… II. ①薄… III. ①环境破坏-侵权行为-研究-  
中国 IV. ①D922.684

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 214680 号

## 生态破坏侵权责任研究

薄晓波 著

出版发行:知识产权出版社

社 址:北京市海淀区马甸南村1号

网 址: <http://www.ipph.cn>

发行电话:010-82000860 转 8101/8102

责编电话:010-82000860 转 8113

印 刷:知识产权出版社电子制印中心

开 本:880mm×1230mm 1/32

版 次:2013年9月第1版

字 数:211千字

ISBN 978-7-5130-2256-9

邮 编:100088

邮 箱:bjb@cnipr.com

传 真:010-82005070/82000893

责编邮箱:pengxiaohua@cnipr.com

经 销:新华书店及相关销售网点

印 张:9

印 次:2013年9月第1次印刷

定 价:28.00元

出版版权专 侵权必究

如有印装质量问题,本社负责调换。

## 序

薄晓波博士读博期间是我的学生，在这3年中她辅助我做了不少工作，对环境法学相关的许多问题进行了深入研究，比如法规环评、气候变化应对立法、低碳发展等，颇有成果。她的博士学位论文《生态破坏侵权责任研究》即将由知识产权出版社出版，作为她的导师，我由衷地为她感到高兴，遂欣然提笔。

进行博士学位论文选题之初，她与我进行过多次商讨，希望能够选择一个既有理论研究价值又有实践指导意义的题目。最终，结合她民商法学硕士的学术背景，我们一致认为，环境侵权比较适合由她来做研究，毕竟这是环境法与民法结合最为紧密的一个领域。考虑到环境污染侵权责任已经被学界进行了十分广泛而深入的研究，于是她提出来选择生态破坏侵权责任作为她的博士论文选题。这的确是一个很新的题目，之前对此有过探讨的著作、文章寥寥无几。但我也提醒过她，之所以研究得少，必然是有原因的。一方面，生态破坏行为引发他人利益受损可能较之于环境污染来说更加难以确定因果关系，另一方面，生态破坏引发的损害影响范围较之于环境污染来说可能也要大得多。因此，对此问题进行研究难度必然非常之大，但她表示有难度才更能体现出写这个题目的意义，最终结果证明她的选择是正确的。

长期以来，一说到环境侵权，对环境法有所了解的人常常都会很自然地想到环境污染侵权，并且认为其归责原则应该是



无过错责任，而在环境侵权纠纷诉讼中应当适用因果关系举证责任倒置规则。这是因为我们在环境法教学过程中，许多老师在讲环境侵权问题时都是着重讲环境污染侵权，而环境法学者在撰写环境侵权相关专著和论文时也是将研究重点聚焦在环境污染侵权问题上。对于生态破坏侵权，虽然许多学者有所提及，却甚少给予其更多关注。但现实生活中却大量存在着生态破坏致使他人权益受损的情形，譬如开采矿产资源引发地陷进而损毁他人房屋、滥采滥伐导致山体滑坡并伤及他人性命等，这些行为并非环境污染，因此其造成的侵权无法纳入环境污染侵权范畴，对其也不应简单套用现有立法中关于环境污染侵权作出的特殊性规定。薄晓波博士在这本书中对生态破坏侵权责任进行了深入的研究。

论文首先是对一些基本概念的界定，在我国民事立法的基础之上对侵权责任、环境侵权、环境污染侵权、生态破坏侵权等概念进行了界定，为后面的章节奠定基础。明确了何为生态破坏侵权之后，对此类侵权采取类型化分析的方法来研究不同的生态破坏侵权分别具有什么样的特征，并最终选取生态破坏直接侵权和生态破坏间接侵权作为分类研究的切入点。前者是侵权人对自然资源造成破坏的行为直接侵害自然资源权利人所享有的对自然资源的物权，这种侵害是直接引发权利侵害后果的；而后者是侵权人的生态破坏行为对自然资源造成侵害，再经由生态环境的中介作用，进而使得他人人身财产权益遭受危害。两种侵权的途径显然不同，因此各自应当适用的归责原则和责任构成要件也相应的会有所区别，这是本书的研究重点。作者对于此问题的研究并非停留在书本层面，而是对现有的立法和司法实践情况进行了系统的梳理和分析，总结现有立法中关于生态破坏侵权责任的规定存在何种不足。在掌握了问题的

前提下，再去有的放矢地学习发达国家关于生态破坏侵权的立法和司法经验，在借鉴国外先进经验的基础上，本书最后从理论走向实践，提出了颇具建设性的立法修改意见。

作者薄晓波从2000年起进入中国政法大学学习法律，她的勤奋、踏实和执着探索精神令我印象深刻。硕士毕业后她曾经做过两年律师工作，之所以重新回到学校攻读博士学位并且选择了环境与资源保护法学专业，据她介绍是因为自己对现在严峻的环境形势感到十分忧虑，希望通过自己的一点力量来尽可能地为保护环境做一点贡献。在这样一个人心浮躁的年代，她能够继续保持着追求理想的热情与纯真实属珍贵。在中国政法大学读书期间，她作为志愿者加入了“污染受害者法律帮助中心”（CLAPV），从事对污染受害者的法律援助和维权工作。这样的实务工作恰好与书本知识两相结合，让她能够通过实际案件的思考，深刻认识我国环境法治存在的问题，并且在研究环境法理论的过程中对现实中存在的问题进行深入反思，继而寻求理论上的突破，再将理论研究成果运用到现实中去。本书的写作也很好地体现出理论创新性、结果合理性和可应用性等特征。

薄晓波博士现已成为江南大学法学院环境法学科的青年教学骨干。路漫漫其修远兮，我期望她以一贯的良好风貌和求索精神，在环境法教学和科研工作中取得更大的成绩，通过传道、授业、解惑为祖国培养更多有志于保护环境的栋梁之才。

是为序。

孙佑海

2013年8月20日



## 本书主要法律文件简称

(按在正文中出现的先后顺序排列)

1. 《中华人民共和国侵权责任法》——《侵权责任法》
2. 《中华人民共和国环境保护法》——《环境保护法》
3. 《中华人民共和国矿产资源法》——《矿产资源法》
4. 《中华人民共和国水法》——《水法》
5. 《中华人民共和国刑法》——《刑法》
6. 《中华人民共和国民法通则》——《民法通则》
7. 《中华人民共和国宪法》——《宪法》
8. 《中华人民共和国大气污染防治法》——《大气污染防治法》
9. 《中华人民共和国水污染防治法》——《水污染防治法》
10. 《中华人民共和国固体废物污染环境防治法》——《固体废物污染环境防治法》
11. 《中华人民共和国森林法》——《森林法》
12. 《中华人民共和国草原法》——《草原法》
13. 《中华人民共和国水土保持法》——《水土保持法》
14. 《中华人民共和国渔业法》——《渔业法》
15. 《中华人民共和国环境噪声污染防治法》——《环境噪声污染防治法》
16. 《中华人民共和国海洋环境保护法》——《海洋环境保护法》



17. 《中华人民共和国放射性污染防治法》——《放射性污染防治法》

18. 《中华人民共和国物权法》——《物权法》

19. 《中华人民共和国土地管理法》——《土地管理法》

20. 《中华人民共和国野生动物保护法》——《野生动物保护法》

21. 《中华人民共和国民事诉讼法》——《民事诉讼法》

22. 《中华人民共和国森林法实施条例》——《森林法实施条例》





## 摘 要

环境污染和生态破坏共同构成次生环境问题,在环境污染和生态破坏的过程中都可能出现侵害他人民事权益的情形,即发生侵权行为。有权利即应有救济。当侵权行为发生后,受害人得以依据法律规定请求加害人承担侵权责任,方能令受害人的民事权益得到保障。我国现有立法对环境污染侵权责任已经作出了较为细致的规定,但关于生态破坏侵权责任的规定则十分不足。环境法学界对生态破坏侵权责任的研究也几乎处于空白阶段,而学者对环境污染侵权责任的探讨已经相当周全和深入,两种类型的环境侵权的学术研究表现出明显失衡的状态。

生态破坏侵权责任属于侵权责任,侵权责任最为核心的问题当属归责原则和责任的构成要件。侵权责任的归责原则随着时代的发展而发生了明显的变化,与之相对应,侵权责任的构成要件也有所改变。我国《侵权责任法》与传统大陆法系民法中关于损害赔偿责任的规定不同,其规定的侵权责任承担方式不再限于损害赔偿,而是将停止侵害、排除妨碍和消除危险等也纳入侵权责任承担方式中,由此对我国侵权责任的构成要件也产生了重大影响。在这样的立法背景下研究我国的生态破坏侵权责任,必须结合考虑我国一般侵权责任的归责原则和构成要件。

生态破坏行为导致他人的民事权益受到侵害可能是直接侵害他人对自然资源的所有权或使用权,也可能通过生态环境的中介作用间接侵害他人的人身、财产权益。在这两种类型的生



态破坏侵权中，显然生态破坏行为与民事权益受损害结果之间的作用途径是截然不同的：前者更加类似于一般的财产侵权，侵权行为直接以他人的财产权益为作用对象；而后者则与环境污染侵权十分类似，以生态环境为中介，加害人的行为间接侵害他人的民事权益。我国现有立法更多关注的是前一种生态破坏直接侵权，即自然资源的所有权或使用权遭受侵害时，追究加害人的侵权责任。由于我国的自然资源大多数情况下属于国家和集体所有，因此现有立法常常以行政责任形式来追究此种类型的侵权责任。而对于后一种生态破坏间接侵权的情形，只有极少数法律中以个别条文对这种侵权责任作出了规定。这极少数的规定由于其立法水平不足、体例安排不合理以及未能与《侵权责任法》相呼应等多方面因素，在司法实践中也未能受到重视和运用。司法实践中不止一次出现“违法”判决更有利于保护受害人的尴尬局面，更加反映出生态破坏侵权责任立法亟待完善的迫切性。

由于生态破坏直接侵权与生态破坏间接侵权对他人民事权益侵害的途径迥异，在研究生态破坏侵权责任时有必要作类型化分析。生态破坏直接侵权与一般的财产侵权基本没有差别，其归责原则和责任构成要件可以类比一般侵权责任，责任构成要件包括加害行为、损害或损害之虞、因果关系和过错；生态破坏间接侵权则不同于一般侵权，在此种情形下生态破坏行为引发损害结果（或损害之虞）的机理更加类似于环境污染侵权，都是以环境为中介，加害行为与损害结果（或损害之虞）之间存在的是间接联系。由于这种间接联系的隐蔽性，在生态破坏间接侵权发生之后，人们往往将损害归因于“天灾”，而忽视了其“人祸”的一面，受害人自吞苦果、加害人置身事外。尽管这种联系不似一般侵权那样明显、直接，却无法否认

如果没有加害人的生态破坏行为,受害人就不会遭受那样惨重的损害。无救济等于无权利,如果受害人只能一味忍受这种损害,那么其依法享有的人身、财产权益无异于形同虚设。立法几近空白与司法实际需求之间的冲突要求立法者尽早对此种类型的侵权责任作出法律规定,明确受害人请求救济的法律依据。加害人从事的生态破坏间接侵权行为往往是其开发利用自然资源的经济活动中产生的附随品,在一般情况下其对侵害受害人权益并不存在主观过错;如果按照一般损害赔偿责任采用过错责任归责原则,那么受害人得到赔偿的可能性微乎其微,这显然不符合法律公平正义的精神。综合考虑各方面因素,对生态破坏间接侵权适用无过错责任原则更为合理。其责任构成要件包括加害行为、损害或损害之虞、因果关系。由于生态破坏间接侵权行为具有隐蔽性、形式多样性、结合性等特征,对此种情况下的行为与结果之间因果关系的判断非常困难,必须确立科学、合理的举证标准和举证责任分配规则。

在区分不同情况以分析生态破坏直接侵权和间接侵权分别应当适用的归责原则和责任构成要件的基础之上,可以考虑如何对我国生态破坏侵权责任提出具有可行性的立法建议。由于立法资源有限、单独立法不具有必要性等因素,我国不必制定单独的“生态破坏侵权责任法”,只需在现有立法中增加和删减相应的条款即可。《环境保护法》和《侵权责任法》中都应明确有关生态破坏侵权责任的规定,尤其是《侵权责任法》应将生态破坏间接侵权纳入特殊侵权类型,令其适用一些特殊的规则,以达到更加有利于救济受害人权益的法律效果。而各部自然资源开发利用及保护相关的单行法中,可以选择以《矿产资源法》为突破口,对其进行修改完善,健全有关矿产资源开发利用过程中的生态破坏侵权责任的条款,在此基础上

总结经验与教训,再逐步完善其他自然资源相关立法中的生态破坏侵权责任规定。

**关键词:** 生态破坏 归责原则 责任构成要件 生态破坏直接侵权 生态破坏间接侵权

随着工业化和城市化的快速发展,人类对自然资源的索取和利用日益加剧,生态环境遭到严重破坏,给人类健康和财产安全带来了巨大威胁。生态破坏侵权行为是指行为人违反法律规定,实施了破坏生态环境的行为,给他人的人身、财产或公共利益造成损害的行为。生态破坏侵权行为具有长期性、潜伏性、广泛性和不可逆性等特点,给社会公共利益和人类健康带来了严重危害。因此,有必要对生态破坏侵权行为进行法律规制,明确侵权责任的构成要件和归责原则,以保护生态环境,维护社会公共利益。

生态破坏侵权行为的责任构成要件包括:行为违法性、损害事实、因果关系和主观过错。在归责原则方面,应采用过错推定原则,即行为人实施了破坏生态环境的行为,除非其能证明自己没有过错,否则应承担侵权责任。此外,还应考虑行为人的主观过错程度,对故意侵权和重大过失侵权适用惩罚性赔偿,以起到警示和预防作用。在责任承担方面,行为人应承担停止侵害、排除妨碍、恢复原状、赔偿损失等民事责任。对于造成严重生态环境损害的,还应依法追究其刑事责任和行政责任。通过完善立法,明确侵权责任,可以有效遏制生态破坏行为,保护生态环境,实现可持续发展。

## ABSTRACT

Secondary environmental problems are composed of pollution and ecological damage. In the process of both pollution and ecological damage, situations may arise that infringe the civil rights of others, which give rise to torts. It is appropriate that there should be relief when such infringements occur. When violations occur, the victim can only ensure his or her civil rights are protected only if the offender is required to assume the tort liability. Although tort liability for environmental pollution in the existing legislation has been made more detailed, the tort liability for ecological damage is still inadequate. Environmental law scholars' study on tort liability for ecological damage is still at a very early stage, while research on pollution tort liability is comprehensive and in-depth. Clearly, the academic researches conducted into these two types of environmental tort are extremely imbalanced.

Tort liability for ecological damage belongs to tort liability, the core issues of which are the liability principles and elements. Liability principles change a lot along with the development over time, and changes of the tort liability elements take place correspondingly. The forms of tort liability in Tort Liability Law of the People's Republic of China differ from liability for damages in traditional civil law. They are no longer limited to damages, but also include cessation of infringement, removal of obstruction and elimi-



nation of danger. This has a significant impact on the constituent elements of tort liability. With this legislative background, to study the tort liability of ecological damage, we have to consider Chinese general tort liability principles and elements.

Behavior causing ecological damage may infringe directly upon others' ownership or natural resources use rights, or may infringe upon others' personal or property interests indirectly with the environment playing the intermediary role. The ways that ecological damage behavior infringes civil rights of others are distinct in these two kinds of ecological damage torts. The former is more similar to a general property infringement, in which the behavior is directly against the property rights and interests of others, however, the latter is much more similar to the environmental pollution tort, in which the environment plays an intermediary role and tort behavior is an indirect infringement of civil rights. Our existing legislation is more concerned about the former direct infringement, holding perpetrators bear tort liability when the victims' ownership or natural resources use rights have been violated. Since China's natural resources belong to the state or collectives in most cases, the way of settling this kind of dispute of environmental tort is often by administrative remedy according to existing legislation. For the latter indirect infringement, there are very few legal provisions provide for the tort liability in a handful of laws, which are not taken seriously or used in judicial practice because of their low legislative level, unreasonable style arrangements, inconsistency with the Tort Liability Act, amongst many other factors. This embarrassing situation, that "illegal" judgment is more conducive to the protection of the





victims, has appeared more than once in judicial practice. This reflects the urgent need for ecological damage tort liability legislation to be improved.

Because the methods of infringing on others' right are completely different between direct and indirect ecological damage torts, it is necessary to research by classification. Direct ecological damage tort, which is similar to general property infringement, should hold the same tort liability principles and elements with general tort. The liability elements include harmful behavior, damage or the risk of damage, causation and fault. However, indirect ecological damage tort is much more similar to pollution tort instead of the general tort in its causation mechanism. In such cases, the causation between ecological damage behavior and the damage (or the risk of damage) is indirect, and needs to use the environment as an intermediary role. Because of the hidden nature of this indirect link, people often attribute this kind of damage to "natural disasters", while ignoring the human factors. In most cases, victims swallow their tears, and offenders are able to avoid liability. However, though the link between those actions and the results is not as obvious and direct as that in general torts, we can not deny that if the tortfeasor does nothing to destroy the ecological environment, the victim would not suffer such severe damage. No relief is tantamount to no rights. If the victims can only blindly tolerate such damage, their legally entitled personal or property interests are useless. The conflict between the legislative deficiency and the urgent need in judicial practices requires the legislators to make laws to clearly define this type of tort liability as soon as possible,



in order to offer legal basis for victims to get relief. In those cases of indirect ecological damage tort, damage to the ecological environment is often accompanied with economic activities to use natural resources, so the tortfeasor has no fault during the process of infringement upon victims' civil rights. If it takes fault liability as the liability principle, like general tort, it is almost impossible for victims to get compensation, which is obviously inconsistent with the spirit of fairness and justice. Considering various factors comprehensively, we would find it is much more reasonable to hold the no-fault liability principle in indirect ecological damage tort. The liability elements include harmful behavior, damage or the risk of damage, and causation. Because the indirect ecological damage tort has some characteristics, such as concealment, form diversity, and associativity, it is very hard to judge the causal relationship between behavior and results. We have to establish a scientific and reasonable standard of proof and allocation rules of proof's burden.

On the basis of the differentiated analysis of the direct and indirect infringement of ecological damage tort should apply to different liability principles and elements, we can consider how to offer feasible legislative proposals for ecological damage tort liability. Since legislation resources are limited, separate legislation does not have the necessity and so on, it is unnecessary to enact a separate "Ecological Damage Tort Liability Act", however, we just need to make additions and amendments to some articles of the existing legislation. Environmental Protection Law and Tort Liability Act should include definite ecological damage tort liability provisions, especially the Tort Liability Law should put indirect ecologi-



cal damage tort into the section on special torts, which applies to some special liability rules, in order to provide relief to victims more effectively. We can choose the Mineral Resources Law as a breakthrough from those laws related to natural resources use and protection, to revise and improve tort liability provisions in the process of using and exploiting mineral resources. Then, on the basis of summing up experiences of implementing this law, we can gradually improve the ecological damage tort liability provisions in other legislation related to natural resources.

**KEY WORDS:** Ecological Damage   Liability Principle   Liability Elements   Direct Ecological Damage Tort   Indirect Ecological Damage Tort