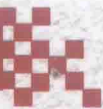




非传统安全能力建设丛书



余潇枫◎主编

边疆安全学引论

INTRODUCTION OF FRONTIER SECURITY THEORY

余潇枫 徐黎丽 李正元 等◎著

中国社会科学出版社

非传统安全能力建设丛书

余潇枫◎主编

边疆安全学引论

INTRODUCTION OF FRONTIER SECURITY THEORY

余潇枫 徐黎丽 李正元 等◎著



中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

边疆安全学引论 / 余潇枫、徐黎丽、李正元等著. —北京: 中国社会科学出版社, 2013. 8

ISBN 978 - 7 - 5161 - 2181 - 8

I. ①边… II. ①余…②徐…③李… III. ①边疆地区—国家安全—研究—中国 IV. ①D631

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 045738 号

出 版 人 赵剑英
选题策划 张 林
责任编辑 蔺 虹
责任校对 孙洪波
责任印制 戴 宽

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)
网 址 <http://www.csspw.cn>
中文域名: 中国社科网 010 - 64070619
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印刷装订 三河市君旺印装厂
版 次 2013 年 8 月第 1 版
印 次 2013 年 8 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 20
插 页 2
字 数 328 千字
定 价 56.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社联系调换
电话: 010 - 64009791
版权所有 侵权必究

浙江大学“985工程”社会管理与公共政策研究项目资助
本书为国家社会科学基金重大项目《中国非传统安全威胁识别、评估及应对》
(12&ZD099)阶段性成果

总 序

《非传统安全能力建设》丛书在继《非传统安全与现实中国》丛书、《非传统安全与当代世界》译丛出版及《非传统安全研究》杂志创刊后又与读者见面了，这不能不说是我国非传统安全理论研究的又一标志性进步。

2010 年的 BP 泄油事件、2010 与 2011 年的北非动荡、2011 年“3·11”的日本复合性灾害等接踵而至的非传统安全威胁，不能不让人们对“人类安全”的境况与前景深怀忧虑，也不能不让人们对政府的安全治理能力的提升充满期盼。可以说，非传统安全不仅是时代发展的新主题、外交提升的新议题、国防建设的新难题、学科研究的新问题，而且还是每一个国家所必须面对的全球治理与社会管理的新课题。特别是当非传统安全与传统安全相互“交织”时，更是对政府安全治理能力的考验。

安全既是一种“优态共存”的状态，又是一种“共同治理”的能力。如果说传统的安全维护更多体现的是一种刚性的制度设计与硬权力应对，那么非传统安全治理则更多体现的将是柔性的能力建构与软权力的运用。这一以能力建构为标志的非传统安全治理，包含着调动和安排不同行为体的能力，整合并有效利用各种资源的能力，平衡与协调不同利益关系的能力，以及达到特定政策结果的能力。事实上，以区域性组织为主导的多种行为体广泛参与的欧洲安全治理模式、以多种行为体在不同层次进行协作为特征的拉美安全治理模式、以协商渐进与功能性合作为特色的亚洲安全治理模式，都是提升安全治理能力的重要国际实践。

本丛书聚焦于安全治理的“能力建设”，应该说是在非传统安全理论研究的概念界定、问题排序、特点描述、专题刻画、对策思考基础上的积

极推进。但这一探索尚是初步的，有待于学界同仁们的关注和批评，也有待于各类安全研究者及工作者的共识与投入。但愿本丛书能为我们党和政府目前重视加强社会管理、倡导建设“平安中国”提供理论的参考，为一切有志于让社会和谐在中国实现的仁人志士们奉献思想的灵光。

余潇枫

于求是园石流斋

2012年1月1日

王逸舟序

拜读了《边疆安全学引论》书稿（以下简称“边安学”），学到不少东西。这里，简单说两点感受，供读者参考、同行批评。

第一点，我想说，感谢作者的辛勤和富有智慧的劳动，他（她）们的作品为我们发掘出一个理论宝库，它有着无可限量的开发价值。众所周知，中国是一个人口大国，存在着世界上独一无二的民族构成和边疆特征，孕育了博大精深的民族边疆战略及思想学说的“先天基因”。历史上的中国，在处理民族关系和边疆安全事务上，有极其丰富、深刻的经验教训，前人对此做过各种总结与反思；当代全球化进程中快速崛起的中国，面对不同于任何其他大国的巨大机遇和复杂挑战，包括在民族和谐共处与边疆稳定发展方面遇到的重大关口，更是吸引无数的中外思想家的注意力，有各式各样的策论或学派。在西藏“3·14”事件和新疆“7·5”事件等重大危机发生之后，余、徐等学者顺应时势、发挥专长，独具慧眼提出“边安学”概念，并经过一段时期的实地细致考察和殚精竭虑创作，奉献出同名专著。书中提出不少值得思考、需要争辩的问题，有太多振聋发聩或耳目一新的分析，包括那些哪怕是作者自己未必完全想清楚或有结论的问题与分析。在笔者看来，尽管远不能说这本书给出完备系统的学说，它展现了全球化与中国和平崛起背景下研讨中国边疆安全问题的初步框架，揭示了边疆民族研究领域理论深化和思想拓宽的重要线索。不论同行对它有什么批评，后来者对它有多少超越，《边安学》树立了中国边疆研究领域尤其是边安问题上不可绕过、更不能无视的一座新路标。

另一点感受是，研究中国的边疆安全问题，好似对学者的一次大

考，真的不简单、不容易。笔者熟悉这本书一些作者既往的工作及其影响，也十分关注近年来中国边疆安全面临的严峻动向，从这本著作里不难察觉把研究发现与现实问题对接的创造性努力。我始终认为，西藏新疆等地近期发生的骚乱冲突，既有外部大环境中危险因素的渗透作用（如苏东解体后分离主义思潮的持续蔓延，伊斯兰弧带各个热点的持续升温，经济全球化进程若干失衡后果的持续外溢，当代西方主导的国际秩序下某些鸿沟的持续扩大），更是内部长期积累的矛盾和问题的混杂发酵所致（如国内各民族平等政策的不到位，边疆与内地在各方面不断扩大的差距，一些干部的专权与腐败引发的民众乃至抗议，有关部门之间协调及信息沟通上的缺失），而不能把一切只归咎为达赖、热比娅之流的煽风点火，更不可简单化把这些危机事态视为偶然的、局部的问题。从研究角度探讨，以往我们的边防学、边政学和广义边疆学虽然取得了一些成果，但这些学科分支显然不尽如人意——不止是说宽度或深度不够，而且是指它们借鉴国内外新的理论进展和实践经验、用来解释中国边疆安全现状，不那么及时和有针对性。

而在《边安学》一书里，人们能够看到作者们直面严峻现实的思想勇气与透视危机成因的洞察力，看到他们对国内外安全研究（尤其是非传统安全研究）新进展的用心借鉴与吸收；不管面临什么样的风险和可能的责备，作者们凭借对民族和国家的责任感，依据思想自由和扎实学养，把自己的发现和建议认真记述下来，有层次有逻辑地展现在这部心血之作里。给我印象深刻的有，比方说，书里深刻论述了一种独特的危中之机——认清边疆地区各民族矛盾释放后出现的解决空间，实事求是地丈量市场化和信息化条件下出现的新紧张、新对峙，从中发现国家安全、人的安全、社会安全及各民族安全的结合点；作者指出，在内地干部先致富而群众的生活没有应有的改善，是可能造成党群关系的紧张与群体性事件、在边疆地区同类情况则容易导致各民族关系的对立与骚乱事态的原因，从而在特定的角度提示了约束官员权力及加快政治体制改革的迫切性；此外，在书里经常可见，作者们用“和合主义”、“软边疆”、“优态共存”等富有特色的词汇，表达了他们推进本民族国家正义建设的追求，实现民族平等进步的关切，胸怀全球的视野和注重人（类）的伦理。这本书讲的“安全”，是真正意义上的复合安全，是传统安全与非传统安全的兼备；并且把传统的民族学、边疆学、社会心理

学和冲突学研究，与全球化背景下有关高边疆的军事学说、特别是新的安全化理论与人的安全学说做了融合。书里提出的“边安学”，既有形而下、细而微的政策提醒作用，也有大的延展性和哲学高度。我觉得，它适用的范围，不光是陆疆，也有海疆，不光是“硬边疆”，也有“软边疆”；不光指向边疆安全的今天，亦提示着国家安全的明天。

我曾经提出，最好的非传统安全研究，表面上是对各种新的安全威胁的研究，实质上是对安全问题的非传统研究，是一种超越传统的权力政治和国家中心主义的新安全研究，是把民族国家面临的各种重大安全挑战，置于一种复合的、统筹的、以人为本和以社会为基的框架内、并加以深究细研的新安全研究。余潇枫、徐黎丽等作者的这部《边安学》，正是笔者心目中的对非传统安全的深刻探问，是一部兼具全球视野和中国特色的非传统安全研究佳作。

谨向《边安学》的作者表示祝贺，向安全理论的爱好者作出推荐。
是为序。

王逸舟

2011年春节前夕记于北大朗润园

作者序一

“边安”之谜的学术解读

人类与其他生存在地球上的生物一样，因为地球不同区域的气候、地域、资源的不同而使居住在不同区域的人形成了生物性和文化性的差异，这些差异自然而然构成了不同人类种群与“他者”的初始边界。如黑色人种生活在热带地区，黄色人种生存于亚热带及暖温带地区，白色人种生活在寒温带地区。随着不同人种的不断繁衍，在自然边界内又出现了人为边界，如氏族、部落、民族、国家。但这些人作为边界也经常因为人口的不断增长被迫向边界外迁徙而被打破。人为边界在你来我往的迁徙、融合、冲突、矛盾中逐渐发展、完善，最终以国家边界的形式被固定下来。如今国家与国家之间相接的地方，无论是陆地、海洋或天空，便成为“边疆”。这个边疆，不仅反映了人类适应于陆地生活的历史规律，也道出了人类在长期的历史发展过程中对边疆的认识和理解。对中国人来说，“边疆”既是中华民族几千年来不断融合的疆土边界，也是一代代中国人为之“扣人心弦”的与生活命运悠然相关的一种言说。今天，当我们谈论“边疆”时，我们仍然带着古已有之的“家事国事天下事”的历史情怀，《边安学引论》便是这种历史情怀的学术表达。

世纪的跨越与新世纪现实图景的展开，不断凸显的边疆非传统安全问题既令我们皱眉、揪心，也迫使我们学习、反思。边疆传统安全与非传统安全相互交织的紧迫现实，引发了我们对边疆安全问题的深入关注。从不同学科共同来探讨边疆安全问题新议题的初衷，来自于 2008

年“3·14”事件后，全国不同高校与研究机构的18位教授考察西藏行动；由多个高校联手来共同建构“边安学”新学科的动议，来自于2009年春我国东南西北不同高校与研究机构的8位教授对南疆的考察，并在塔里木大学成立了“非传统安全与边疆民族发展研究中心”和学术委员会。随后，新疆“7·5”事件的悲剧，中央对边安问题的重视，以及国人对边疆稳定与发展的关切，使得“边安学”的诞生成为了一种现实的呼唤，《边疆安全学引论》便是这种现实呼唤的学术回应。

“边疆”是个时空概念，在时间维度上它是历时性与共时性的整合；在空间维度上它是地理空间与社会空间的交融。从历时性角度和地理空间角度来说，它根据人类发展空间的不间断开拓经历了陆疆向海疆、空疆的转变；从共时性角度和社会空间角度来说，它又依据人类的生存需要经历着从地理边疆向战略边疆、利益边疆、信息边疆、文化边疆等复合边疆的变迁，实现着人类从“硬边疆”向“软边疆”的过渡。在众多的边疆词语中，我们仍然可以深切地体会到人类是边疆的创造者和使用者，边疆是人类为了满足身心安全需要而人为设立的地理、心理、文化边界。它既体现了民族国家面临的种种传统安全与非传统安全相互交织的新挑战，又反映了跨境、跨民族、跨国、跨时空的“全球复杂性”的新景象，如陆疆、海疆、空疆是人类生存和发展不可或缺的时空标示，人类只是在自身发展过程中随着科技、交通的发展逐渐意识到这个生存时空对人类生存的重要性。战略边疆、利益边疆、信息边疆、文化边疆则是在全球化背景下每个国家不得不面临的新问题，它们在物理时空上还叠加了“价值时空”的要素与维度。如国门之外的传统安全与非传统安全的威胁迫使每个国家不得不从战略上审视自己的生存战略；全球统一市场的形成使发达国家与发展中国家不同利益交织在一起从而产生利益边疆；无处不在的互联网、无线通信等覆盖全球的事实使各个国家的天疆联成一体；文化边疆则是不同民族和国家处于民族国家安全保护而对全球化的反思与挑战。《边疆安全学引论》便是对这类全新的“全球复杂性”边疆之谜的学术解读。

可喜的是，我们从事的边疆安全学研究已经拥有了一批正式发表的成果：《“边安学”刍议》（《浙江大学学报》2009年第5期）、《边疆地区非传统安全问题及其应对》（《民族研究》2009年第5期）、《水资源利用与边疆安全——以新疆为例》（《云南师大学报》2009年第5期）、

《论当代跨国族体问题中凸显的非传统安全威胁》（《云南师范大学学报》2009年第5期）、《边疆安全治理新思维》（《瞭望》2009年第8期）、《边疆非传统安全应对策略》（新华社《内参》2009年7月21日）、《人类学视野下的非传统安全》（《兰州大学学报》2010年第2期）、《多民族国家的民族认同与国家认同》（《西北师范大学学报》2011年第2期）、《多民族杂居村庄民族认同的原生性与现代建构》（《广西民族大学学报》2011年第2期）、《中朝边境地区人口流动与安边战略》（《北方民族大学学报》2010年第5期）、《藏族基层社会和谐本质之探讨》（《烟台大学学报》2011年第2期），《边疆安全学引论》便是这些研究成果的学术提升。

最后要特别感谢边安研究中一切不计名利为之投入精力的学者们，感谢中国社会科学出版社对《边疆安全学引论》的理解、支持，感谢此书的责任编辑对此书付出的努力。

是为序。

余潇枫

于浙江大学求是园石流斋

2011年4月6日

作者序二

从“安边”到“边安”

—

认同长久，
知心恒远，
或见或不见，
总在安全中。

有这样一群学者，他们在各自的研究领域中破万卷书、行万里路后，又基于对祖国边疆安全的认同走到了一起，最终他们不仅成为见或不见但总有交流的知心朋友，而且更重要的是他们将自己身在边疆地区的所见所闻所思所想记录下来，形成了今天的边疆安全学说的雏形。但谈起边安学的形成，却有一个很长的故事。

2008 年秋天，来自祖国 18 所大学不同社会科学学科的教授组成了一个进藏考察团，在西宁汇合后沿青藏铁路缓缓进入西藏。一路上，“羚羊欢跳，白云飞飘，昆仑万里争娇。沱河流水，秋色遍山坳。雄鹰高飞展翅，沐阳光，化蓝天碧兆。雪山远，一桥驾去，为措那湖折腰”^①。除了欣赏沿途高原风光之外，不同学科的学术碰撞便是最能引起大家兴趣的事情。记得从拉萨到林芝的长途大巴上，北京外国语大学

^① 时任进藏考察团团长、北京外国语大学校长郝平（现任中国教育部副部长）为此次考察所写。

校长郝平教授和浙江大学非传统安全与和平发展研究中心主任余潇枫教授坐在四川大学藏学研究中心主任霍巍教授和我的对面，他们从国际关系的背景解读中国边疆安全问题的视角使我们从事民族学研究的学者感受到在“大背景”中做“小学问”的道理。尤其余潇枫教授所说的“非传统安全”的概念，让我这个长期在边疆民族地区做调查又远渡重洋求学英伦寻找答案却始终为边疆民族关系问题困扰的人突然有一种“拨云见日”的感觉。途经青海德令哈、格尔木，西藏那曲、拉萨、林芝等地的考察活动结束后，回到家后的第一件事情就是如饥似渴地查找非传统安全的论著。经过阅读和理解，深深地感到边疆地区表面上稳定的背后人心不稳定，其实就是随着时代变化而出现的非传统安全问题的组成部分。进一步而言边疆民族关系问题研究要想找到突破口必须要有跨学科研究的勇气和方法。而此次进藏考察恰好给了我一个突破研究困境的机遇，更重要的是成为日后边安学诞生的序曲。

不久我趁去上海开会的机会专程去美丽的西子湖畔拜访了余潇枫教授，余教授“优态共存”、“和合主义”的非传统安全理念让我耳目一新。这更加坚定了我们非传统安全与边疆民族问题相结合的信念。数日之后，新疆南疆阿拉尔市的塔里木大学校长一行来到我所在的研究机构兰州大学西北少数民族研究中心进行学术访问，邀请我去塔里木大学讲学和指导学术研究，我欣然答应。因为塔里木大学是新疆南疆唯一的综合性大学，南疆的安全稳定研究任务自然而然落在这所王震将军在新疆兵团建立的第一所大学的肩膀上。经过几天对塔里木大学社会科学研究现状的考察和我在新疆长达6年的田野调查经验，又有余潇枫教授从全球化的角度宏观指导，最终提出由兰州大学西北少数民族研究中心和浙江大学非传统安全与和平发展研究中心联合支持在塔里木大学建立非传统安全与边疆民族发展研究中心。为了让塔里木大学的领导感受非传统安全与边疆民族问题结合研究的重要性，我又带领塔里木大学人文学院院长安晓平和教师谢贵平参加了浙江大学非传统安全与和平发展研究中心召开的2008年全国非传统安全培训会议，安晓平院长当场为余潇枫教授的安全理念折服。会后就塔里木大学成立边疆安全与民族发展中心之事进行了讨论，初定第二年5月成立。与此同时我和余潇枫教授执笔写作边疆安全与民族问题相结合的第一篇文章《论中国边疆非传统安全问题及其应对》。由是跨学科合作就这样开始了。

2009年春天,当南疆的胡杨刚刚泛青的时候,由余潇枫教授和我邀请的8名来自国内不同社会科学研究领域的学者作为塔里木大学非传统安全与民族发展研究中心的学术委员会成员齐聚乌鲁木齐后,开始了我们的南疆之行。喀什的国际大巴扎、和田的无花果树、塔克拉玛干大沙漠中的胡杨和红柳、阿拉尔城的塔里木大学、库车的克孜尔千佛洞、阿克苏的丹霞地貌让内地学者叹为观止。军事专家戴旭研究员在感慨之余写下了《记塔河聚会兼怀西域英雄》的诗句:“秦时明月汉时疆,百代千秋几儿郎,大旗猎猎霜月冷,小狐瑟瑟刀藏弓,美人歌舞多含媚,壮士频举觞沙场,浩茫唯余草秋风,黄花岁岁香千里。”^①但更令人流连忘返的是麦盖提县的刀郎文化及其他极富地方特色的维吾尔传统文化和维吾尔民众悠闲自在的心理状态。为此,作为塔里木大学非传统安全与边疆民族发展研究中心学术委员会主任的余潇枫教授在成立及揭牌仪式上指出:边疆各族人民良好的心态资源说明他们具有很高的幸福生活指数,这正是非传统安全追求的以人的安全为本的终极目标。在随后的学术讲座和讨论中,四川大学藏学研究所霍巍教授从比较的角度谈藏区与新疆安全的不同点;中山大学人类学系麻国庆教授提出了异质文化与边疆发展的议题;中国社会科学院民族学人类学研究所《民族研究》主编刘世哲则从边疆民族角度谈民族学学科的特色;中山大学人类学系王建新教授从宗教角度解读边疆安全;军事专家戴旭研究员和程亚文研究员则分别从空疆安全和国家类型解读传统安全与非传统安全相交织的特点;新疆社会科学院历史所和民俗所的田卫疆教授和艾比布拉教授则分别从新疆历史和文化角度谈安全问题,我则从民族关系的角度谈南疆的安全。跨学科碰撞产生的智慧火花使大家对边疆安全的研究充满激情与信心。归途中,余潇枫教授首次提出“边安学”的概念,几经讨论,大家认为先做边疆安全方面的研究,逐步完善边疆安全学说的理论体系,再建构“边安学”理论框架。回到兰大后,我就根据余潇枫教授在南疆会议结束时草拟的“边安学刍议”的提纲从历史和田野资料入手写成初稿,余教授则从国际关系学的大背景和哲学的高度提炼总结,六易其稿,完成了从“安边”治理思考到“边安”研究目标的提升。

但新疆安全仅仅是中国边疆安全的一部分,作为学者,我们更希望

^① 军事专家戴旭2009年5月22日为南疆考察而作。

对中国其他边疆地区有所了解，以便比较研究。于是在 2009 年暑假期间，兰州大学跨国民族问题专家马曼丽教授、余潇枫教授和我参加了由延边大学民族学研究所孙春日教授主持召开的“跨国民族与文化变迁”学术讨论会，了解到跨三国而居的朝鲜族研究状况。会后进入北朝鲜考察。虽然以前总听去过北朝鲜的人谈及北朝鲜经济落后、政治高度统一的状态，但与西北地区相比，豆满江（又指图们江，指秋天豆子成熟时豆子飘满江的情景）两岸绿油油的田野、罗津港丰富的海产品、青少年朝气蓬勃的面容、干劲十足的建筑工人、田地中劳作的农民都让人感到中朝边境地区的北朝鲜人生活富有一种精神和追求发展的朝气。更有甚者，他们在表面高度统一的政治气氛下却保持和维护了较多的朝鲜族传统文化。从北朝鲜回国后，我们从延边到兰州，又驱车从兰州沿藏彝走廊自北而南进入安多藏区和康巴藏区考察，以弥补以前卫藏地区考察所存的遗憾。我们沿途考察了甘肃临夏回族自治区的拱北及回族家庭、甘南藏族自治州夏河县拉卜楞寺及甘加部落的藏族人家、四川阿坝藏族自治州诺尔盖县的牧民及松潘县红土乡卡卡村。然后穿越汶川、映秀等地震灾区，来到成都，与四川大学藏学研究中心霍巍、石硕等教授达成共同研究边安学的共识，并随之前往甘孜藏族自治州的康定、泸定考察，与甘孜州统战部领导交谈甘孜州发展与安全的问题。然后又沿着川甘交界的地震灾区颠簸不平的道路返回兰州。此次行程纵横东西近 4000 公里，南北近 3000 公里，完成了对东北中朝边疆和东藏地区的考察。

之后，我们对边疆的实地考察逐渐向中国邻国延伸。2009 年 11 月我有幸从马来西亚西海岸的槟榔岛到马六甲海峡进行考察。当我在陆海交界处的槟榔岛边的华人六姓桥上与一位手握马来西亚国旗却用中国普通话告诉我“这是我们的国旗”的女士交谈后，我不仅认识到海疆是陆疆的拓展又与陆疆一起组成人类新边疆，更理解了国家认同对边疆安全的核心意义。2010 年 11 月我又有幸访问了俄罗斯两个知名大学圣彼得堡大学、莫斯科大学和俄罗斯科学院的东方研究所和远东研究所。深感中俄关系、中亚关系对中国西北边疆的重大影响。尤其当我站在莫斯科的红场，向东南方向遥望祖国首都的天安门广场时，忽然感悟到以两个国家中心首都广场为基点连接起来的国家边疆，恰好变成了国家地理与利益的中心。“边疆即中心”的理念油然而生。

有了研究目标的岁月总是如梭般飞逝。不觉间两年过去了。两年

中，我们认同边疆地区文化差异、克服病痛的折磨、体验灾区人民的痛苦、直面数次车祸的危险、接受各族民众的帮助、感受不同国家的文化，完成了中国西北、东北、西南边疆地区的考察，为边疆安全研究积累了更多的体验和知识。虽然我们深知，边安学的研究道路就像我们夜行在山间的崎岖小路那样漫长和曲折，但与居住在边疆地区的各族普通民众相比，我们生活在物质比较充分、信息比较发达的安全地带，而他们却在物质生活相对匮乏、信息相对短缺的情况下将祖国的边疆安全重任勇敢无畏地扛在肩上。正如我们在新疆南疆喀什地区塔吉克自治县的卡拉苏口岸采访的塔吉克大叔所说：“我一生做两件事，第一件让塔吉克人过好日子，第二件事为祖国守边疆。”一个年逾花甲的少数民族基层干部仍有这样的气魄和胸怀为民族和祖国守边，我们作为文化戍边者又有什么理由不完成这一时代使命呢。

二

边疆不宁，
边民不乐，
或看或不看，
总在忧虑中。

2009年7月1—8日，我又接受塔里木大学的邀请，讲授民族田野调查方法，为他们成功申报的若干国家及省部级项目实际调研服务。恰遇乌鲁木齐“7·5”事件及南疆若干地区的零星事件，亲身感受边疆地区的紧张气氛和民心不稳。

时隔近两个月后，乌鲁木齐又再次爆发了汉族上街示威事件。从各种媒体的报道和亲历这次事件的民众的描述，我们深感边民情绪波动和边疆治理的难度。

与此同时，藏区的语言、传统文化在日益城市化浪潮中受到挑战等问题也时刻影响着局部地区的社会稳定和民众的身心安全。在我们去卫藏、安多和康巴藏区的路上和访问的牧民家里，不止一次地看到仍然有很多社会问题影响着藏区的安全。

从历史角度来说，新疆和藏区几乎每隔10年左右就有一次冲突事件表明，西南和西北边疆存在着持续不安全因素。这两个地区占全国国