

# 资本总体性

——关于马克思资本哲学的新探索

彭宏伟 著

 人 民 出 版 社

# 资本总体性

——关于马克思资本哲学的新探索

彭宏伟 著

 人民出版社

责任编辑:李之美

图书在版编目(CIP)数据

资本总体性:关于马克思资本哲学的新探索/彭宏伟 著.

—北京:人民出版社,2013.12

ISBN 978-7-01-012985-3

I. ①资… II. ①彭… III. ①马克思主义哲学—理论—研究 IV. ①B0-0

中国版本图书馆CIP数据核字(2013)第310758号



资本总体性

ZIBEN ZONGTIXING

——关于马克思资本哲学的新探索

彭宏伟 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街99号)

北京瑞古冠中印刷厂印刷 新华书店经销

2013年12月第1版 2013年12月北京第1次印刷

开本:710毫米×1000毫米 1/16 印张:17.75

字数:250千字

ISBN 978-7-01-012985-3 定价:41.00元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街99号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042



国际共产主义运动和革命的指导作用；将辩证法、认识论、逻辑学融为一体而形成的“《资本论》的逻辑”；对生产力与生产关系、经济基础与上层建筑及其辩证关系的原理的论证；矛盾分析的方法、阶级分析方法和逻辑与历史相统一的辩证方法的运用；对人类社会发展“五形态”理论的阐发；等等。而现在身处全球化时代，很多论者又从中读出：资本本性的二重性、劳动与资本关系的调整 and 变化、“资本的逻辑”及其结构化特征；对国家与市场关系和“虚拟资本”的新思考；“存在论”哲学、“生存论”转向与“现代性”内涵；“社会有机体”结构学说和以“人的全面发展”为尺度的社会发展“三形态”理论；等等。这样，随着时代变迁和社会思潮的转换，《资本论》研究成为一种“忽左忽右”、“可左可右”的随意性言说和“时尚化”追求，而缺少了科学性、客观性和恒定性。

究其实，在上述两种不同时间段的讨论中，阐释的观点相异但研究方式却是一致的，即都不是从文本本身出发去勾勒问题、阐释思想，而是从时代“问题”出发去观照文本。而作为研究出发点的问题，并不自文本中来，而是在研究者介入文本之前就摆在那里了，它们一般主要来自三个方面：一是当代社会实践中的所谓重大问题；二是目前流行的社会思潮或哲学观念；三是研究者个人感兴趣的问题或者自己创设的观点。由于解读者研究《资本论》的目的，不是为了或者不仅仅是为了弄清马克思文本及其思想的原始状况，而首先在于寻找对现有问题的说明、解释和论证，动机如此的“功利”，自然会使得解读者在解读时省略文本研究的许多必要步骤。比如，他一般不会对《资本论》的全部著述做通盘考虑，特别是那些散乱的但篇幅巨大的手稿和笔记等会被弃之不顾，而往往只会选择那些成型、定稿的部分；同时对成型、定稿的作品也不会全面研究，而是从中挑选那些表述明确、与自己所关注的问题相关的段落，即根据当代问题到文本中去寻章摘句。毫无疑问，按照这样一种解读思路，文本本身只被置于工具或者手段的地位，《资本论》思想的完整性必然被严重地肢解。

而按照我的理解，《资本论》的思想是一个“结构”，上述不同的观点、论

断和思路确实以各种方式或隐或现、或系统或零散地存在于马克思庞杂的手稿中,但它们在心目中、在《资本论》思想“结构”中的地位是不一样的。可以对其当代价值和意义进行重新评价,但不能不顾文本内容、论证过程和逻辑而天马行空地阐释,不能借口体现当代性、实践性,为图解和论证现实中的重大问题而肢解文本、寻章摘句和断章取义,不能为与当代流行的哲学观念和社会思潮相挂钩、相匹配而把字面符码相同、但含义有很大变迁的思想抽象出来无原则地讨论,不能借文本研究之名肆无忌惮地阐发自己的思想,不能热衷于生造拗口、晦涩乃至别扭的名词、概念以掩盖对文本内容的肤浅掌握,却称之为“创新”和“发展”。

我国马克思主义哲学界一直在为马克思思想的当代性作辩护,而且大多数学者认为突出“问题意识”是解决这一问题的不二法门或唯一途径。然而这种思路只是一种循环论证:它从问题出发,到包括《资本论》在内的马克思文本中找到了关于这些问题的说明,以为这就进一步证实了该问题的重要性,最后又回到该问题。实际来说,这种循环对于该问题本身没有增添多少信息量,因为就它所关涉的社会现象而言,《资本论》的时代肯定不如现在这般复杂和多样。当然,对于我们时代的问题,单纯从马克思文本中发掘,也并不能为这一问题的当代解决找到真正的出路。

从《资本论》文本本身出发的思路,虽然最初提炼和抽象的是文本中的问题和思想,但上述各项细致的工作已经廓清了它们产生的文本背景、原初含义,以及不同思路和意义的演变与当代体征,这样我们既看到历史的延续和累积,也能把握创新与重构的机缘,使马克思原始思想的当代价值真实地呈现出来。而这种方式超越其他群体的观照的意义在于,在思想史的进程中凸显了《资本论》及其思想的价值,这是为那种动机极为“功利”、旨在单纯图解社会现实问题和流行的思想观念而研读文本的方式所不可能达及的收获。

我们看到,这样的《资本论》研究并没有回避现实性问题,而是把历史原貌的追寻、思想史的考辨与对现实的观照、省思联系起来。回到本序开头

提到的那则新闻,善良的读者希望在《资本论》中找到拯救目前金融危机的药方;但仔细的甄别就会发现,这种思路混淆了历史与现实、文本与实践之间的界域,试图使《资本论》卓越的思想所具有的方法论价值体现在对纷繁复杂的时代课题的直接解决上,这是可能的吗?这种对马克思的理解、对《资本论》的探究是更深邃了还是更肤浅了呢?这种“当代性”诉求是一种合理的期待还是过分的苛求呢?从资本所开辟的“世界历史”的运演看,今天与《资本论》的时代相比,虽然尚有诸多本质上的相似性、同构性,但在社会结构要素增多、社会现象空前复杂等方面,已经发生了很大的变化,这提醒我们,必须注意《资本论》当代解释力的界域,正视时代变迁所导致的差别,写出它新的篇章;而这关乎新理论的建构,就是另一个问题了。

总之,我认为,在当代新的境遇下重新研究《资本论》,不应从现实问题出发去文本中寻求解决方案,或者单纯靠一个外在的理论框架或当代流行的思潮和方法去“挖掘”和“阐释”其思想,而应在扎实的文本、文献研究的基础上结合对20世纪资本批判史的梳理、结合目前资本全球化的发展态势来重新评价《资本论》中的资本理论及其对资本逻辑的批判,确立其思想史地位和当代意义。

正是根据上述思考和思路,近年来我与我的学生展开了与《资本论》相关的文献搜集、资料分析和思想重新阐发工作。彭宏伟是我招收的第一个博士生。他本科学的是工科专业,大学毕业后曾在基层工作多年,从实际工作中感觉到哲学,尤其是马克思主义哲学思维方式的重要性和有效性,于是毅然放弃多年的积累,报考了北京大学哲学系硕士研究生,跟随我学习马克思主义经典原著和哲学史,毕业之后,他从事了几年教学工作,又报考了博士研究生。这种工作阅历和学习历程使他养成了从宏观、总体上看问题的习惯和思路。

彭宏伟研读《资本论》及其手稿多年,结合对当代现实问题的观察和思考,认为“总体性”既是马克思理解、把握阐释资本复杂问题最重要的特点,也是观照、分析和处理当代重大现实问题最值得强调的思维方式。他的这

一看法和思路得到了北京大学哲学系马克思主义哲学教研室老师的肯定。他依据马克思原始著述的基本观点和论述,经过逻辑严密的论证,把“总体性”作为一个重要的哲学范畴置于马克思主义哲学体系中,从而丰富了马克思主义哲学体系的内容。同时,他依据资本总体性的思想,结合当代中国社会的现实与传统,对资本在当代中国特色社会主义实践中生成的一些新的特性展开了初步的探讨与分析,并提出了一些颇有见地的新观点、新思想。由于是多年学习和思考所得,再加上思路和逻辑比较顺畅,宏伟在比较短的时间内完成了论文写作。特别值得提到的是,由于北京大学在全国高校率先实行博士论文匿名评审,不在少数的博士生不得不延期提交论文,但宏伟却提前一年通过答辩,取得学位。我们师生都感到欣慰。本书就是在原来论文的基础上,根据答辩老师的意见和我们新的思考修改、增补而成的。在该书即将出版之际,我将情况介绍如上,既表达对宏伟的祝贺,并希望他在此基础上进一步完善和深化自己的研究,同时也愿意接受同行的评判,以共同推进国内《资本论》研究水准的真正提升。

**聂锦芳**

2013年9月21日于北京大学人文学苑



# 目 录

·  
·  
·  
·  
·  
·  
·  
·  
·  
·

序 聂锦芳 / 001

导论:一种理解马克思资本哲学的新视角 / 001

一、作为社会有机力量的资本 / 003

二、总体性方法与资本有机体的本质和作用 / 008

第一章 资本总体性范畴 / 013

一、马克思的总体性思维方式 / 013

(一)黑格尔的总体性思维方式 / 013

(二)马克思对黑格尔总体性思维方式的超越 / 020

(三)总体性方法是研究资本的基本方法之一 / 025

二、资本总体性的哲学含义 / 031

(一)资本总体性范畴的界定 / 031

(二)资本总体性与资本有机体、物质生产、资本逻辑  
之间的关系 / 036

三、研究资本总体性的意义 / 044

(一)以资本总体性的眼光审视理论问题 / 044

(二)以资本总体性的眼光看待现实问题 / 053

## 第二章 资本有机体的构成 / 061

### 一、资本有机体的物质基础 / 062

(一) 资本有机体一般的物的形式 / 062

(二) 资本有机体特殊的物的形式——劳动力商品 / 069

(三) 资本有机体的物质基础的变化 / 074

### 二、资本有机体的主体 / 077

(一) 私人资本 / 078

(二) 国家资本 / 083

(三) 社会资本——资本的联合 / 087

### 三、资本有机体的精神特质 / 093

(一) 资本有机体的核心精神 / 093

(二) 维护资本有机体核心精神的精神要素 / 100

(三) 资本有机体的精神发生的重要变化 / 105

## 第三章 资本总体性的生成与展开 / 109

### 一、资本总体性的生成 / 110

(一) 资本有机体寻求“拐杖”的支持 / 110

(二) 资本有机体获取“拐杖”的手段 / 117

(三) 资本总体性的历程 / 121

### 二、资本“使一切社会要素从属于自己” / 128

(一) 支配资本有机体之外的两大要素 / 128

(二) 变革社会组织 / 134

### 三、资本“把自己还缺乏的器官从社会中创造出来” / 142

(一) 创造新型经济“器官” / 143

(二) 创造新型政治“器官” / 149

## 第四章 资本总体性作用的二重性 / 155

一、资本总体性的积极作用 / 156	
(一) 资本总体性推进生产力的革命作用 / 156	
(二) 资本总体性推进社会变革的作用 / 161	
(三) 资本总体性创造新型文明的作用 / 166	
二、资本总体性的消极作用 / 172	
(一) 资本总体性导致人与自然的对抗关系 / 173	
(二) 资本总体性造成社会关系的扭曲和异化 / 181	
(三) 资本总体性的现实命运 / 188	
第五章 驾驭资本总体性 / 197	
一、西方国家驾驭资本总体性 / 197	
(一) 西方国家驾驭资本总体性的历程 / 198	
(二) 西方国家驾驭资本总体性的经验与教训 / 204	
二、当代中国资本有机体的独特性 / 211	
(一) 资本设定土地所有权与劳动力的独特性 / 211	
(二) 资本主体的独特性 / 217	
(三) 资本精神的独特性 / 225	
三、驾驭资本总体性的基本途径和策略 / 230	
(一) 驾驭资本总体性的现实依据 / 231	
(二) 驾驭资本总体性的基本途径 / 238	
(三) 驾驭资本总体性的基本策略 / 243	
参考文献 / 253	
索 引 / 262	
后 记 / 267	

# 导论：一种理解马克思资本哲学的新视角

当代中国,不同形式的资本在经济、政治、文化、社会生活等领域中的作用日益显著,并逐步表现出强大的影响力。相比以往,我们党、国家和社会对于资本的态度也已经发生了重大的转变,坚持以辩证的、历史的眼光而不再是以简单化、极端化的思维看待资本。

1993年,在党的十四届三中全会通过的《中共中央关于建立社会主义市场经济体制的决定》中,在肯定的意义上使用了“资本”概念,“资本”在中国拥有了合法的地位。2007年,党的十七大报告明确使用“国有资本”概念。2010年,国务院出台了《关于鼓励和引导民间投资健康发展的若干意见》,明确提出:“鼓励和引导民间资本进入法律法规未明确禁止准入的行业和领域”<sup>①</sup>,为民间资本提供更加广阔的发展空间。2011年,在十一届全国人大四次会议通过的《国民经济和社会发展十二五规划纲要》中,以资本主体为划分标准,在积极的意义上运用“国有资本”、“民间资本”的概念。在2012年召开的十一届全国人大五次会议上,《政府工作报告》强调指出:“毫不动摇地巩固和发展公有制经济,毫不动摇地鼓励、支持、引导非公有

---

<sup>①</sup> 中央人民政府网站, [http://www.gov.cn/zwggk/2010-05/13/content\\_1605218.htm](http://www.gov.cn/zwggk/2010-05/13/content_1605218.htm), 2010年5月13日。

制经济发展。深入推进国有经济战略性调整,完善国有资本有进有退、合理流动机制。研究推进铁路、电力等行业改革。完善和落实促进非公有制经济发展的各项政策措施,打破垄断,放宽准入,鼓励民间资本进入铁路、市政、金融、能源、电信、教育、医疗等领域,营造各类所有制经济公平竞争、共同发展的环境。”<sup>①</sup>在党的十八大报告中,重申了“两个毫不动摇”的基本思想。“两个毫不动摇”明确了国有资本、民间资本两类资本在经济领域中的基础性地位和未来发展方向。

2013年年初,以党的十八大精神为指导,党中央国务院发布《中共中央国务院关于加快发展现代农业 进一步增强农村发展活力的若干意见》(俗称“中央一号文件”)。文中明确提出:要“鼓励社会资本投向新农村建设”,“鼓励和引导城市工商资本到农村发展适合企业化经营的种养业”。<sup>②</sup>该《意见》正式开启了城市工商资本流向农村的历史之门,不同形式的资本支配农业已经成为历史趋势,传统的农业生产方式逐渐被淘汰。站在新的历史起点上,党的十八届三中全会通过《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》,明确提出要使市场在资源配置中起决定性作用,资本以全新的姿态走上历史舞台。如今,从城市到乡村、从传统的物质生产领域到各类新兴领域,资本的发展获得了广阔的物理空间、社会空间,并必然对社会的政治、意识形态、文化等产生难以估量的重大影响。

中国经济改革与发展,在坚持国有资本的主导地位的同时,要大力发展民间资本,即这两类资本及其混合成为中国经济发展的主要方式,非资本的经济形式已经退居到次要的地位,“两个资本”成为中国经济改革发展的关键词。李克强总理提出要打造中国经济升级版、释放改革红利,惠及民生,

---

<sup>①</sup> 温家宝:《政府工作报告——2012年3月5日在第十一届全国人民代表大会第五次会议上》,人民出版社2012年版,第31页。

<sup>②</sup> 《中共中央国务院关于加快发展现代农业 进一步增强农村发展活力的若干意见》,新华网,[http://news.xinhuanet.com/2013-01/31/c\\_124307774.htm](http://news.xinhuanet.com/2013-01/31/c_124307774.htm),2013年1月31日。

其深刻的基础就在于“两个资本”。<sup>①</sup>如今,党和国家的最高决策文件,在肯定的意义上频频使用“资本”概念,各种不同的“资本”概念在学术界和社会生活中广泛应用,充分地说明了资本在中国进入一个全新的发展时代,并发出了时代强音。包括执政党在内的所有政党、各级政府、其他各类经济力量、社会力量、社会组织、个人等都要直面资本,主动或被动地构建与资本之间的关系。我们究竟如何构建与资本的关系,已经成为不可回避的重大的理论问题和现实问题。

可是,对于中国人而言,现代资本属于“舶来品”,而且在中国只经历了极其短暂的发展过程。在实践中,如何处理国家与资本之间关系,我们的经验比较欠缺。由于历史原因,我们在思想认识上,盲目否定资本、排斥资本的倾向依然有很大的影响。再加上,资本先天而来的消极作用也会直接影响人们对资本的态度等等,多种因素共同作用,妨碍了人们对资本的深入研究。

无论在理论方面还是在实践方面,我们对于资本的把握都存在不足之处。然而现实中,随时随地都可以感受到资本的力量,其实际效果非常复杂,决不能做简单化的处理,这就要求我们必须重新审视和研究资本。因此,坚持以马克思主义的基本原理为指导,结合中国的实际,从理论上科学、全面地把握资本的本质及其属性,尤其是把握资本在中国特色社会主义建设事业中发生的改变和生成的新的特性,全面理解具有中国特点的资本,主动构建与资本的合理的关系,扬长避短、趋利避害,对于推进中国经济社会的进步与发展具有极其重大而现实的意义。

## 一、 作为社会有机力量的资本

当前,从对资本进行研究的方法上看,人们往往把资本范畴中包含的经

---

<sup>①</sup> 参见李克强:《站稳脚跟着眼升级,打造中国经济升级版》,中新网, <http://www.chinanews.com/gn/2013/04-14/4728644.shtml>, 2013年4月14日。

济意义与哲学意义、社会意义分割开来,即把资本仅仅看作是一个为了有效配置资源、实现利润和收益最大化的经济范畴。这种方法体现在学科分类上,就是以资本为对象(通常还把资本与非资本的经济形式混为一谈),从不同的角度细分为微观经济学、宏观经济学、金融学、经济管理学等学科,而且还可以继续细分下去,并把数学计量的方法作为最主要的研究手段。在某种程度上,关于资本的研究变成了数学的一个分支和应用,从哲学的角度研究资本的方法往往被人们所忽略,甚至遭到排斥。然而,2008年以来的国际金融危机造成的残酷现实又一次表明:把资本视为单纯的经济范畴的基本观点是错误的。以错误的观点为基础,采用机械的、线性的思维方式,运用数学方法来计算和预测资本的运动,其结果的有效性是可疑的,或者根本就是无效的。为了寻找医治、防治金融危机的新方法,越来越多的学者把目光投向了马克思,试图从中寻找新的出路。

事实上,对于资本的研究,马克思无疑达到了人类社会迄今为止的最高峰,其成果主要集中于《资本论》及其手稿中。同时需要注意的是,早在19世纪40年代,马克思就以唯物史观为指导,从哲学的高度深刻地剖析了资本的本质,把资本视为一种具有独特精神的社会有机力量,确立了分析和认识资本的基本观点,而且贯穿始终,最终取得了人类思想史上最辉煌的成果。

马克思从来没有把资本视为单纯的经济范畴,而是把资本视为整体力量,由此确定了《资本论》的研究主题:“资本主义生产方式以及和它相适应的生产关系和交换关系”<sup>①</sup>。生产方式、生产关系、交换关系绝非可用金钱数量进行计算的经济范畴,而是把握社会本质的哲学范畴。在《资本论》第3卷中,马克思更加明确地指出:要“揭示和说明资本运动过程作为整体考察时所产生的各种具体形式”,阐明“资本的各种形态,同资本在社会表面上,在各种资本的互相作用中,在竞争中,以及在生产当事人自己的通常意

---

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯文集》第5卷,人民出版社2009年版,第8页。

识中所表现出来的形式,是一步一步地接近了”。<sup>①</sup>就是说,《资本论》的基本思路是通过对资本总体以及资本的具体形态的研究来达到对整个资本主义社会总体的把握。显然,这里存在目的和手段的关系问题,研究资本是手段,正确把握资本主义社会的总体才是最终目的。可以说,没有对资本的科学研究,就不可能正确地理解资本主义社会。

特别需要说明的是,马克思在《资本论》及其手稿中建立了大量的数学模型,其主要意义在于说明以资本的生产为基础的生产关系的本质,以便于让普通人理解。我们不能把这些模型视为不变的公式直接运用于全部经济活动,尤其是为了直接把握资本的本质,马克思把资本体系以外的、对资本运动产生重要影响的因素(比如,人口数量、地理环境、资源状况、社会传统、国家政策、非资本性质的经济因素、国际关系与国际形势等因素对资本运行产生的重大影响)视为恒量,而实际情况是,资本必然受到资本以外的政治经济文化等诸多因素的影响。如果把所有的变量以及各种偶然因素都引入数学模型中来的话,就不可能把握资本的本质,甚至无法进行科学研究。因此,把马克思构建的数学模型直接运用于实际的经济生活,企图以此来预测资本的运动,是一种无理的要求,是把马克思的观点当作一成不变的、万能的教条来看待的错误的思维模式。

现实中,确实有一部分人认为,既然马克思构建的数学模型无法预测资本的运动,那么,马克思的资本理论就是错误的、不科学的,进而彻底否定马克思主义政治经济学和全部马克思主义。这种通俗而天真的论证方法确实会吸引一些人,但这是一种完全错误而且非常危险的倾向。问题的根源在于,这些人并没有理解马克思把握资本的独特方法和精髓——资本有机体思想。

马克思研究资本的开创性、科学性在于:第一,马克思把资本看作一种社会有机力量。在资本主义条件下,资本既不是唯一的社会力量,也不是替

---

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯文集》第7卷,人民出版社2009年版,第30页。



代其他一切社会力量的力量,而仅仅是占据主导地位的社会力量。第二,把资本视为一种社会有机力量,那么,有机体的一些特性必然表现在资本有机体的身上,而且,资本有机体的独特性决定其具有不同于其他社会有机体的特性。第三,同其他有机体一样,资本有机体必然经历一个诞生、成长、成熟、衰亡的过程,并构成了资本有机体的不同的发展环节。这些不同的环节,环环相扣,共同构成了资本的总体。第四,资本有机体具有类似于生物有机体的适应性特点,在不同的环境、不同的时代、不同的民族,必然表现出不同的社会适应性,而不失资本的本质。正如古人所云:橘生淮南则为橘,生于淮北则为枳,叶徒相似,其实味不同。类似地,作为有机体的资本,在不同的社会环境中,其社会效果必然有差异,甚至是天壤之别。以不变的眼光看待不同时代、不同环境下的资本的社会效果,显然是错误的。第五,资本有机体具有独特的精神和意志,以指导自身的运动。资本既能够依据客观环境的实际状况而改变自己的某些特性以适应环境,也能够改变客观环境,甚至创造出适合自己需要的新的社会要素,由此构成了资本有机体与社会环境之间的辩证关系。

依据马克思关于资本有机体的基本思想,可以说,试图用一个永恒不变的公式,以贴标签的方式来把握资本的全部发展过程,无异于制造永动机的企图,纯属无稽之谈。历史发展的进程也已经充分证明,资本有机体从诞生、成长到成熟的过程充满了复杂性,资本在不同时代、不同民族国家都表现出了不同特性,发挥着不同的社会作用。

既然把资本视为一种具有独特精神的社会有机体,那么,首先就需要明确资本有机体的界限,要“研究那股力量的界限以及那些界限的性质”,<sup>①</sup>只有划清界限,把资本有机体从各种纷繁复杂的社会力量中分离出来,才能准确地把握研究对象。否则,整个研究必然会如堕烟海,不知所云。马克思花费大量的笔墨区分生产劳动与非生产劳动,实质就在于把资本与非资本区

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯文集》第3卷,人民出版社2009年版,第28页。