

总统制造

留美博士眼中的美国大选

张程 乔晞华◎著

口诛笔伐，种种内幕，看不见硝烟的权力之争！

总统到底是选举出来的，还是制造出来的？！

Presidents Thus Made:
Elections in America



人民日报出版社

总统制恒

留美博士眼中的美国大选

张程 乔晞华◎著

Presidents Thus Made:
Elections in America



人民日报出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

总统制造：留美博士眼中的美国大选 / 张程，乔晞
华著. —北京：人民日报出版社，2013. 10
ISBN 978-7-5115-2124-8

I. ①总… II. ①张…②乔… III. ①总统一选举—
美国 IV. ①D771.224

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 217549 号

书 名：总统制造：留美博士眼中的美国大选
著 者：张 程 乔晞华

出 版 人：董 伟
责任编辑：翟福军 宋 娜
封面设计：金刚创意

出版发行：人民日报出版社
社 址：北京金台西路 2 号
邮政编码：100733
发行热线：(010) 65369527 65369846 65369509 65369510
邮购热线：(010) 65369530 65363527
编辑热线：(010) 65369844
网 址：www.peopledailypress.com
经 销：新华书店
印 刷：北京天正元印务有限公司

开 本：145mm×210mm 1/32
字 数：168 千字
印 张：7.5
印 次：2014 年 1 月第 1 版 2014 年 1 月第 1 次印刷

书 号：ISBN 978-7-5115-2124-8
定 价：28.00 元

前言

preface

2012 年的美国大选中,民主党总统候选人,现任总统奥巴马以 332 张选举人票击败了仅获得 206 张选举人票的共和党候选人罗姆尼,成为美国第 57 届总统和第 44 任总统。尽管选举人票数相距悬殊,但是实际的选民票数却非常接近。奥巴马获得了 51% 的选票,而罗姆尼获得了 48% 的选票。在联邦参议院的选战中,民主党保住了多数党的地位,占有 53 个席位,加上两位倾向民主党的独立参议员,共有 55 席。共和党只占有 45 个席位,仍然处于少数党地位。

此次选战,民主党虽然在总统和联邦参议院的选举中获胜,但是在联邦众议院席位的争夺战中,以 201 : 234 败给了共和党。共和党继续以多数党的身份在众议院称雄。众议员的选

举中,共和党获得的选民总票数比民主党少。民主党获得了49.0%的选票,而共和党只获得48.2%的选票。但是他们在众议院的席位却比民主党多得多(53.8% : 46.2%),这是为什么呢?

得克萨斯州(常简称“得州”)的共和党为该党在众议院保持多数党地位立下了汗马功劳,功不可没。在分配给该州的36个联邦众议员席位中,得州的共和党拿下了24席,民主党仅获得12席。得州的共和党取得如此骄人业绩与人心所向分不开。但是,得州民主党的票源并不比共和党差得太多,为什么会输得如此惨烈呢?

其实,大选还没有开始,圈内人士已经准确地预测了这一选举结果。得州的民主党在大选真正开战之前竭尽全力,企图阻止这一悲剧的发生。不幸的是,得州的民主党未能如愿。

这是怎么回事呢?故事还是得从头说起。

本书在写作和出版过程中曾得到翟福军先生和宋娜女士的支持、帮助、鼓励和指教,在此表示衷心的感谢。书中的观点仅代表作者个人立场,与作者为之服务的政府机构和电视台无关。

目 录

contents

建国基石 001

俗话说,创业容易守业难。美国的建国基石到底矗立在什么上面,它是否牢固?

建国后的美国,依靠其倡导的民主、自由和平等的核心价值观,能否解决人性自私、多数人暴政、国家与地方政府,以及政党的问题?

三权机构 015

三权分立,立法、司法和行政如何独立,如何制衡?
参议员无限制的冗长演讲真的可以“费力把事拖”吗?
趣闻+无厘头做法,成了美国政治的作料。

驴象前世 035

1874年的一幅漫画,成就了美国共和党与民主党两党的形象称谓,驴和象还进而登政治舞台,成为两党

的党徽。共和党和民主党的发展、演变、观念等悉数呈现。而两党松散的党籍制,也导致两党成员时常发生戏剧性转向,往往影响着选举的成败。

选权往事 044

黑人和妇女争取选举权的斗争不断。妇女,特别是白人妇女也会在选举时受歧视?反对种族歧视,妇女争取选举等,这些在美国的法律及大选中也历经坎坷曲折。

得州今昔 054

得州原本属于墨西哥,1835年发生在得州与墨西哥的战争使得州脱离了墨西哥。

得州目前是美国三大超级大州之一,成为美国政治和经济不容忽视的大州之一。

划分选区 068

美国众多的官员和议员是通过选区选举出来的。为什么要划分选区,选区重划里面会有哪些猫腻?

政客们常用的手法是稀释和压缩,与中国人妇孺皆知的“田忌赛马”的策略相似。

按理说,民主应该是民众选择他们的代表,而选区划分的现实却是代表在选择选民。

选举科研 086

无记名投票是暗箱操作,不透明的。

社会科学家却可以用科学的办法,透过密封的票箱对选票进行分析,得出可靠的判断吗?

硝烟连年(1990~2003) 098

为了体现一人一票的原则,美国每十年需要对现有选区进行重新划分。划分选区,两党斗争异党激烈。

谁在选区重划中占了先机,谁就可以在以后十年的选举中占到便宜。

1990年到2003年,得州经历了三次选区重划,两党为此打得不可开交……官司还一直打到最高法院。

激战再现(2011) 113

2011年得州又进行了选区重划。共和党以多数党地位打压民主党。民主党不甘心任人宰割,奋力反抗,终因势单力薄,难敌共和党,唯一的希望是最高法院能够救其一命。

群雄逐鹿 149

共和党初选群龙无首,群雄混战,为大选的失败埋下了祸根。

复杂的计票方法,两党的候选人是如何选举出来的?

大选2012 177

奥巴马赢得大选不是偶然的。罗姆尼是位典型的官二代、富二代,口无遮拦,为了胜选不断地变更立场,

甚至造谣中伤,渐渐失信于选民,终于败北。

奥巴马则占尽了天时,地利与人和的先机。大选实况,作者亲历见证选民的政治热情……

结束语 225

参考资料 226

建国基石

1787年，富兰克林^①在完成宪法起草离开独立大厅时，有一位妇女问他，“你们给我们创造了什么？”

富兰克林答道，“一个共和国，夫人，如果你们能好好维系它的话。”

俗话说“创业容易守业难”，看来美国的建国者们也懂得这个道理。美国是一个种族多、移民多、信仰多的“三多”国家。美国又是一个贫富差别巨大的国家，要维系这样的国家，使意见迥异的国民和平相处，可不是一件容易的事。富兰克林和其他先驱们对美国建国以后的命运不无担忧。

如何维系一个国家是个政治问题。对于如何定义“政治”，目前还没有公认的确切说法。按照著名的政治学家拉斯韦尔^②的说法，“政治决定何人在何时、何地、以何种方法得到何物。”换句话说，政治通过非暴力的方式决定权力和资源的分配。

① 本杰明·富兰克林(Benjamin Franklin, 1706~1790)，18世纪美国的科学家和发明家，著名的政治家、哲学家、外交家、文学家和航海家，美国独立战争的领袖。他对美国独立作出的贡献只在华盛顿之下。

② 哈罗德·拉斯韦尔(Harold Lasswell, 1902~1978)，是美国著名的政治学家、社会学家、心理学家和传播学者。

无论一个人的目的多么崇高(例如为了天下劳苦大众的幸福)或者多么渺小(例如为了一己私利),争夺有限的权力和资源的斗争都是政治行为。要想做到在争夺有限的权力和资源的过程中不使用武力,只有通过妥协、合作、协商和争论(有时甚至通过贿赂和欺骗)来实现。从这一角度看,“政治是肮脏”的说法不无道理。

由于资源有限,每个人对权力和资源的愿望不可能全部实现。因此在争夺资源的斗争中会有输有赢。“妥协”和“胜负难料”是政治的两大特点。建立和维系美国,美国人面临着四个大问题。

第一个问题是对人性的认识。中国人受儒家思想的影响,相信“人之初,性本善”。西方人受基督教的影响,相信“人之初,性本恶”。两种观点虽一字之差,却有着天壤之别。在美国的建国初期,人们以为具有民主思想的美国人会把集体利益和国家利益放在首位,会为集体和国家牺牲个人利益。这就是所谓的“共和美德”^①。然而,美国人的表现却令人大跌眼镜。美国人尽管饱受英国人的压迫,痛恨英国人的自私,但是当他们取得独立,掌握了政权以后,他们也表现得非常自私。他们把自己的利益放在首位,并未把别人的利益、集体的利益和国家的利益放在心上。他们想到的只是自己的权利,却没有想过自己的义务。难怪在建国一百多年后,肯尼迪^②总统发表就职演说时还

① 共和美德,Republican virtue。

② 约翰·肯尼迪(John F. Kennedy, 1917 ~ 1963),美国第35任总统,1963年11月22日遇刺身亡。

说,“不要问国家为你做了什么,要问你为国家做了什么。”卢梭^①说得更直截了当,他认为民众会被蒙蔽,所以众意不可靠。

举一个例子说明这一问题。1786~1787年间,马萨诸塞州发生了“谢伊斯暴乱”^②。美国虽然在独立战争中取得了胜利,但是战后的经济很糟糕,许多民众欠了钱无力偿还。民众为了争取平等积极参加了独立战争,等到革命胜利后,他们却陷入了经济困境。有的州通过法律,为穷人减轻或免除债务。这样的做法与“保护私有财产”的资产阶级法治的原则背道而驰,实质上是一种变相的财产重新分配,有点像“打土豪,分田地”。为了减轻战后民众的痛苦,这些州大肆印制纸钞,没收财产,停止正常的收债程序。欠钱的穷人可以合法地逃避或延迟偿还所欠的债务。

谢伊斯暴乱正是在这种情况下发生的。谢伊斯参加过独立战争。回到老家后,由于他无力还债,被告上了法庭。遭此命运的远不止他一个人。所以,他开始积极组织抗债运动。像他这样的老兵,当年被征召入伍参军打仗,没有获得任何军饷,退伍时没有任何补贴,结果回到家中因欠债被投入监狱,实在太不公平了。他们自发地拉起队伍进行抗债。在法院门口,这些抗债武装遇上了政府派来阻止他们的民兵组织。不过,有不少抗债的民众和老兵本身也是兼职的民兵。在大多数情况下,民兵们同情这些抗债的队伍。

谢伊斯暴乱的导火索是州最高法院的判决。11名抗债领

① 让·雅克·卢梭(Jean Jacques Rousseau, 1712~1778),瑞士裔的法国思想家、哲学家、浪漫主义作家、政治理论家和作曲家。

② 谢伊斯暴乱(Shays's Rebellion),由丹尼尔·谢伊斯(Daniel Shays, 1747~1825)领导。

导人被判处有期徒刑。按照法院的说法,抗债行为是卖国行为,可以处以死刑。抗债队伍穷途末路,只好揭竿而起。谢伊斯率领七百多名抗债武装人员,向斯普林菲尔德军工厂^①进发,试图夺取武器。沿途又有不少人加入了他们的队伍。政府出动军队阻止,所幸的是,双方没有发生实质性的交战。事件以数名抗债人员死亡、多人被捕告终。大多数被捕人员事后得到特赦。谢伊斯也于1788年获特赦。后来他搬到纽约,在贫困中死去。

谢伊斯暴乱给美国的开国元勋们上了一课。看来“民众自制”的道路是走不通的。要不然,将来一旦发生经济危机,占人口大多数的穷人会拉起队伍,来一次财富再分配,国家的经济秩序会被打乱,国家会陷入无政府状态。政府必须想办法避免此类事件的发生。

第二个问题是“多数人暴政”的问题。这一问题与法国大革命时期雅各宾派^②曾经以革命和人民的名义,实行恐怖统治有关。按理说,民主能够达成全体共识。但是由于民众的认识和利益差异等原因,民主其实只是多数人的民主。必须指出的是,多数人的意愿并不等于所有人的意愿,多数人的利益也不等于所有人的利益。民主要求人们以和平的方式解决争端、达成共识。而要达到这一目的,人们必须遵循多数原则。但是多数原则的正当性确立以后,保护少数人的权利成了问题。多数原则极有可能被滥用,多数人的意志具有强大的威力,会压制和摧毁少数人的权益。

① Springfield Armory (1777~1968),美国闻名的军工厂,1968年关闭,现成为国家公园,旅游景点。

② 雅各宾派(Jacobin),又叫雅各宾党、雅各宾俱乐部,是法国大革命时期资产阶级激进分子的政治团体。

按照麦迪逊^①的说法,在一个共和国里,保护社会成员不受统治者的压迫固然重要,但是保护某一部分社会成员,不受其他成员的不正当对待同样重要。在不同的社会成员之间,肯定存在不同的利益,如果大部分成员联合起来,那么少数群体的权利就会无法得到保障。虽然独立战争击败了来自英国的暴政,但是独立、民主的美国社会,却依然存在着多数人暴政的可能性。

面对少数服从多数的民主原则,人们既高兴也担忧。独立战争之前美国的各州并未成为一个统一的国家。独立战争胜利以后,美国的13个州酝酿成立统一的国家。各州开始担心其他州会不会联合起来,做出不利于本州的事情来。作为个人,当一个人同意和其他人按少数服从多数原则组织起来时,也会担心其他人会不会利用人多,做出不利于自己的事情来。在美国建国初期的争论中,这种担心充分地体现了出来。如何立宪确定13个州在今后国家决策中的地位呢?几个大州提出一个方案,要求按州的大小设立国会。而几个小州生怕成为多数人暴政的牺牲品,提出另一个方案,即州不分大小,享受同等权力。面对两种截然不同的方案,建国者们展开了激烈的争论。

第三个问题是国家与各州之间的关系。美国应该成为一个什么样的国家,是一个中央集权的联邦,还是一个以地方政府(这里指州政府)为主的松散的邦联,美国人的观点大相径庭,分为联邦派和反联邦派。

联邦派大多是商人,拥有很多财富。他们希望国家相对稳定,这样就会有更多的人愿意投资发展商业。谁也不会愿意把

① 詹姆斯·麦迪逊(James Madison, 1751~1836),美国第四任总统,一位理智型的领导人,被称为美国的“宪法之父”。

钱投到一个不稳定的地区或国家。因此,从他们自身的利益出发,他们相信一个强有力的中央政府,对于他们经商更为有利一些。他们认为,人之初性本恶,国家和政府必须采取强有力的措施,防止人的野心和腐败的倾向。

反联邦派大多是农场主。从他们的自身利益的角度考虑,集权的中央政府会对他们不利。他们更希望地方政府的权力大于中央政府。因为,农场主的经营方式一般比较落后,不需要政府过多地调节。同时他们不太相信人之初性本恶,认为政府应该保持较小的规模,由群众自己监督自己。在这样的管理下,人民可以安居乐业。在这一点上,他们与中国老子的“无为而治”观点不谋而合。

最后一个是政党问题。对于政党,美国人存有不同的看法。一方面,政党的存在会使人们积极参与国家大事。另一方面,政党的斗争也会带来负面影响。党派之争不利于国家的团结。如果政党在某些问题上僵持互不让步,会造成国家的混乱。例如克林顿时期在国债的问题上,两党不能达成统一认识,联邦政府只好关门等钱。在美国建国初期,对政党作用持怀疑的态度占据了上风。

面对以上四个大问题,美国人有着维系他们国家的法宝,那就是他们的核心价值观:“民主”、“自由”和“平等”。

民主指的是由人民统治。民主是基于共识和少数服从多数的统治。采用这样的方法所做出的决定未必公平,制定的政策未必合理,选举出来的领导者未必是好人。但是,只要在做出决定的过程中,遵循少数服从多数的民主原则,那么所做的决定就是公平的、民主的。

如果某部分人的权力受到了损害,该怎么办呢?这些人应

该如何捍卫自己的权益呢？第一种办法是反对民主的决策程序。第二种办法是超越民主程序对不合理的法规进行抗争。这两种办法虽然能够暂时地解决问题，但不是长久之计。最妥当的办法是，受到损害的那部分人应该首先争取拥有民主权利。这是因为，民主程序和少数人的权利是一致的。要求自己的民主权利事实上是坚持民主程序，而坚持民主程序实质上就是要求自己的民主体力。

民主程序有可能会产生损害某些人的利益。受害者可以抗争，但是抗争的目标不是改变民主程序，而是改变民主程序所制定出的不合理法规。只要大家坚持民主程序，坚持按照民主的游戏规则行事，最后总会达到一个令众人满意的结果。如果改变了民主程序，事情很可能变得更糟。所以美国人坚持的民主，实际上是坚持民主的程序。

民主的一个重要特征是包容。一个国家有众多的百姓，观点和想法不可能一致，这就需要人们能够容忍不同观点的，尊重其他人的权力。这是民主机器的润滑剂，缺少了它，民主这部机器不可能平稳地运行。这也是妥协的前提，不能容忍和尊重他人，不可能有妥协。无论人们的言论和观点是“革命的”还是“反动的”，应该允许人家发表意见，让人家把话讲完。美国哥伦比亚大学曾邀请“美国公敌”伊朗总统内贾德前往演讲，就体现了这一兼容并包的理念。

美国是一个崇尚自由的国家。但是美国的自由不是任性意义上的自由，不是想说什么就说什么，想做什么就做什么的自由放任。美国的自由是在国家限制下的个人自由。这是一种程序上的自由。那么什么叫做程序上的自由呢？

我们举一个例子来说明。在美国，每个人都有接受教育的

自由。在申请学校的过程中,学生不应该受到歧视,学校不能对某些人专门设置不公平的门槛。2012年2月,美国的哈佛大学和普林斯顿大学涉嫌在招生过程中歧视亚裔,受到联邦政府的调查。多项学术研究显示,美国顶级大学的亚裔学生比例,超出该族裔在总人口中的比例。现在,亚裔学生的大学入学考试成绩或高中成绩,必须满足更高标准才能被名校录取。这一情况与20世纪上半叶犹太裔所受的遭遇相同。当时的犹太裔也遭受到常春藤大学的指标限制。这样的招生程序显然不公平,限制甚至剥夺了部分人受教育的自由。

在美国,每个人都有经济上的自由,有从事经济活动的自由。说得直白一点,就是人人都有挣钱的自由。政府有责任出台相应的政策管理市场。但是,政府不能设立一个政策,只准某些人开公司挣钱,而不让另一些人开公司挣钱。当然,有的人开了公司因为经营不善,挣不到钱甚至赔了钱,那不关政府的事。

美国是一个强调平等的国家。民主、自由和平等三个信念中,平等更强调形式和程序上的意义。平等意味着平等的对待和平等的机会,但是平等并不意味着结果相同。我们可以用体育运动中的足球赛打个比喻。比赛中,两队的球员人数必须相等。如果一方是11人,另一方是12人,这样的安排对前者就不平等。场地对比赛的结果有很大的影响,如果一方的球员总是逆光、逆风,另一队的球员总是顺风、背光,这样的安排对前者不公平。所以,足球比赛总是抽签选择场地,下半场还要交换场地,逆光逆风也好,背光顺风也好,大家都能轮到,机会均等。不过,平等并不保证两个球队的比赛结果相等。输赢还要看各球队的造化。不能输球了就说不平等。

关于乒乓球,曾出现过争议。国际乒联为了限制中国球员