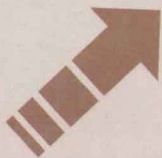



反思与重构

郭象《庄子注》研究

● 暴庆刚 著

FANSIYUCHONGGOU



 南京大学出版社

教育部人文社会科学研究
青年基金项目（10YJC720003）
南京大学“985”工程资助项目

反思与重构

郭象《庄子注》研究

● 暴庆刚 著



图书在版编目(CIP)数据

反思与重构：郭象《庄子注》研究 / 暴庆刚著. —
南京：南京大学出版社，2013.3

ISBN 978-7-305-10771-9

I. ①反… II. ①暴… III. ①道家 ②《庄子注》—研究
IV. ①B223.55

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 271082 号

出版发行 南京大学出版社

社 址 南京市汉口路 22 号 邮 编 210093

网 址 <http://www.NjupCo.com>

出 版 人 左 健

书 名 反思与重构——郭象《庄子注》研究

作 者 暴庆刚

责任编辑 朱湘铭 沈 洁 编辑热线 025-83592193

照 排 南京南琳图文制作有限公司

印 刷 常州市武进第三印刷有限公司

开 本 880×1230 1/32 印张 12.25 字数 320 千

版 次 2013 年 3 月第 1 版 2013 年 3 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-305-10771-9

定 价 36.00 元

发行热线 025-83594756 83686452

电子邮箱 Press@NjupCo.com

Sales@NjupCo.com(市场部)

* 版权所有,侵权必究

* 凡购买南大版图书,如有印装质量问题,请与所购
图书销售部门联系调换

序

赖永海

魏晋玄学是中国哲学发展史上的重要环节。如果说在汉代儒术独尊的一统背景下，形成了以章句训诂为主要特征的学术传统，注重对儒家典章制度以及名物原义的解释，那么魏晋玄学的主要特征则是辩名析理和得意忘言，从汉代关注具体事物转向对玄理的探讨，具有丰富形上内容的《周易》、《老子》和《庄子》成为时人讨论研习的最为重要的著作，被称作“三玄”。玄学名士谈有说无，析理论道，形成了一股思辨性极高且颇具玄远神韵的玄学思潮。同时，魏晋又是中国历史上的乱世，“属魏晋之际，天下多故，名士少有全者”，因政治权力争夺而导致的对名士的诛杀时有发生，再加之战乱频仍，人们都生活在朝不保夕的恐惧状态。在这种背景下产生的玄学虽然出言玄远，但并非完全的无用之谈，而是与现实的政治情势和人生境遇有至为密切的关系。

在玄学的开创期，以何晏、王弼为代表的正始玄学围绕对《老子》、《周易》和《论语》的诠释而展开，重在政治方略的探讨。而在玄学的发展期，以嵇康、阮籍为代表的竹林玄学则围绕《庄子》而展开，重在人生境遇的关注。可以说，政治问题与人生问题构成了玄学关注的两大问题，而这两大问题在理论上又集中体现为儒家的“名教”与道家的“自然”之辩。围绕着“名教”与“自然”之辩这一玄学的主题又衍生出内圣与外王、有为与无为、方内与方外、人世与超世、现实与逍遥等重要理论问题。在对这些问题的解决上，

正始玄学虽然提出了“崇本息末”与“崇本举末”的政治方略，但因不符合曹魏的名法之治而见弃于当时。而竹林玄学在关注人生境遇时对政治异化的批判，却是对现实政治秩序的一种消解。因此正始玄学与竹林玄学都未找到“名教”与“自然”之间的结合点。对上述问题的解决是由元康时期的郭象来完成的。

郭象的思想主要体现在《庄子注》中。郭象通过对正始玄学与竹林玄学的理论反思，采用注解《庄子》的方式，对庄子思想进行了创造性的诠释，以寓言出意的方法，重新建构了以适性逍遥为核心的玄学体系。其《庄子注》采用儒道融合的立场，一方面为道家思想赋予了积极有为的品格，另一方面也为儒家思想赋予了超越的玄智色彩，使得儒、道两家得以沟通融合，圆满地解决了魏晋玄学面临的一系列重大理论问题。以此之故，郭象成为魏晋玄学研究中无法避开的举足轻重的人物。因此，对郭象思想进行系统研究的《反思与重构：郭象〈庄子注〉研究》一书无疑具有较为重要的理论意义与学术价值。

本书是作者在其博士论文基础上修改、扩充而成，有三方面值得注意：

一是在研究模式上，以人的自由问题为中心展开郭象的哲学体系。虽然学界对郭象思想已经进行了比较全面的研究，但基本上都采用了一种分割式的研究模式，不仅在形式上将其分作几大块，而且在内容上，各部分也相对独立，一定程度地肢解了郭象的整体思想，很难全面理解其思想主旨。为此，本书依据大量的历史史实，首先确立了人的自由问题是郭象时代最为凸显的问题，从而也成为郭象哲学力图解决的核心问题。进而以这一问题为主线，从“《庄子注》自由理论之实践内容”与“《庄子注》自由理论之形上根据”两方面来展开其思想的具体内容，从而使郭象哲学的主题得以凸显，也有助于对其思想进行整体的把握。

二是提出了一些新的观点或见解。比如作者把郭象逍遥义分为境界形态的圣人逍遥和实然形态的众生逍遥的两层次说、对“名

教即自然”命题的反思、对“神器”及“玄冥之境”的重新解释、通过与庄子思想的比较而揭示出郭象哲学与庄子哲学在生死观、是非观、无为观等方面的差异,以及对郭象哲学是“实然的知性形态诠释学”的概括等,都体现出作者对郭象哲学的新的理解。

三是对《庄子注》进行辨误与追问,对其中存在的注解问题与理论盲点进行了集中的揭示。比如作者从字词、句义的训释方面揭示了《庄子注》对《庄子》解释存在的一些客观曲解和误解;对《庄子注》的自生、自性与自由等问题进行了合理的追问,揭示了其中存在的一些理论盲点与吊诡。

该书即将付梓,作者要我写几个字,我很乐意把它推荐给学界同好。是为序。

目 录

序	赖永海 1
导 论	1
第一章 郭象其人暨《庄子注》疑案考辨	18
第一节 郭象其人	19
一、有才学的玄谈名士	19
二、用势操权的佞臣	21
第二节 《庄子注》疑案考辨	27
一、《庄子注》作者之辨	27
二、《庄子序》真伪之辨	48
第二章 郭象时代的自由主题及《庄子注》之旨趣	66
第一节 郭象时代的自由主题	66
一、人的生命自由问题	67
二、人的政治自由问题	78
第二节 《庄子注》之旨趣	90
一、适性与圣治：思想主旨	90
二、成性与经国：编注原则	92
第三章 《庄子注》自由理论之实践内容	96
第一节 适性逍遥：逍遥的核心内容	96

一、境界形态与实然形态:逍遥义的两个层次	97
二、承续与创新:理论渊源与时代价值	109
三、标新理与立异义:支遁之驳难	115
第二节 齐物:逍遥的认知进路	122
一、性分自足:齐物的独特理路	123
二、顺任是非:逍遥的理论认知	127
三、生死皆我:逍遥的主体呈现	139
第三节 内圣外王:逍遥的现实支撑	152
一、会通儒道:冥合自然与名教	152
二、圣人人格:逍遥的内圣依据	171
三、无为政治:逍遥的外王基础	185
第四章 《庄子注》自由理论之形上根据	200
第一节 独化:自性的价值合理性预设	200
一、有、无之辨	201
二、造物无主,物各自造	210
三、道为至无,不能生物	213
四、有不生无,无不生有	216
五、无待独化,相因相为	218
第二节 性分:自由的现实合理性论证	222
一、物各有性,性各有极	223
二、性分自然,内外相符	226
三、习以成性,强学矫性	230
四、得性为至,失性为非	238
五、“神器”之义,“玄冥”之境	243
第三节 自然:本然的存在合理性确认	251
一、自然观念之演变:从老庄到王弼	251

二、自生之自然:消解造物之主	261
三、自性之自然:悬搁本性之源	264
四、理之自然:阐释现实必然	268
五、无为之自然:肯认顺性而为	273
第五章 《庄子注》方法探析	277
第一节 建构性方法:辩名析理	277
一、名理之学与辩名析理之形成	278
二、辩名析理之运用	284
第二节 诠释性方法:寄言出意	289
一、言意之辨与玄学方法之自觉	290
二、寄言出意之运用	298
第六章 《庄子注》之辨误与追问	309
第一节 辨误:《庄子注》中的误解	309
一、字词训解之误	310
二、句义诠释之误	315
第二节 追问:《庄子注》中的理论盲点与吊诡	321
一、自生:内蕴的悖论如何解决	321
二、自性:先天决定还是后天形成	328
三、自由:适性的抽象性与逍遥的具体性怎样弥合	333
第七章 《庄子注》之影响及评价	337
第一节 《庄子注》之影响	337
一、《庄子注》对庄学之影响	338
二、《庄子注》对儒学之影响	341
三、《庄子注》对佛学之影响	342

第二节 《庄子注》之评价·····	345
一、对《庄子注》之赞誉·····	346
二、对《庄子注》之批评·····	348
三、不同评价及其标准·····	352
主要参考文献·····	356
索 引·····	365
后 记·····	373

导 论

以辩名析理和得意忘言为主要特征的魏晋玄学突破了汉代学术几百年的章句训诂传统而转向对玄理的探讨,从而成为中国哲学发展史上的重要环节。《周易》、《老子》和《庄子》被称作“三玄”,成为时人谈论研习最为重要的著作。玄学名士手执麈尾,雅好风流,谈有说无,析理论道,宾主往复,妙得入神,从而形成了一股清逸玄远、思辨深邃、颇具魅力神韵的玄学思潮。

根据玄学发展的历史进程,大致可将其分为四个时期:一是以何晏、王弼为代表的正始玄学,是玄学的开创期;二是以嵇康、阮籍为代表的竹林玄学,是玄学的发展期;三是以郭象为代表的元康玄学,是玄学的巅峰期;四是以道安、张湛为代表的东晋玄学,是玄学的衰退期和终结期。这四个发展阶段呈现为“正一反一合一结”的逻辑理路,后一发展阶段是对前一发展阶段的否定、发展和超越。在整个玄学发展过程中,虽然玄学家们以“三玄”为主要谈资,出言玄远,超逸绝尘,然玄学并非无用之谈,而是与政治情势及人生境遇有着至为密切的关系,玄学之发展及其呈现之不同形态,实为现实政治及人生境遇的直接反映。

概言之,玄学探讨的核心问题是“名教与自然之辨”。这一问题内含两方面的理论诉求,即什么样的儒家名教才能与道家的自然原则相契合,以及如何在保持儒家名教的前提下倡导道家的自然。围绕这一核心问题又衍生出内圣与外王、有为与无为、方内与方外、超世与入世、现实与逍遥等重要理论问题。在对这些问题的

探讨上,正始玄学围绕对《老子》、《周易》与《论语》的诠释而展开,重在“崇本息末”与“崇本举末”政治方略的探讨,但却因不合名法之治的需要而见弃于当时。竹林玄学则围绕《庄子》而展开,重在名教异化的批判,但这种批判对现实的政治秩序却是一种消解。因此,正始玄学与竹林玄学都没有能够从理论上将儒家所倡导的纲常名教与道家所倡导的性情自然沟通融合,相应的,“名教与自然之辨”所衍生的一系列问题也都未获得很好的解决。对这些问题的解决是由元康时期的郭象来完成的。

郭象立足于当时极为凸显的人的政治自由与生命自由问题,通过对正始玄学与竹林玄学既有理论的反思,采用注解《庄子》的方式,对庄子思想进行了创造性的诠释,以寓言出意的方法,重新建构了以适性逍遥为核心的玄学体系。其《庄子注》采用儒道融合的立场,一方面为道家思想赋予了积极有为的品格,另一方面也为儒家思想赋予了超越的玄智色彩,使得儒道两家得以沟通融合,圆满地解决了魏晋玄学面临的一系列重大理论问题。以此之故,郭象的理论集魏晋玄学之大成,郭象也同时成为魏晋玄学研究中无法避开的举足轻重的人物。

一、研究意义

郭象是魏晋玄学的集大成者,他处于由魏晋玄学向隋唐佛学过渡的枢纽地位,并对以后中国哲学的发展产生了重要影响,对之进行研究具有以下意义:

第一,郭象的哲学思想是魏晋玄学的成熟形态,研究魏晋玄学不能不研究郭象哲学。通过对它的研究,可以更好地理解玄学的性质、作用、局限等。

第二,郭象哲学不仅将魏晋玄学推向高峰,而且在一定程度上接引了佛教般若学在中土的兴盛,促成了玄佛合流,开启了隋唐佛学的鼎盛局面。因此,对它的研究,有助于理解佛学在中土的发展过程和佛学在义理上的完善过程。

第三,郭象哲学对以后的庄学研究,对以后中国佛学的某些理论以及对以后儒学的发展都具有不同程度的影响,因此,研究它有助于对魏晋以后整个中国哲学的理解。

第四,郭象的《庄子注》是中国经典诠释的成熟形态,《庄子注》为后世的经典诠释提供了一个很好的范例,其中所提出的一些诠释方法及其所表现出的诠释方式,直接影响了中国的经典诠释传统,也为当代中国诠释学的建构提供了丰富的理论资源和方法论资源。研究《庄子注》,不仅能够更好地理解中国的经典诠释传统,而且能够为当代中国诠释学理论的建立提供借鉴。

二、研究现状

郭象一直是中国哲学研究中的一个重要人物,可以说,几乎任何一部中国哲学史或思想史都在不同程度上对郭象的思想有所涉及。对于魏晋玄学的研究而言,郭象更是无法避开的重头戏。20世纪80年代之后,开始出现郭象玄学研究的专著,郭象哲学越来越受到学界的重视。截至目前,郭象哲学思想中的几乎所有方面都得到了不同程度的研究,但在某些观点上却不尽一致甚至相互对立。概而言之,郭象哲学被展开重点研究的有以下几个主要问题:

第一,《庄子注》疑案。这一问题涉及两方面的内容:一是《庄子注》是向秀还是郭象所作,二是《庄子序》是否为郭象所作。前一个问题一直是学界讨论的重点,基本上任何一部中国哲学史或中国思想史,都对此问题进行了或详或略的考察。到目前为止,大致形成了两类三种观点:

一是以《晋书·郭象传》和《世说新语·文学》的有关记载为准,认为《庄子注》乃是郭象窃自向秀的著作。《晋书》与《世说新语》之后持此观点的有唐崔致远《法藏和尚传》、宋高似孙《子略》、王应麟《困学纪闻》、郑昂《景德传灯录·跋》、明焦竑《焦氏笔乘》、胡应麟《四部正伪》、谢肇淛《文海披沙》、陈继儒《续狂夫之言》、清

王昶《春融堂集》、陆以湑《冷庐杂识》、纪晓岚《四库全书总目提要》、现代学者杨明照《郭象庄子注是否窃自向秀检讨》、侯外庐等《中国思想史》第三卷、钱穆《庄老通辨》等。

二是以《晋书·向秀传》的记载为准,认为郭注与向注是“述而广之”的关系,但可以代表郭象的思想。持此观点的有刘盼遂《申郭象注庄子不盗向秀义》、王叔岷《庄子向郭注异同考》、冯友兰《中国哲学史新编》第四册、冯契《中国古代哲学的逻辑发展》中册、苏新鋈《郭象庄学平议》、林聪舜《向郭庄学之研究》、庄耀郎《郭象玄学》等。

三是认为向秀、郭象各有一部《庄子注》,在两者的流传过程中,向注散佚而郭注独存。持此观点的有汤用彤《崇有之学与向郭学说》、《向郭义之庄周与孔子》、刘建国《中国哲学史史料学概要》、汤一介《郭象与魏晋玄学》、庞朴《沉思集》、萧蓬父《中国哲学史史料源流举要》等。

以上三种观点可归为两类:第一种观点为一类,主张郭注窃自向注;后两种观点为第二类,主张郭注是对向注“述而广之”的结果。由于以上观点各有所据,故关于《庄子注》的著作权问题,至今仍未定论。

对于《庄子序》的问题则有两种看法:一是认为《庄子序》非郭象所作。此《序》是否为郭象所作,在北宋雕刻《庄子》时即有人怀疑,但之后不了了之。王利器先生在《哲学研究》1978年第9期上发表《〈庄子〉郭象序的真伪问题》一文又旧案重提,之后王晓毅和黄圣平二先生,分别撰文《从〈庄子注〉看〈庄子序〉的真伪问题》^①和《所谓〈庄子〉郭象〈序〉作者辨正》^②,亦持此观点。王利器先生立论的主要依据是《宋会要辑稿》中的相关记载,黄圣平先生则在此基础上又引南宋程俱的《麟台故事》、江少虞的《事实类苑》、《玉

① 见《文史》,2002年第4期。

② 见《中国哲学史》,2003年第2期。

海》等作为佐证。王晓毅先生则从对照《庄子序》与《庄子注》的内容入手,以为《庄子序》在义理上有不合《庄子注》之处,以此主张《庄子序》非郭象所作。二是认为《庄子序》是郭象所作,持此观点的有余敦康和李耀南二先生。余敦康先生针对王利器先生的文章而发表了商榷文章《关于〈庄子〉郭象序的真伪问题》^①,李耀南先生则针对王晓毅和黄圣平二先生的文章发表了商榷文章《难“〈庄子序〉非郭象所作说”》^②。余敦康先生认为王利器先生断定《庄子序》是伪作之根据不足,并进而从思想义理方面提出“内证”,证明《庄子注》与《庄子序》在思想内容、文章风格和名词术语等方面皆相一致,由此认为《庄子序》实为郭象所作。李耀南先生则对王、黄二人的论据进行了比较详细的分析,认为《庄子序》实为郭象所作。

第二,“独化”与“玄冥之境”问题。学界将郭象的哲学称作“独化”论,可见“独化”可以视为郭象玄学最为重要的特征,但“独化”又与“玄冥之境”密切关联,即所谓“神器独化于玄冥之境”。因此,对“独化”与“玄冥”的理解直接关系到对郭象整个玄学思想的理解。但这一问题比较复杂,对此有比较详细分析的当首推汤用彤、汤一介父子。

汤用彤先生的说法比较模糊,根据其讲课的两份笔记,可概括为以下几点:

(1) 总说“独化于玄冥之境”。他说:“‘独化于玄冥之境’,此语颇难解,懂得此语即懂得向郭之学说。说此语时,向郭盖指圣人。‘独化’是‘有’的一方面,‘玄冥’是‘无’的一方面。此语在调和‘有’、‘无’,调和‘名教’与‘自然’,‘无为’非不管人事,倒是非常重人事。崇‘自然’而遗‘名教’为向郭所痛恶,此盖针对当时之时代病而发也。”以汤先生此意,“独化于玄冥之境”是指圣人之合“名教”与“自然”为一。

① 见《哲学研究》,1979年第1期。

② 见《中国哲学史》,2005年第2期。

(2) 在讲“独化”在郭象学说中的地位时,汤先生分析了“有”、“独化”、“无先”、“性分”、“不为而相因”五个方面的问题,但汤先生未言这是“独化”的内涵还是“独化”论的内在结构。

(3) 以“独化”为万物自生的最高原则,独化有三义,“独化”或有三义:①‘自然’——即‘自生’,无物使其生,独自而然,独自而化;② 多元(而变化)。王弼之学说为一元,‘天’为全一;而郭象以‘天’为多元,‘天’乃万物之总名也;③ 不为而相因”。^①

(4) “玄冥之境”相依赖于“独化”之理,“独化”即是事物自生的最高原理,而“在此层次之内,即玄冥之境。从宇宙群有之究竟情形而说,人也是一样,都是独立的,忽然而生的,此即玄冥之境,这并不是形上学之意思,而是一种眼光。从形上学说,向郭崇有。从知识上说,他们主玄冥之境,从最高原理上看,就是玄冥,各无所依,而各自独化。……玄冥之境即依独化之理”^②。由此可见,汤用彤先生的分析并不十分明晰。

汤一介先生通过分析相关的八个范畴来理解郭象的“独化”论体系,这八个范畴是:有、自性、自生、无待、自然、无心、顺物和独化。他说:“‘有’是郭象哲学体系中的最基本概念,是‘唯一的存在’,其存在的根据不在自身之外,而即其自身之‘自性’。每一事物依其‘自性’而存在,必以‘自生’、‘无待’、‘自然’为条件。事物的存在虽是‘无待’,但如执着‘无待’,则为‘有待’,故必‘无心’(无所执着),方可‘无待’。‘自然’因物而然,故应‘顺物’,‘常无其心而付之自然’。要把‘物各有性’(自性)以及事物存在的形式‘自生’、‘无待’、‘自然’等观点坚持到底,则必有‘独化’一概念。”^③郭

① 以上三点分别见汤用彤:《崇有之学与向郭学说》,《汤用彤全集》第四卷,河北人民出版社2000年版,第360-361、362-371、371页。

② 汤用彤:《贵玄崇有》,《汤用彤全集》第四卷,河北人民出版社2000年版,第430-431页。

③ 汤一介:《郭象与魏晋玄学》(增订本),北京大学出版社2000年版,第227-228页。

象的“独化”论体系经过汤一介先生的分析,可谓纲举目张,层次分明,有助于我们对之进行更好的理解。

在此还值得一提的是,康中乾先生采用“现象学存在论”的方法对郭象哲学“独化”的内涵和“独化论”体系进行了一种比较新颖的理解。他说:“用现象学的方法来审视郭象的‘独化’论,不难发现,‘独化’之说并不是简单地描述存在者的自然而然的存在现状,而是对存在者之存在本质的一种现象、显现或显示,即对存在者之存在的所以然本质的‘展露’和‘敞开’;或者说,存在者以其如此这般地有着、是着、存在着的状象显现、现象出了其之所以有、之所以是、之所以存在的本质或本体。”^①进而,康先生从有与自生、相因、自性、玄冥和无心五个方面分析了郭象“独化”论的内在体系:有与自生是“独化”论的起点;事物之自生看似自然而然,无使之然,但实质上它的存在和表现是要有并应该有条件的,这就是相因;相因即是物物间的相互作用,这种作用有赖于事物自身中“有”“无”一体的本质性,这就是事物的自性;事物自性的“有一无”一体是活的而非死的,是现象性的而非逻辑性的,这就叫玄冥;而对玄冥之境的把握就需要“无心”。^②康中乾先生对郭象“独化”论结构的理解较为简洁,但更为值得注意的是,他将“玄冥”作为郭象“独化”论结构的一个方面,对于理解“独化于玄冥之境”的命题不无启发意义。可以看出,郭象的“独化”论玄学体系是非常复杂的,并未形成比较一致的看法,对此的探讨还将进行下去。

学界对郭象“玄冥之境”理解的分歧则更大。如任继愈先生认为,“玄冥”是郭象哲学的中心观念,是一种神秘主义世界观。^③孙叔平先生也认为,《庄子注》的宇宙观是极端神秘主义的宇宙观,貌

① 康中乾:《有无之辨——魏晋玄学本体思想再解读》,人民出版社2003年版,第260页。

② 同上,第285-286页。

③ 任继愈主编:《中国哲学史》第二册,人民出版社1996年版,第227页。