

■ 中国现代外国哲学学会分析哲学专业委员会 编

中国分析哲学

ANALYTIC PHILOSOPHY IN CHINA 2012

2012



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS
浙江大学出版社

中国现代外国哲学学会分析哲学专业委员会 编

中国分析哲学

ANALYTIC PHILOSOPHY IN CHINA 2012

2012



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS
浙江大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国分析哲学. 2012 / 中国现代外国哲学学会分析
哲学专业委员会编. —杭州: 浙江大学出版社, 2013.11
ISBN 978-7-308-12381-5

I. ①中… II. ①中… III. ①分析哲学—中国—文集
IV. ①B089-53

中国版本图书馆CIP数据核字(2013)第246999号

中国分析哲学: 2012

中国现代外国哲学学会分析哲学专业委员会 编

责任编辑 王志毅

文字编辑 高 洋

装帧设计 王小阳

出版发行 浙江大学出版社

(杭州天目山路148号 邮政编码310007)

(网址: <http://www.zjupress.com>)

制 作 北京百川东汇文化传播有限公司

印 刷 浙江印刷集团有限公司

开 本 787mm×1092mm 1/16

印 张 17.75

字 数 340千

版 印 次 2013年12月第1版 2013年12月第1次印刷

书 号 ISBN 978-7-308-12381-5

定 价 62.00元

版权所有 翻印必究 印装差错 负责调换

浙江大学出版社发行部联系方式: (0571) 88925591; <http://zjdxcb.tmall.com>

中国分析哲学·2012

常务编委：江 怡

本辑执行编委：刘 杰

本辑编辑助理：张 桔

学术委员会（按姓氏笔画为序）

王 路（清华大学）

王文方（台湾阳明大学）

刘 杰（山东大学）

刘晓力（中国人民大学）

李 红（北京师范大学）

朱 菁（中山大学）

朱志方（武汉大学）

江 怡（北京师范大学）

张庆熊（复旦大学）

张志林（复旦大学）

陈 刚（华中科技大学）

陈 波（北京大学）

陈亚军（南京大学）

陈晓平（华南师范大学）

陈嘉映（首都师范大学）

胡 军（北京大学）

胡新和（中国科学院研究生院）

唐热风（中国社会科学院）

徐向东（北京大学）

盛晓明（浙江大学）

冀益民（中国社会科学院）

韩东晖（中国人民大学）

韩林合（北京大学）

魏屹东（山西大学）

Analytic Philosophy in China 2012

Editor in Chief: Yi Jiang

Executive editor: Jie Liu

Assistant Editor: Ju Zhang

Academic Board:

Bo Chen, *Peking University*

Gang Chen, *Huazhong University of Science and Technology*

Jiaying Chen, *Capital Normal University*

Xiaoping Chen, *South China Normal University*

Yajun Chen, *Nanking University*

Donghui Han, *Renmin University of China*

Linhe Han, *Peking University*

Jun Hu, *Peking University*

Xinhe Hu, *Graduate School, Chinese Academy of Sciences*

Yi Jiang, *Beijing Normal University*

Yimin Kui, *Chinese Academy of Social Sciences*

Hong Li, *Beijing Normal University*

Jie Liu, *Shandong University*

Xiaoli Liu, *Renmin University of China*

Xiaoming Sheng, *Zhejiang University*

Refeng Tang, *Chinese Academy of Social Sciences*

Lu Wang, *Tsinghua University*

Wenfang Wang, *Taiwan Yang-Ming University*

Yidong Wei, *Shanxi University*

Xiangdong Xu, *Peking University*

Qingxiong Zhang, *Fudan University*

Zhilin Zhang, *Fudan University*

Jing Zhu, *Sun Yat-sen University*

Zhifang Zhu, *Wuhan University*

卷首语

江 怡

2012 年秋，英国约克大学的比尼（Michael Beaney）教授应北京大学哲学系邀请，在该系开设了题为“早期分析哲学”的短期课程。期间，我邀请他到北京师范大学哲学与社会学学院做了一次专题讲座。比尼教授是国际著名哲学期刊《英国哲学史杂志》主编，在弗雷格哲学、分析哲学史研究等方面做了大量工作。在与他的交流中，我深切感受到我们有许多共同的学术兴趣点，他也对我们国内的分析哲学研究产生了浓厚兴趣。我们相约保持密切学术联系。作为回应，他于 2013 年 3 月再次来到北京，与我进行了更为深入的交流。在交流中我得知，他正在主编《牛津分析哲学史手册》，该书于 2013 年 6 月正式出版。他向我详细介绍了该书的主要内容，我也向他介绍了我于 2012 年底得到的国家社会科学基金重大招标项目“分析哲学运动与当代哲学的发展”研究进展情况。我们发现，我们对分析哲学的发展历史有着共同的关注，而且由此对分析哲学的性质和方法形成了一些共识。为了加深我们的相互理解，比尼教授专门把当时尚未出版的《牛津分析哲学史手册》序言、第一章以及全书目录的清样稿发给了我，我也把自己关于中国分析哲学研究现状的英文文章送他作为回应。

其实，早在 2001 年，我为当时的《哲学译丛》杂志选编了一组关于分析哲学的文章，栏目就题名为“走进历史的分析哲学”。我在“主持人的话”中明确指出，“本栏目的名称‘走进历史的分析哲学’并不意味着分析哲学已经‘成为过去’，而是要传达这样一种信息：分析哲学已经走进历史的视野，对分析哲学历史的反思正在成为西方哲学家的话题。”^①这里的“走进历史”具有双重含义：其一是指分析哲学家更加关注对自身历史的研究，因为在他们看来，只有挖掘了分析哲学的发生、发展的历史，才会使人们更清楚地理解分析哲学产生的重要历史意义，从而理解分析哲学问题的重要价值；其二是指分析哲学家更加关注对分析哲学与西方哲学史关系的研究，试图通过揭示这两者之间在思想上的血缘关系，由此表明西方哲学发展的连续性以及分析哲学对西方哲学传统的继承性。我从比尼教授所写的《牛津分析哲学史

^① 《哲学译丛》，2001 年第 2 期，第 1 页。

手册》第一章“什么是分析哲学”中清楚地得到了对这双重含义的佐证。

从目前存在的对分析哲学概念的各种定义及其性质的解释中,我们大体上可以看出三种主要方式,一种是历史地描述,比尼的定义基本上就属于这种方式;一种是方法论说明,如达米特的定义就属于这种方式;还有一种应当是精神上的解释,我更愿意接受这种解释方式。

所谓精神上的解释,主要是把分析哲学理解为一种精神,即分析的科学精神。虽然我们可以从历史中找到分析哲学的起源和发展,虽然我们也可以用分析的方法解释分析哲学的性质,但我们似乎越来越感觉到,在当今的哲学语境中,分析哲学已经不再被看作一种历史的运动,也不再被看作一种可以普遍适用的哲学方法,而是一种真正能够让我们的思想寻求明晰性,让我们的表达具有逻辑性,让我们的讨论更具说服力的精神力量,这种力量使得我们更加确定地理解哲学在处理一切问题中的作用。

我曾在《现代英美分析哲学》和《分析哲学教程》中认为,分析哲学是一种起源于德国和奥地利,并在英国和美国得到传播和发展的哲学思潮,这种思潮以语言为分析对象,以一阶逻辑为分析方法。显然,这是一种用历史和方法来定义分析哲学性质的方式。在《中国分析哲学 2011》的卷首语中,我指出,分析哲学早已不再作为一种独特的哲学思潮存在于西方哲学之中,而成为当代哲学研究的主要方法,分析的方法也被看作是分析哲学留下的主要思想遗产。^①这也是在方法论上解释分析哲学的性质。然而,通过阅读比尼所写的关于分析哲学的历史考察,结合达米特对分析哲学起源的讨论,我更加确定的是,分析哲学应当被看作一种哲学研究的科学精神,一种能够帮助我们更好地理解思想及其表达的途径。

从历史上看,分析哲学的确经历了从弗雷格、罗素、维特根斯坦和维也纳学派的创立阶段,走过了牛津哲学的辉煌时期,得到了在美国哲学占据主流的历史地位。从研究的对象上看,哲学家们也不断尝试着从逻辑到语言再到心灵的研究历程,竭力说明分析的方法如何能够作用于不同的对象。从研究的性质上看,分析哲学走过了物理主义、现象主义、自然主义的不同道路,哲学与科学的密切关系在分析哲学那里从来就被看作哲学研究的预设前提。所有这些似乎都表明,分析哲学理应被看作特有的哲学研究方法,或者说,正是这种方法为哲学研究带来了前所未有的成果。但在经历了百年历史后的今天,我们反省分析哲学的历史会发现,这种哲学真正留给我们的遗产并非方法,而是看待这种方法的态度,是回归德国古典哲学之前的西方哲学传统的精神,更是如何处理一切哲学问题的清晰路径。

首先,在当今的哲学研究中,分析方法虽然不断地被看作是分析哲学的主要标志,但很

① 江怡:“卷首语”,载《中国分析哲学 2011》,浙江大学出版社,2012年,第2页。

少有人直接把分析哲学直接等同于分析方法。而且，如何理解分析方法本身甚至也成为哲学家们存有争议的话题。但毫无疑问的是，哲学家们的确把分析方法与分析哲学紧密地联系起来，而且用“分析的时代”来确定 20 世纪英美哲学的主要特征。然而，如今越来越多的哲学家认识到，分析哲学所提倡的方法更应当在“治疗”的意义上加以使用。正如维特根斯坦所说的，只有把哲学看作一种思想的疾病加以治疗，我们才能真正理解哲学的意义。当代哲学家们在讨论分析哲学的时候，的确主要采取这样两种态度：一种是出于历史的兴趣，从分析哲学的起源和发展中考察分析方法的具体使用；一种是对分析方法与欧洲大陆思想方法之间差别的兴趣，特别是从现象学和诠释学的研究中寻找分析方法如何可以适用于解读海德格尔和伽达默尔等人的思想。这两种态度都表明了“分析哲学”在当今哲学家们心目中的意义：它并非是可以用于谈论的历史故事，也不是可以直接使用的研究工具，而是一种处理哲学问题的态度，一种能够帮助我们更好地理解哲学作用的态度。或许，“理智治疗”就是这样一种态度的最好体现。

其次，当代哲学家们越来越多地关注德国古典哲学，特别是英美哲学家们近年来对康德和黑格尔哲学的讨论成果远远超出了过去百年来的研究，而这个百年正是分析哲学在英美哲学中大行其道的时期。或许，有人会对英美哲学家们如今关心康德和黑格尔哲学感到不解，因为他们的哲学正是分析哲学早期的哲学家们竭力反对和攻击的对象，或者说，分析哲学的产生在思想背景上正是哲学家们反叛绝对唯心主义的结果。然而，仔细阅读一下当今哲学家们对康德和黑格尔思想的解读，我们就会发现，英美哲学家们的处理方式完全是纯学术的，而他们对思想的处理也是按照传统的分析方式。正如罗克莫尔在为他的《康德与观念论》一书的中文版所写的序言中所说，“自从分析哲学在英国出现以来，对观念论的否定性的偏见就不断地转移了人们对它的注意力。然而，在西方，在分析哲学仍然盛行的地方，对观念论的详细考察就是面对那种偏见来恢复观念论的本来面目的一个机会。”^①这或许正是英美哲学家们重新关注德国古典哲学的重要原因。

最后，当代哲学家们还更多地意识到，分析哲学并非简单地是一种哲学方法，而更多地体现为一种清晰表达思想的方式。这就直接反应在比尼主编的《牛津分析哲学手册》的主要内容之中。他把这样的方式表达为论证、清晰性和严格性，指出弗雷格的逻辑是哲学论证的典范，清晰性是哲学思考和写作的最重要优点之一，但它不可能只体现在最好的分析哲学中。同样，不是只有分析哲学才重视严格性，在胡塞尔对狄尔泰的历史解释学的批判中，他也强

① 罗克莫尔：《康德与观念论》，徐向东译，上海译文出版社，2011 年，第 2 页。

调哲学是一门严格的科学。他认为,虽然我们无法把这些完全归于分析哲学的特征,但至少可以确定的是,分析哲学的确比以往任何一种哲学更为强调这些方式。当我们以历史的方式和方法论的方式谈论分析哲学的时候,其实还有一种比它们更能说明分析哲学特征的方式,这就是思想上的民主和论证上的完美。前者体现了一切能够在哲学上讨论的话题都可以在分析哲学的语境中找到自己的位置:不仅包括了传统哲学问题的讨论,而且包括了当代欧洲大陆哲学的问题。后者则宣布了哲学上的理想追求,或许正是因为这样一种理想,分析哲学家们不断追问思想的论证如何能够以更为严格的方式加以细化,所以,分析哲学的方法才会给人留下“零打碎敲”的印象。

从本辑收入的论文内容中,我们可以清楚地看到,分析哲学是如何在形而上学、知识论、语言哲学、心灵哲学、逻辑哲学以及宗教哲学等不同的领域中展现自己的独特魅力的。

目 录

[专稿]

自我与意识的统合历程理论 ◆ 洪裕宏 · 1

[形而上学]

抽象与具体事物的区分 ◆ 王文方 · 17

[知识论]

“知识”定义与“盖梯尔问题” ◆ 陈晓平 · 32

旧证据问题及其解决 ◆ 倪明红 · 65

“事实”概念的认知与逻辑重建 ◆ 王 策 · 73

浅析金岳霖所与理论与实在论的关系问题 ◆ 崔治忠 · 87

[语言哲学]

约定与公共语言 ◆ 陈常棨 · 96

起源谬误 ◆ 刘小涛 · 117

“意义盲人”假设及论证 ◆ 王海东 · 127

真之条件的语义学与循环性问题 ◆ 周志荣 · 139

指称，真理与符合

——戴维森能否成功地拒斥符合论 ◆ 李主斌 · 151

[心灵哲学]

现象概念不存在吗? ◆ 王 球 · 167

生成知觉: 知觉二元论的新破解 ◆ 孟 伟 · 180

[逻辑哲学]

塔尔斯基论题 ◆ 刘新文 · 188

[哲学与宗教]

信仰与理性之间关系的宗教哲学考察 ◆ 张继选 · 203

西方知识论与佛教知识论的比较研究 ◆ 庄朝晖 · 220

[研究综述]

新世纪国际维特根斯坦哲学研究趋向概述 ◆ 张学广 · 240

编后记 · 273

Contents

A Special Essay

The Unifying Process Model of the Self and Consciousness ◆ *Houng Allen Y.* · 1

Metaphysics

Abstract/Concrete Objects Distinction ◆ *Wenfang Wang* · 17

The Theory of Knowledge

The Definition of Knowledge and “the Gettier Problem” ◆ *Xiaoping Chen* · 32

The Problem of Old Evidence and Its solution ◆ *Minghong Ni* · 65

Cognition on Concept of Fact and its Logical Reconstruction ◆ *Ce Wang* · 73

On the Relationship between Realism and Jin Yuelin’ s Theory of the Given ◆ *Zhizhong Cui* · 87

The Philosophy of Language

Convention and Common Language ◆ *Changshen Chen* · 96

On Origin Fallacy ◆ *Xiaotao Liu* · 117

“Significance of the blind” Hypothesis and Argumentation ◆ *Haidong Wang* · 127

Truth-conditional Semantics and The Problem of Circularity ◆ *Zhirong Zhou* · 139

Reference, Truth and Correspondence ◆ *Zhubin Li* · 151

The Philosophy of Mind

Are There No Phenomenal Concepts? ◆ *Qiu Wang* · 167

Enactive Perception: the New Solution to the Perceptual Dualism ◆ *Wei Meng* · 180

The Philosophy of Logic

Tarski's Thesis ◆ *Xinwen Liu* · 188

Philosophy & Religion

A Religious-Philosophical Investigation into

the Relationship between Faith and Reason ◆ *Jixuan Zhang* · 203

A Comparative Research on Western Epistemology and Buddhist Epistemology ◆ *Chaohui Zhuang* · 220

Research Overview

An Outline on Some Trends of International Wittgenstein Philosophy Study

in the New Century ◆ *Xueguang Zhang* · 240

Afterwords · 273

[专稿]

自我与意识的统合历程理论

◎ 洪裕宏

台湾阳明大学心智哲学研究所

摘 要：这篇论文试图回答什么是自我。主流哲学，不论是唯心论或唯物论传统，多视自我为实体。这导致很多假问题和困难。虽然近年来许多学者已改变这个流行看法，视自我为初阶性质，但是这样的静态理论实难解释自我与意识现象。本文采取动态的历程观，将自我视为统合历程。但是这是一个复杂的历程。最难的问题是如何解释意识经验的主观（体）性。我认为生物体要先能定位身体与环境的关系，并且在脑中形成一个坐标系或观点，以据此处理感官讯息，统合感官刺激，形成意识经验；并能统合存于记忆中的经验——即事件记忆——以形成自传或自我故事，形成人格及维持人格同一。这个释模我称之为 UPM。

关键词：意识；自我；主体性；观点；意识统合；统合历程释模

前 言

自我（the self）存在吗？如果存在，那么什么是自我？自我与自我意识有何不同？自我与意识有何关系？什么是意识？意识存在吗？意识经验是主观的，是什么意思？是否意指意识经验都预设一个主体（subject）？什么是主体？Thomas Nagel 主张主体性（subjectivity）即观点（point of view），^①那么有观点的世界与客观（无观点）世界有何差异？主观世界真实存在吗？这一大堆问题都是过去 20 年心灵哲学及认知神经科学的热门议题。本文主要目的在论述一个主张，即自我不是实体（substance），也不是性质，而是动态的统合历程（dynamic unifying process）。在意识经验的发生过程中，一个生物组织先产生主体，因而拥有观点；再据以去统合感官经验，以形成意识经验；进一步再去统合意识经验所产生的记忆，以型塑人格

① Nagel, 1974. Nagel 主张主观经验真实存在，而且不是客观科学可以穷尽理解的。

与从事思想。

自我意识指以自我为对向的意识活动。这是一种递归 (recursive) 能力或自我指称 (self-referential) 能力, 与自我作为动态统合历程不一样, 要区别开来。自我指称能力是否预设语言能力是颇具争议的问题, 而自我作为统合历程却与语言能力无关。动物可能不具备自我意识, 但是只要它有感官经验, 它一定有自我能力。因此在讨论相关问题时要区分这两个概念。

一、自我存在吗?

自我存不存在一直是哲学史上争议不断的问题。英国经验论哲学家休谟 (David Hume) 即主张自我只是一束感觉 (a bundle of sensations), 不存在一个自我实体 (substance)。“实体”在本文之用法中指“世界的根本存在 (fundamental entity)”。休谟作为一个经验论者, 认为所有存在的事物都可直接被感官所经验, 他称之为印象 (impression)。我们没有对自我的任何印象或直接经验, 因此自我不存在。休谟的自我理论是针对笛卡儿的自我实体论 (心物二元论) 的反动。笛卡儿主张自我是思考主体 (the thinking subject), 非物理的基本存在元项 (entity)。

维特根斯坦也认为自我非实体, 而且“我 (I)”这个词不指称任何实体性的自我。“我”或者指称身体或者不指称任何东西。因此对维根斯坦而言, 思考的主体是错觉。这与笛卡儿的主张恰好相反, 笛卡儿认为思考的主体就是我, 而且他不是身体, 而是与身体完全不同的非物理实体。

现代哲学家 Patricia Churchland, Daniel Dennett, Eric Olson 与 Thomas Metzinger 等都否认自我实体存在, 尽管他们的理由都不相同^①。Olson 认为不同人谈论自我的时候, 其定义都不一样。自我问题争议不休常常只是因为大家在使用“自我”一词时意义有出入。只要澄清语意, 自我只是日常用语, 可能被化约为其他领域的词语, 或由其他词语所取代。

Olson 这样的说法未免太廉价。无论人们对“自我”一词之使用如何缺乏共识, 在现象上意识经验的确存在。“自我”作为现象语词不能被语意分析化约掉。对“自我”一词缺乏共识也可能意味着自我是多面向的, 是复杂的现象, 不能简单地被概念分析消解掉。

从语意分析着手去处理形而上学问题, Perry (1979) 主张索引词 (indexical terms) 的语意内容是必要的 (essential)^②。换言之, 索引词所指称的对象在本体上 (ontology) 不可化约。索

^① Churchland, 2002; Dennett, 1992; Olson, 1998; Metzinger, 2003.

^② Perry, 1979.

引词指人称代名词 (who)、空间位置 (where) 与时间代名词 (when)。例如你 (you)、我 (I, me)、他 (he, she, him, her, they, them)、它 (it)、这里 (here)、那里 (there)、现在 (now)、以前 (before)、以后 (未来) (after) 等等。如果你用非索引词去取代某一个信念中的索引词, 例如用“洪裕宏”去取代“我的牙在痛”中的“我”, 你得到的信念是不同的信念。比较下面三组有索引词与没有索引词的差异:

(1) Who (人称索引词)

"The shopper with the torn sack is making a mess."

"I am making a mess."

(2) When (时间索引词)

"The meeting begins at noon."

"The meeting begins now."

(3) Where (空间索引词)

"The best way out from G-Lake is to follow the M-trail to the mountain."

"This is the M-trail and that is G-Lake."

Perry 比较上下两个语句, 认为索引词被取代之后, 语句的意思也改变了。显然索引词是必要的, 而且不仅仅是语意上的必要, 还是本体上的必要。换言之, 索引词所指称之对象在本体上不能被化约到非索引词。用含有索引词的语言所描述的世界会不同于此一语言去掉索引词后所描述的世界。当我们用被指称物描述词来取代索引词时, 会失去索引词所蕴含的意义。不使用索引词的话, 会有一部分的世界无法被描述。Who, where 和 when 的索引词所表达的是一个观点 (point of view), 由此特定观点所描述的世界和不具观点的无中心 (centerless) 世界有所不同。

康德在其《纯粹理性批判》中论道, 在自我觉知 (awareness of self) 的脉络, 第一人称索引词 (I, me, my, mine) 无法被其他任何描述词所替代。康德认为觉知的性质作为某人之自我性质时, 预设了自我作为主体的觉知。("Awareness of properties as properties of oneself presupposes awareness of oneself as subject, as oneself.")^①因此意识经验预设自我觉知。“我觉得痛”与“张三觉得痛”意义不等同, 即使当我就是张三时亦然。第一人称索引词不可能被取消。

^① Kant 除 *Critique of Pure Reason* 外, 讨论心灵与自我意识最多的另一本书是他死后三年才出版的 *Anthropology from a Pragmatic Point of View* (1798).

不仅仅第一人称索引词不可能被取消，时间与地点索引词也一样不能被取消。一个没有索引词的语言所描述的世界在加入索引词之后会增大。当我们用被指称对象的描述词来取代索引词时，会失去索引词所蕴含的意义，会有一部分的世界无法被描述。因此“我(I)”作为必要的索引词，不能被任何其他对自我的描述词所取代。这表示“我(I)”的指称对象存在，也就表示自我(self)存在。下一个问题要问的是，自我是什么？

二、自我是什么？

自我的实体论

如果自我存在，那么它会以什么模式(mode)存在？最传统也最为一般人熟悉的理论是笛卡儿式的实体(substance)论。笛卡儿主张心灵(mind)是非物质的实体，不占空间且不可被分割，与物质实体不同。自我是心灵实体(mental substance)。这个主张最大的问题在于无法解释物理实体(physical substance)与心灵实体如何互动。心灵与身体之间明显具有密切的关联，甚至于说心身之间有因果关系都不为过。一个好理论无论是要解释心身之间的因果关联，或者要否定心身因果关系，都要能解释何以在现象上我们会觉得心身有因果互动。显然笛卡儿式的实体二元论都不能解决这个问题。关于这个问题的讨论汗牛充栋，且非本文主旨，就不予讨论。

实体二元论，现在仍有许多支持者。Galen Strawson的最小自我理论(the minimal self theory)值得讨论。^①Strawson分析了自我的必要条件是什么，以支持自我是实体的主张。下列八个要件常常是主张的条件：

1. 一个东西(a thing)
2. 一个心理的东西
3. 在当下与同时性下(synchronously)的单一性
4. 在跨时间下(diachronically)的单一性
5. 本体上(ontically)异于其他实体
6. 经验的主体(a subject of experience)
7. 作为者(agent)
8. 具有人格(personality)的东西

① Strawson, 1997; Gallagher, S. & Shear, J. (eds.), 2000.